

*Handwritten mark*

*4640/2012*

URZĄD MIASTA I GMINY  
64-310 Lwówek ul. Ratuszowa 2  
WPLYNEŁO

Leszno, dnia 7 grudnia 2012 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE  
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

18 GRU. 2012

**WA.0952/30/11/Ln/2012**

Nr \_\_\_\_\_ zał. \_\_\_\_\_

**Pan  
Piotr Długosz  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Lwówek**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/30/11/Ln/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej  
Gminy Lwówek na 2013 rok.

*19.12.12*  
*[Signature]*

Z up. Prezesa  
*[Signature]*  
Zarząd Gminy Lwówek  
ul. Kościelna 1

**Uchwała Nr SO-0952/30/11/Ln/2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 7 grudnia 2012 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2013 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie: Danuta Szczepańska  
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2013 rok

**opinię pozytywną**  
**z uwagami jak w punkcie III uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

**I.**

Burmistrz w dniu 15 listopada 2012 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 15 lipca 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLI/266/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (zmienionej uchwałą Rady Nr XLII/272/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.). Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

**II.**

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 28.701.437,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 26.203.473,-zł,
- wydatki w wysokości 28.427.447,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 25.265.616,- zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 937.857,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Nadwyżkę budżetu w wysokości 273.990,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (§3).

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie

określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny – występują jedynie uchybienia wskazane w pkt III opinii.

### III.

Skład Orzekający czyni następujące uwagi w odniesieniu do przedłożonego projektu:

1. W §11 pkt 1 postanowień projektu uchwały Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu. W zapisie tym zabrakło słowa „przejściowego” (vide art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).
2. Dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi sklasyfikowano w § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, a należało sklasyfikować – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.) - w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.
3. Projekt nie przewiduje wydatków na realizację zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, sklasyfikowanych w dz. 852, rozdz. 85205.
4. W załączniku nr 5 „Wykaz inwestycji miasta i gminy Lwówek na 2013 rok” :
  - 1) w dz. 010 rozdz. 01095 „Pozostała działalność” plan § 6057 wykazano w kwocie 136.698 zł, zamiast w kwocie 113.302 zł, a w planie § 6059 wykazano kwotę 113.302 zł, zamiast kwoty 136.698 zł (vide zał. nr 2 „Wydatki”). Podobnie w załączniku nr 8 przedstawiającym „Wydatki na programy i projekty ze środków funduszy strukturalnych i funduszu spójności” środki z budżetu krajowego (113.302 zł) jak i środki z budżetu UE (136.698 zł) wykazano w wielkościach odwrotnych niż to wynika z załącznika nr 2.
  - 2) w dz. 900 rozdz. 90095 odnośnie zadania „Platformy bocianie” plan wykazano w § 6060 zamiast 6050.
  - 3) W odniesieniu do zadania zagospodarowanie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej jako miejsca wypoczynku i rekreacji sklasyfikowane w dz. 600 rozdz. 60095 w §§ 6050 i 6060 podano, że dotyczy sołectwa Linie , a faktycznie dotyczy sołectwa Lipka Wielka.
5. W załączniku nr 15 „Fundusz sołecki na rok 2013” w podsumowaniu stwierdzono rozbieżności w stosunku do danych wykazanych w tabeli przedstawiającej poszczególne sołectwa oraz planowane przedsięwzięcia w podziale klasyfikacyjnej, i tak:

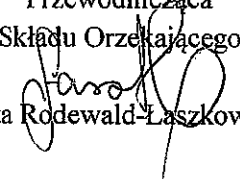
w dz. 921 wykazano rozdz. 92195 § 6060 zamiast dz. 921 rozdz. 92109 § 6060,  
w dz. 921 rozdz. 92195 § 4210 wykazano w kwocie 13.160 zł a winna być kwota 12.360 zł,  
w dz. 921 rozdz. 92195 § 4300 wykazano w kwocie 2.882 zł zamiast w wysokości 3.682 zł.  
Ponadto w sołectwach Chmielinko i Lipka Wielka wykazano w nieprawidłowych kwotach plan w zakresie przedsięwzięć w dz. 600 rozdz. 60095 § 6060 zł (odpowiednio zadanie „Budowa placu zabaw i zadanie „Zagospodarowanie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej jako miejsca wypoczynku i rekreacji”), podczas gdy z załącznika nr 5 – wydatki inwestycyjne, wynika iż odnośnie w/w sołectw inwestycje w tej podziale klasyfikacyjnej planowane są w kwotach 7.800 zł i 10.000 zł, a nie jak wpisano 10.000 zł i 7.800 zł.
6. Z załącznika Nr 1 dot. dochodów budżetu wynika, że w dz. 010 rozdz. 01010 i 01095 oraz w dz. 600 rozdz. 60016 i 60095 zaplanowano § 6300 oraz 6307 „Dotacje celowe otrzymane z

tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, podczas gdy z uzasadnienia do uchwały wynika, że są to środki w ramach konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”- Bródki, Józefowo oraz dofinansowanie ze środków unijnych co sugeruje, że wskazane dochody nie mają charakteru pomocy finansowej od innej j.s.t.

#### IV.

Skład Orzekający informuje, że w przypadku podjęcia w 2012 r. uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 r. w postanowieniach dot. wejścia w życie uchwały (§ 17 projektu) zbędny jest zapis „z dniem podjęcia z mocą obowiązującą”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.