

## PROTOKÓŁ

**ze spotkania 4 wytypowanych przez Radę Miejską w Lwówku radnych wykonujących czynności administracyjne związane z wyjaśnieniem okoliczności sprzedaży działki nr 293/2 w miejscowości Linie.**

**Lwówek, 24 listopada 2011 roku.**

Przewodniczący komisji doraźnej Arkadiusz Kaźmierczak otworzył spotkanie i powitał wszystkich przybyłych na nie radnych wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz burmistrza MiG Lwówek Piotra Długosza.

Przewodniczący Kaźmierczak zaproponował, aby protokołantem spotkania został radny Bartłomiej Czekala. Radny Czekala wyraził na to zgodę, pozostali członkowie wytypowanego zespołu nie zgłosili żadnych zastrzeżeń do wyboru protokolanta. P. Kaźmierczak poinformował, że spotkanie jest nagrywane na nośniku magnetycznym.

P. Kaźmierczak odczytał radnym pismo skierowane do UMiG Lwówek, w którym znajdowała się lista dokumentów, które jego daniem są niezbędne do prowadzenia przez zespół prac (pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Zaznaczył także do kiedy prosił o przekazanie dokumentów i spytał burmistrza dlaczego te dokumenty nie zostały dostarczone do biura rady, ponieważ według tej listy miał być skonstruowany porządek obrad zespołu.

Burmistrz Długosz odpowiedział, że dokumenty te nie zostały przekazane, ponieważ ma on prawny dylemat, czy powołana na sesji komisja doraźna działa z godnie z prawem. Statut MiG Lwówek stanowi wprowadzie, że organem kontrolnym gminy jest Rada, która może powołać komisję doraźną, ale zakres jej prac musi być ustalony odrębną uchwałą. Burmistrz zaznaczył, że



zdaniem radcy prawnego, zespół powołany do życia podczas ostatniej sesji nie ma racji bytu.

P. Kaźmierczak podziękował za wyjaśnienia, ale zauważył, że dokumenty takie jak: mapka sytuacyjna działki w Liniu oraz akt notarialny przekazania gminie przez ANR tejże nieruchomości rolnej są dokumentami jawnymi i nie są obwarowane żadną tajemnicą. Dodał, że jest w stanie zrozumieć, że nie dotarły takie dokumenty jak oświadczenia sekretarza Macieja Piechowiaka oraz pracownika zajmującego się sprawami nieruchomości rolnych w gminie.

Przewodniczący Kaźmierczak dopowiedział, że przyjmuje do wiadomości tak daleko idącą nadinterpretację prawa, ale dokumenty o które prosił, są dokumentami jawnymi, za wyłączeniem w/w oświadczeń, ale my dzisiaj musimy się z dokumentami zapoznać

W odpowiedzi Burmistrza Długosza odparł, że nie jest to nadinterpretacja prawa, ale stanowisko radcy prawnego, w oparciu o statut Miasta i Gminy Lwówek..

Głos zabrał radny Mariusz Jaroński, który spytał burmistrza Piotra Długosza od kiedy wiedział on o tym, że powołana na sesji komisja doraźna jest bezprawna zdaniem radcy prawnego i nie można nam tych dokumentów dostarczyć.

Burmistrz odparł na to, że wiedział o tym na drugi dzień po sesji, kiedy zaczął kompletować dokumenty.

Mariusz Jaroński zapytał burmistrza, czy nie mógł już wtedy poinformować członków komisji, że nasza obecność na dzisiejszej komisji jest bezcelowa.

Burmistrz odparł, że to nie należy do jego kompetencji i nie konsultował tego z przewodniczącym rady, ponieważ nie było go w urzędzie.



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller ones on the left.

Radny Jaroński zapytał burmistrza: „Czy zdaje sobie burmistrz sprawę, że zapoznanie się z dokumentami, które są w tej sprawie istotne jest ważne, a Pan odwleka to w czasie?”

Burmistrz wtedy zapytał się radnych, co Komisja w tej sytuacji wypracuje, jeżeli nie ma podstaw prawnych i na podstawie czego komisja ma coś wypracować?

Głos zabrał przewodniczący Kaźmierczak, który zauważył, że po pierwsze w przypadku powołaniu komisji doraźnej na podstawie uchwały, to w tej uchwale należy zapisać szczegółowo zakres problemu, którym ma się ona zająć. Natomiast bez zapoznania się z jawnymi dokumentami, które powinny być dziś przedłożone, w celu zaznajomienia się z nimi, mamy utrudnione wykonywanie czynności. A w zasadzie uniemożliwia Pan radnym pracę.

W tym momencie przewodniczący Kaźmierczak odczytał zapis protokołu RM z XV sesji RM, gdzie burmistrz wyraźnie oświadcza, że wszelkie dokumenty zostaną przedłożone i wyjaśnienia złożone na następnej sesji Rady Miejskiej.

Burmistrz odparł, że w tym momencie nie miał wiedzy, co do podstaw prawnych.

Wtedy głos zabrał radny Ryszard Starkowski, stwierdzając, że nie można mówić jeszcze o nieprawidłowościach, bo nie wiadomo czy miały one miejsce. „Najpierw musimy widzieć dokumenty z Agencji Nieruchomości Rolnych i inne aby mieć o czym rozmawiać i wiedzieć dlaczego zostały złamane zasady przekazania i dlaczego do tego doszło.”

Przewodniczący Kaźmierczak zwrócił radnemu Starkowskiemu uwagę na to, czy rozumie słowo nieprawidłowości, ponieważ, gdyby wszystko odbyło się

zgodnie z prawem, nie musielibyśmy jako gmina płacić ANR kary w wysokości 49 tys. zł.

Burmistrz zabierając głos odparł, że nie jest to kara.

Radny Starkowski powiedział, że najważniejsze są dokumenty przekazania i zawarte w nich obwarowania, więc może od tego zacząć.

Wtedy burmistrz rozdał obecnym na spotkaniu radnym oświadczenia o zobowiązaniu się do zachowania w tajemnicy danych osobowych osób trzecich występujących w dokumentacji i poprosił o ich podpisanie, co też wszyscy radni uczynili.

Radny Jaroński zwrócił uwagę, że radni nie będą dociekać czy są nieprawidłowości czy też nie, bo to oczywiste że są, a zadaniem radnych jest wyjaśnienie dlaczego do nich doszło i kto je zainicjował. Przypomniał także burmistrzowi, że na ostatniej sesji podał go do prokuratury w sprawie „jakiegoś, podobno sfałszowanego, stanowiska”, gdzie już za pośrednictwem urzędu na portalu Wirtualny Lwówek dowiaduję się o tym, że jestem już oskarżony, ponieważ nie jestem już Mariuszem Jarońskim, a Mariuszem J. A żeby kogoś w ten sposób nazwać musi on być skazany wyrokiem sądu. Radny Jaroński chciał się dowiedzieć, czy Pan burmistrz faktycznie wszedł na drogę sądową.

Burmistrz odparł, że nie on wszedł na drogę sądową i nie on oskarża radnych Jarońskiego i Kaźmierczaka. On wniósł jedynie o to, żeby prokuratura stwierdziła, czy nastąpiło naruszenie prawa.

Radny Jaroński spytał, czy może ten dokument zobaczyć, na co burmistrz odparł, że jest to jego prywatny dokument.

Wywołało to zdziwienie radnego Jarońskiego, że burmistrz działa w tej sprawie prywatnie.

Mariusz J.



Burmistrz Długosz zebrał od radnych oświadczenia i przystąpił do przedstawiania dokumentów, dodając, że zdaniem jego i radcy prawnego, cała sprawa jest nieporozumieniem.

Zabierając głos w przedmiotowej sprawie burmistrz Długosz zaznaczył, że zgodnie z ustawą w przypadku zbycia nieruchomości nabytej w formie darowizny od ANR przez nabywcę niezgodnie z zapisami umowy, ANR ma prawo domagać się zwrotu równowartości przekazanego gruntu. Ta ustawa z 1997 roku obowiązywała do grudnia 2002 roku. A w niej nie mam mowy o tym, że sprzedaży gruntu nie można dokonać w przeciągu 10 lat. Znowelizowana ustawa z grudnia 2002 roku w art., 24 dopisuje podpunkt 5a w brzmieniu: w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia, agencja może zażądać od podmiotu zwrotu aktualnej wartości tej nieruchomości”.

#### **1. Pismo z ANR z informacją o zamiarze przekazania gminie gruntu o powierzchni 2,1427 położonej w miejscowości Linie.**

Kontynuując swój wywód burmistrz powiedział, że ANR przysłała w 1998 roku pismo w którym wyraziła chęć przekazania gminie działki nr 293/2 w Liniu.

Pismo z dnia 4 maja 1998 roku zawierające zgodę ANR na przekazanie przedmiotowej działki w Liniu otrzymała 12 maja p. Anna Nowakowska - pracownik urzędu z informacją że jest on przeznaczony na boisko sportowe oraz tereny zielone.

*[Handwritten signatures and initials]*

## **2. Akt notarialny z 1996 roku w którym ANR przekazuje gminie w/w grunt**

Przewodniczący Kaźmierczak zauważył, że już w pierwszym dokumencie są już dosyć wyraźne zapisy, że ANR 4 maja 1995 roku zwraca się do UMiG z pisemną informacją, że nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy części działek 293 położonej we wsi Linie wraz z kompletem dokumentów do przeniesienia własności w/w gruntu z przeznaczeniem na boisko sportowe i tereny zieleni po rekultywacji wysypiska.

Radny Starkowski zwrócił uwagę, że poprzedni burmistrz i rada wychodzili z założenia, że jeżeli na działki są nabywcy, to należy je sprzedać.

P. Kaźmierczak przeczytał głośno treść aktu notarialnego, z którego wynika, że sporządzono go 8 czerwca 1998 roku. Agencja Nieruchomości rolnych przekazała nim nieodpłatnie na rzecz Gminy Lwówek działki 390/1, 390/2 i 293/2 położone odpowiednio w Koninie, Pakosławiu i Liniu. W akcie notarialnym na str.4 jest zapis, który zabrania Gminie Lwówek przeznaczania przekazywanych działek na cele inne niż określone w umowie pod rygorem zwrotu równowartości rynkowej nieruchomości wraz z odsetkami.

Radny Jaroński zwrócił uwagę, że numer działki ewidencyjnej zawarty w akcie notarialnym, nie pokrywa się z numerem ewidencyjnym działki zawartym w uchwale Rady miejskiej z dnia 23 marca 2009 roku.

## **3. Uchwała Rady Miejskiej Lwówka nr XXV/165/09 z dnia 20<sup>3</sup> marca 2009 roku o wyrażeniu zgody na sprzedaż w/w działki.**

Burmistrz zaznaczył, że nie jest niczym dziwnym, że pracownik czy burmistrz nie zajrzał do znowelizowanej ustawy, a radny Starkowski dodał, że należało zasięgnąć opinii ANR przed sprzedażą gruntu.



Radny Jaroński zauważył natomiast, że na tej uchwale jest podpis radcy prawnego. Na co burmistrz broniąc radcy powiedział, że radca mówił już na sesji, że bada tylko podstawy prawne.

P. Kaźmierczak odczytał, że w paragrafie 1 zapisane jest wyraża się zgodę na zbycie działki nr 293/5 o powierzchni 0,5218 ha położonej w Liniu i zapisanej w KW 21621. Uchwałę podpisał Andrzej Kasperczyk a czynności sprawdzające za zgodność z prawem podpisał radca prawny Bartosz Przewoźny.. Uzasadnienie do uchwały podpisał burmistrz Rafał Mroczkiewicz.

Przewodniczący Kaźmierczak zapytał burmistrza o dokument potwierdzający dokonanie podziału działki, bowiem w numeracji działek są rozbieżności. Raz jest to 293/2, raz 293/5 a raz 293/4

Zgodnie z mapką przedstawioną przez burmistrza odnośnie podziału działek, działki 293/2 została podzielona na 2 działki: 293/4 i 293/5, która jest przedmiotem sprzedaży.

Postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu projektu podziału działki 293/2 zostało sporządzone 7.09.2009 roku przez p. Anne Nowakowską a dokument podpisał burmistrz Rafał Mroczkiewicz.

#### **4. Operat szacunkowy nieruchomości rolnej w Liniu z 2009 roku.**

Przewodniczący poinformował, że operat szacunkowy został wykonany przez <sup>2</sup> ~~Zygmunta Semrała~~ *Muczonego z em. przez Wojewódz.* W operacie tym znajduje się zaświadczenie z 9 czerwca 2009 roku, w którym zapisano że dla działki nr 293/5 jako kierunki przyszłego zagospodarowania przyjęto wiodącą funkcje łąki., a zaświadczenie to podpisał burmistrz Rafał Mroczkiewicz.

W dokumencie tym brak jest informacji o zastrzeżeniach dotyczących przeznaczenia tych terenów na cele boiska sportowego i terenów zieleni.

11 A  7  
M. B. J.

#### **5. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 15 czerwca 1998 roku.**

Przewodniczący Kaźmierczak poinformował, że protokół ten został spisany 15 czerwca 1998 roku a następnie przekazany pracownikowi gminy p. Annie Nowakowskiej.

#### **6. Zawiadomienie o wpisie do Ksiąg Wieczystych.**

Przewodniczący odczytał, że w/w zawiadomienia wynika, że działka nr 293/2 została wpisana do KW nr 19892. Dokument również otrzymała p. Anna Nowakowska.

#### **7. Decyzja nr 03/09 zatwierdzająca projekt podziału nieruchomości rolnej w Liniu z dnia 16 października 2009 roku.**

Przewodniczący odczytał informację zawarte w w/w decyzji. Sporządziła ją Anna Nowakowska, a podpisał z up. Burmistrza Maciej Piechowiak.

Działki powstałe w wyniku podziału, czyli 293/4 o powierzchni 1,6209 ha i 293/5 o powierzchni 0,5218 ha zostały zapisane w KW nr 21621

#### **8. Decyzja o warunkach zabudowy z dnia 30 lipca 2009 roku.**

Przewodniczący Kaźmierczak zapytał burmistrza dlaczego 24<sup>3</sup> marca została podjęta uchwała RM w sprawie sprzedaży, a dopiero we wrześniu została wydana decyzja o podziale działek.

Kontynuując swą wypowiedź, dodał, że w dokumencie „Postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu podziału działki w miejscowości Linie” w

11. - 11   8  
A. L. O.



uzasadnieniu zapisano, że podział działki nie wiąże się z koniecznością wydzielenia drogi dojazdowej gdyż nowe działki 293/4 i 293/5 posiadają dostęp do drogi publicznej.

Dla w/w działki RM nie podjęła uchwały o przystąpieniu do dokonania podziału.

Członkowie komisji stwierdzili jednoznacznie, że występują rozbieżności pomiędzy numeracją przedmiotowej działki w udostępnionych dokumentach.

Radny Starkowski i przewodniczący Kaźmierczak polemizowali na temat terminów i procedury podziału działek.

Burmistrz Piotr Długosz zobowiązał się do zapoznania radnych z procedurą podziału działek na najbliższej sesji.

Radny Mariusz Jaroński zwrócił uwagę, że w protokole ze sprzedaży działki nie ma informacji o obciążeniach i zobowiązaniach działki, a przecież takowe były.

W odpowiedzi burmistrz Piotr Długosz stwierdził, że obciążenia związane są z wierzytelnościami działki np. w KW. I w tym przypadku nie miało to miejsca.

Radny Starkowski zwrócił uwagę, że propozycja podziału działek powinna być przedłożona radzie. Burmistrz odpowiedział radnemu, że ta informacja jest w biurze rady.

Burmistrz powiedział, że jego zdaniem najpierw powinna zostać podjęta uchwała o podziale działki a potem uchwała o zbyciu podzielonej działki lub jej części.

Radny Czekala zapytał burmistrza, czy taka procedura została zachowana przy sprzedaży działek w Brodach.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there are initials that appear to be 'M. A.'. In the center, there is a large, stylized signature. On the right, there is another signature with the number '9' written above it, and the initials 'A. P.' below it.

### 9. Pismo z dnia 20 lipca 2009 UMiG w Lwówku.

Przewodniczący Kaźmierczak spytał burmistrza dlaczego UMiG zwraca się z pismem do UMiG z prośbą o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Stwierdził ponadto, że decyzja o warunkach zabudowy została wydana na działkę 293/4, a sprzedano działkę 293/5.. Jego zdaniem w dokumentacji są błędy rzeczowe i proceduralne.

Radny Jaroński zapytał, czy możliwe jest przekwalifikowanie gruntu z łąki na cele mieszkaniowe.

Radny Starkowski powiedział, że wszystko jest w porządku, a całej sytuacji winne jest wadliwe prawo.

Radny Czekala zapytał, czy działka przeznaczona na cele mieszkaniowe nie musi być najpierw odrolniona? W załączonej dokumentacji całej sprawy brak jest takiego dokumentu. *W odp. Burm. zwr. miśniej idas mi podkrye odzali*

Radny Starkowski odparł, że jak do tej pory, to wszystko jest dobrze „i możemy sobie podać ręce. Nikt tu nie odniósł żadnych korzyści, gmina na tym trochę skorzystała, a wyszło jak wyszło.”

### 10. Zarządzenie nr 42/2009 ustalające cenę minimalną sprzedaży działki na kwotę 9760 zł.

Burmistrz poinformował, że wycena działki w akcie notarialnym była jako nieużytku, natomiast wycena zapłaty za grunt została dokonana przez ANR na podstawie aktualnej ceny rynkowej tego gruntu.

### 11. Dokumenty przetargowe

*M...D*  *H. B. 10*

Przewodniczący Kaźmierczak poinformował, że na dokumentach przetargowych działka nr 293/5 jest określona jako teren mieszkaniowy i w części działką rolną. Przetarg odbył się 9 października 2009 roku. Sprzedawana w nim nieruchomość gruntowa ma powierzchnię 0,5218 ha. Brak jest zapisu o decyzji UMiG w Lwówku z dnia 30 lipca o warunkach zabudowy dla inwestycji budowa budynku mieszkaniowego, gospodarczego i zbiornika bezodpływowego.

Radny Starkowski zauważył, że ta działka jest dla gminy trudna, ponieważ są tam nawiezione setki ton śmieci. W odpowiedzi burmistrz Długosz poinformował, że teren został już uprzętnięty.

P. Kaźmierczak porównując protokół z przetargu z zawiadomieniem z Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu stwierdził, że są tutaj rozbieżności ponieważ w dokumentach przetargowych ta działka jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe, a w zawiadomieniu o wpisie tej działki do KW nr 39064 jest informacja o tym, że ta działka jest przeznaczona pod tereny rekreacyjno – wypoczynkowe.

Radny Czekala zwrócił uwagę, że zapis z aktu notarialnego przekazania gminie działki przez ANR i zapis z zawiadomienia z Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu o wpisie do KW dotyczący charakteru działki są spójne. Niezgodności co do charakteru i przeznaczenia działki są w dokumentach, które wydawała gmina.

Zdaniem przewodniczącego Kaźmierczaka jest to niezgodność. Zgłosił zatem wniosek, aby sprawdzić, czy nie brakuje w dokumentacji sprawy dokumentów świadczących o przeklasyfikowaniu gruntu oraz podziale działki 293/2 na działki 293/5 i 293/4.

## **12.Opinie komisji stałych Rady Miejskiej w Lwówku dotyczące sprzedaży działki nr 293/2 w Liniu.**

11. - A 

Analizując opinię komisji stałych RM w Lwówku radni Jaroński i Czekala zauważyli, że w żadnym z udostępnionych protokołów z posiedzeń komisji stałych nie ma informacji na temat tego, że jest to działka siedliskowa. W protokołach jest zapis, że p. Anna Nowakowska przekazała radnym informację, że w zasadzie wszystkie działki zawarte w projekcie uchwały nr XXV/165/09 RM w Lwówku są działkami rolnymi.

Jedynie Komisja rozwoju Gospodarczego Prawa i Finansów zaproponowała, aby wszystkie te działki zostały w uchwale precyzyjnie wyszczególnione.

Radny Starkowski dodał, że Rada jednogłośnie zgodziła się na sprzedaż tej działki.

P. Jaroński zapytał p. Starkowskiego: „Czyli Pana zdaniem nie ma tu żadnych nieprawidłowości?”. Radny Starkowski odparł, że nie wie.

### **13. Korespondencja burmistrza Piotra Długosza z Agencją Nieruchomości Rolnych w Poznaniu.**

Burmistrz Piotr Długosz odczytał pismo z dnia 11 kwietnia 2011 roku, które skierował do ANR w Poznaniu oraz odpowiedź, jaką otrzymał od Agencji. Następnie odczytał także kolejne pismo, które wystosował do ANR 1 sierpnia z prośbą o rozłożenie zapłaty należności na raty (wszystkie te pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

Radny Starkowski zwrócił uwagę, że te dokumenty powinny być radnym przedstawione przed posiedzeniem komisji.

Przewodniczący Kaźmierczak zauważył, że brakuje w dokumentacji protokołu kontroli, której dokonała ANR przed żądaniem zwrotu działki. Dodał także, że z pisma ANR wynika, że gmina nie dopełniła obowiązku uzgodnienia projektu podziału działki. Radny Jaroński poparł tę wypowiedź.

W odpowiedzi burmistrz zauważył, że gmina przyznaje się do niedopełnienia obowiązku uzgodnienia projektu podziału działki nr 293/2.

Radny Czekala zapytał burmistrza, dlaczego w piśmie z dnia 6 października zobowiązał się wobec ANR do zapłaty całej kwoty, skoro nie miał jeszcze na to zgody Rady Miejskiej? Zdaniem radnego w tej sytuacji radni poniekąd nie mieli wyboru i musieli się zgodzić na zapłatę tej kary.

Burmistrz odparł, że radni nie musieli, ale najwyżej on „straciłby twarz” w ANR.

Radny Czekala odparł, że radni nie chcą aby burmistrz tracił twarz, lecz aby informował ich o swoich posunięciach.

#### 14. Dyskusja

P. Kaźmierczak powiedział, że burmistrz nie poinformował radnych o swoich posunięciach w tej sprawie, co wynika z propozycji zmian w uchwale budżetowej na miesiąc październik.

Burmistrz Długosz odparł, że nie wie dlaczego tak się stało i to z pewnością wyjaśni pani Skarbnik.

Wtedy p. Kaźmierczak powiedział, że jego zdaniem cała ta sytuacja jest wynikiem złego funkcjonowania urzędu i błędów w dokumentacjach.

Sprzeciwił się tej wypowiedzi radny Starkowski.

Radny Jaroński powiedział wtedy, że p. Anna Nowakowska nie poinformowała poprzednich radnych na komisjach, że grunty w Liniu są nierolnicze.



Przewodniczący Kaźmierczak oznajmił, że komisja nie szuka winnych oraz kary dla nich, ale próbuje wyjaśnić nieprawidłowości. P. Starkowski dopowiedział, że zgadza się z tym, że w tej sprawie nie wszystko jest czytelne.

P. Kaźmierczak: „Mój tok myślenia w tej sprawie jest inny”.

Burmistrz Długosz: „Zgoda, że nie mamy wspólnego zdania. Ja po roku pracy miałbym 3-4 urzędników do zwolnienia, ale na jakiej podstawie mam to zrobić? A pani Nowakowska poprawia dokumenty po kilka razy nim ja je podpisze, bo zawierają błędy.”

W odpowiedzi p. Kaźmierczak powiedział, że w urzędzie jest kontynuacja władzy i odpowiedzialność za podjęte decyzję. A z przedłożonych dokumentów wynika, że odpowiedzialność za wszystkie nieporozumienia powinna ponieść p. Nowakowska. Dodał także, że jego zdaniem burmistrz Piotr Długosz chciał całą sprawę ukryć.

Burmistrz odparł, że są to insynuacje, a gdyby powiedział to radnym wcześniej, to cała sprawa znalazłaby się w gazetach.

Głos wtedy zabrał radny Jaroński, który stwierdził, że właśnie takie słowa burmistrza są insynuacjami.

Z kolei radny Starkowski powiedział, że boli go to, że stosunki pomiędzy burmistrzem a radnymi są złe i trzeba zrobić coś w kierunku znalezienia porozumienia.


Przewodniczący Kaźmierczak odparł, że jego celem nie jest dążenie do zgody, lecz wyjaśnienie całej sytuacji i przyczyn jej zaistnienia. Zaproponował także, aby następne posiedzenie komisji doraźnej odbyło się w najbliższym czasie po to, by zatwierdzić protokół i wnioski z obecnej komisji, zapoznać się z brakującymi dokumentami (o ile są w urzędzie) oraz przedstawić stanowisko komisji Radzie Miejskiej.



Na tym porządek obrad komisji w przedmiotowej sprawie został wyczerpany. Głos zabrał jeszcze burmistrz Piotr Długosz, który poinformował radnych, że na konto gminy wpłynął zwrot pieniędzy z funduszy unijnych za wykonanie kanalizacji Pakosław-Brody-Bródki.

Radny Starkowski zabrał głos w sprawie zwirowni uważając, że ich posiadacze powinni w inny sposób być rozliczani z płacenia podatków od niewykorzystanych pod zwirownie terenów. *(ustoić z 270)*

Przewodniczący Kaźmierczak zakończył spotkanie 4 radnych, wytypowanych do wyjaśnienia nieprawidłowości przy sprzedaży działki rolnej w Liniu.

Protokołował:  
Bartłomiej Czekala  


Spotkanie prowadził:  
  
Arkadiusz Kaźmierczak

    
15

## WNIOSKI I OPINIE

### ze spotkania 4 radnych wytypowanych do wyjaśnienia nieprawidłowości przy sprzedaży działki nr 293/2 w Liniu

1. Opinia burmistrza Piotra Długosza, w myśl której komisja powołana podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej nie ma podstaw prawnych do działania i oglądania dokumentów w przedmiotowej sprawie. Radni obecni na komisji odrzucili tę interpretację przepisów i po podpisaniu oświadczeń zobowiązujących do zachowania tajemnicy na temat danych osób trzecich występujących w dokumentach przystąpili do zapoznawania się z nimi.
2. Wniosek radnego Bartłomieja Czeakały, aby komisja spotkała się ponownie w niedługim czasie i po zapoznaniu się z protokołem z I posiedzenia i brakującymi dokumentami wypracować wspólne stanowisko. Radni przyjęli propozycję jednogłośnie.
3. Wniosek burmistrza Piotra Długosza, aby umożliwić mu do następnego posiedzenia komisji doraźnej sprawdzenie procedury przekwalifikowania gruntów i dokonywania podziału działek ewidencyjnych i przekazanie tej wiedzy radnym. Radni jednogłośnie wyrazili na to zgodę.
4. Wniosek przewodniczącego Arkadiusza Kaźmierczaka o to by sprawdzić, czy w dokumentacji urzędowej całej sprawy nie brakuje dokumentów związanych z przeklasyfikowaniem gruntów. Jednogłośnie opowiedzieli się za tym wnioskiem.
5. Obecni na komisji radni zobowiązali się do zachowania w tajemnicy treści posiedzenia i ujawnionych na nim danych osobowych osób trzecich do momentu wypracowania stanowiska i zapoznania z nim wszystkich radnych.

    
16



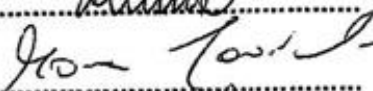
## Lista obecności

na spotkaniu 4 wytypowanych przez radę Miejską Lwówka radnych  
w dniu 24 listopada 2011 roku

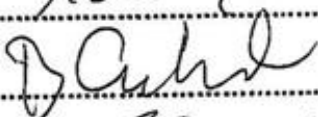
1. Kaźmierczak Arkadiusz

.....  


2. Jaroński Mariusz

.....  



3. Czekala Bartłomiej

.....  


4. Starkowski Ryszard

.....  


Długosz Piotr

.....  


.....

.....