

Do wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej w gminie Lwówek, miejscowości Pakosław i Brody, w podziale na części I i część II”

Zamawiający, Gmina Lwówek postępując w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, że w Przedmiotowym postępowaniu wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz), zamawiający odpowiada na zadane pytania i modyfikuje treść siwz;

Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zadane pytania:

Wykonawca – pytanie 1:

W rozdziale VI „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” w pkt. F „Dokumenty wymagane w przypadku składania oferty wspólnej”. Zamawiający określił dokumenty i warunki, które mają spełniać wykonawcy łącznie, a które każdy partner z osobna występujący wspólnie.

Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, do wykonawców, którzy występują wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Z powyższego wynika, że w przypadku konsorcjum – w celu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w art. 221 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp, należy brać pod uwagę łączny potencjał techniczny, kadrowy, a także łączną sytuację ekonomiczną i finansową. Dlatego też dla wykonania zamówienia, będącego przedmiotem postępowania, wystarczające jest spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez jednego z członków konsorcjum bądź przez kilku z nich łącznie.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie dlaczego zamawiający żąda od każdego wykonawców, występujących wspólnie w toczącym się postępowaniu spełnienia warunków określonych w rozdziale VI pkt. C przez każdego z wykonawców osobno?

Zamawiający odpowiada:

Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia winni być traktowani na równych zasadach z wykonawcą działającym samodzielnie. Zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji zamawiający nie może różnicować sytuacji wykonawców występujących wspólnie, ze względu na to czy jest to tzw. konsorcjum, czy wykonawców występujących samodzielnie i wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia nie może być rozumiane jako uprawnienie do wybiórczego przedkładania przez wykonawców dokumentów wymaganych w siwz.

Jednak w ocenie zamawiającego o wiele bardziej racjonalne jest i dopuszczalne dla wszystkich podmiotów składających wspólną ofertę żądanie, jak i złożenie wspólnych oświadczeń potwierdzających zdolność do udziału w postępowaniu, które zamawiający oceni łącznie (zamawiający będzie rozpatrywał łącznie potencjał techniczny, kadrowy i finansowy, wszystkich członków konsorcjum), lub wystarczy aby dotyczyły one tylko jednego z podmiotów ubiegających się o wspólne zamówienie.

W przypadku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia przez wykonawców przystępujących do postępowania, doświadczenie może być sumowane tylko w odniesieniu do różnych wymaganych dziedzin – branż występujących w zamówieniu, uczestnicy występujący wspólnie powinni uzupełniać się ze swoim doświadczeniem pokrywając nim całe określone w siwz wymaganie, nie można sumować doświadczenia w sensie czasowym.

Zamawiający zgodnie z zapisem rozdziału VII siwz ust. 11. modyfikuje treść siwz w rozdziale VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W punkcie,

F. Dokumenty wymagane w przypadku składania oferty wspólnej:

F.1 Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, w takim przypadku dla ustanowionego pełnomocnika do oferty należy załączyć pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu lub do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy

Oferta **wspólna** winna zawierać: oświadczenia i dokumenty opisane w pkt. B, dla każdego partnera z osobna, pozostałe A, D i C dokumenty składane są wspólnie.

Wykonawca – pytanie 2:

W rozdziale VI „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” oraz zgodnie z pkt. F, pkt B pkt B.6) Zamawiający żąda załączenia do oferty przez każdego z wykonawców „oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22. Pzp. Zgodnie z art. 23 ust 3 ustawy również oświadczenie o spełnieniu warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy może złożyć tylko pełnomocnik konsorcjum w imieniu wszystkich jego członków, natomiast oświadczenia takiego nie może złożyć pojedynczy członek konsorcjum, jeżeli samodzielnie warunków tych nie spełnia. Co do zasady bowiem konsorcjum tworzą podmioty, które samodzielnie nie spełniają warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy dlatego też wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia. Złożenie oświadczenia o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy przez członka konsorcjum, który samodzielnie warunków tych nie spełnia, byłoby niezgodne ze stanem faktycznym i groziłoby sankcją, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający żąda od każdego z wykonawców, występujących wspólnie takiego oświadczenia?

Zamawiający odpowiada:

W literalnym rozumieniu przepisu art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, czyli podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia i z tego wynika, że każdy z uczestników konsorcjum musi spełniać wymagania jak samodzielny wykonawca z odniesieniem do zasad równego traktowania wykonawców i zasad zachowania uczciwej konkurencji w stosunku do wykonawcy bez względu na to czy jest to tzw. konsorcjum, czy samodzielny wykonawca.

Poprzez przystąpienie do konsorcjum nie powstaje odrębny od jego uczestników samodzielny podmiot praw i obowiązków. Każdy z uczestników konsorcjum zachowuje samodzielność i ocena odnośnie spełnienia przez konsorcjum warunków udziału w postępowaniu odbywa się poprzez sprawdzanie uprawnień, wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, sytuacji ekonomicznej i finansowej każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, jednak dopiero łączna ocena uczestników konsorcjum może świadczyć o spełnieniu warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w art. 22 ustawy Pzp.

Każdy z uczestników konsorcjum musi spełnić warunki formalne ubiegania się o zamówienie publiczne określone przez art. 24 Prawa zamówień publicznych i przedstawić na tę okoliczność stosowne oświadczenie.

Pełnomocnik konsorcjum winien złożyć oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1, pkt 2 i 3 ustawy Pzp w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne.

Zamawiający zgodnie z zapisem rozdziału VII siwz ust. 11. modyfikuje treść siwz w rozdziale VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

Pkt. B. W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych składa następujące dokumenty

wykreślając ppkt. B.6) i dodając w rozdziale

VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na ofertę składają się następujące dokumenty i załączniki;

ppkt A.6) Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, określone w art. 22 ustawy – Prawo zamówień publicznych – zał. nr 2 do siwz,

Wykonawca – pytanie 3:

Jak należy wypełnić formularze ofertowe w przypadku składania oferty wspólnej, przez konsorcjum firm? Czy do tabeli z danymi oferenta wystarczy wpisać dane pełnomocnika konsorcjum?

Zamawiający odpowiada:

W odniesieniu do wyjaśnień udzielonych powyżej, w przypadku składania oferty wspólnej w nagłówkach składanych dokumentów, oświadczeniach a także akceptacja projektu umowy winno się wskazać dane pełnomocnika występującego w imieniu wszystkich wykonawców występujących wspólnie.

Do tabeli z danymi oferenta należy wpisać dane pełnomocnika występującego w imieniu wszystkich wykonawców występujących wspólnie.

Bardzo ważna jest jednak treść pełnomocnictwa – oświadczenia woli wszystkich wykonawców występujących wspólnie, musi z niego jednoznacznie wynikać, kogo umocowuje i w jakim imieniu (jakiego podmiotu), do dokonywania jakich czynności, w jakim zakresie i w jakim postępowaniu na warunkach siwz

Wykonawca – pytanie 4:

W przedmiarze robót dotyczącym I etapu inwestycji w dziale 4. Roboty montażowe pozycja 26 podano do wyceny studnie rewizyjne z kręgów betonowych średnicy 1000mm, natomiast w projekcie budowlanym pkt. 5 Rozwiązania techniczne pkt. 5.1. na trasie kanału zaprojektowano studnię rozprężną o średnicy 1200mm, w związku z rozbieżnościami pomiędzy PT i przedmiarem robót prosimy o wyjaśnienia która z podanych średnic studni jest prawidłowa.

Zamawiający odpowiada:

Należy przyjmować;

- a) studnie rozprężne (na włączeniu przewodu tłoczego do kanału grawitacyjnego) o średnicy 1200mm,
- b) studnie rewizyjne (na trasie kanałów grawitacyjnych) o średnicy 1000mm.

Wykonawca – pytanie 5:

W przedmiarze robót dotyczącym I etapu inwestycji w dziale 4. Roboty montażowe pozycja 26 podano do wyceny połączenia rur PE o średnicy Ø 160mm, natomiast z pozycji 25 i projektu technicznego wynika, iż projektowaną rurą jest Ø 125mm, prosimy o wyjaśnienie i podanie prawidłowej średnicy rury?

Zamawiający odpowiada:

Należy przyjąć średnicę połączeń rur PE 125mm.

Wykonawca – pytanie 6:

W przedmiarze robót dotyczącym II etapu inwestycji w miejscowości Brody dział 3.2.2.3. Montaż poz. 278 Wideokamerowanie kanałów rurowych nie podano ilości przedmiarowej, prosimy o wyjaśnienie i podanie obmiaru do wyceny?

Zamawiający odpowiada:

Należy przyjąć wideokamerowanie kanałów rurowych w ilości 268,7m (jak w poz. 274)

Wykonawca – pytanie 7:

Zwracamy się z prośbą o umieszczenie na stronie internetowej zamawiającego opinii, uzgodnień i pozwoleń dotyczących w/w zadania.

Zamawiający odpowiada:

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej (w miejscu gdzie udostępniono siwz - www.bip.lwowek.com.pl w zakładce przetargi) zeskanowane opinie, uzgodnienia i pozwolenia dotyczące przedmiotowego zadania.

Wykonawca – pytanie 8:

W związku, iż stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor (art. 59 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane), prosimy o wyjaśnienie, jaką podstawę prawną przyjął zamawiający, ustalając w projekcie umowy w § 12 pkt 4, zatrzymanie części przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia do czasu uzyskania przez niego pozwolenia na użytkowanie.

Zamawiający odpowiada:

Z uwagi na to iż decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę obejmuje szerszy zakres robót, a niżeli przewidziany w tym postępowaniu do wykonania, zamawiający chcąc przystąpić do użytkowania obiektu będzie zmuszony uzyskać decyzję na częściowe użytkowanie obiektu, co wiąże się w tym przypadku z przeprowadzeniem kontroli organów wymienionych w art. 56 ustawy Prawo budowlane i braku sprzeciwu lub uwag do wykonanych robót ze strony tych organów. Zamawiający pragnąc zagwarantować sobie poprawność wykonania obiektu ze strony wykonawcy i to że wykonany przez wykonawcę obiekt będzie nadawał się do użytkowania wprowadził zapis w projekcie umowy (§ 12 pkt. 4) odnośnie zatrzymania części przysługującego wykonawcy wynagrodzenia do czasu uzyskania przez zamawiającego pozwolenia na użytkowanie, gdzie decydującym oświadczeniem jest oświadczenie kierownika budowy (lub kierowników budów dla poszczególnych branż) – uprawnionych przedstawicieli wykonawcy na budowie, zgodne z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami (z ewentualnymi zmianami w stosunku do rozwiązań

projektu i ustaleń pozwolenia na budowę wprowadzonymi w trakcie realizacji i wykonywania robot) i stwierdzeniem że obiekt nadaje się do użytkowania.

Jednak zamawiający nie „zamyka” projektu umowy przed potencjonalnym wykonawcą pozostawiając postanowienia umowy do bezkrytycznego podpisania bez zastrzeżeń, Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość wpływania przez wykonawców na treść postanowień przyszłej umowy i zamawiający widząc taką ewentualność pozostawia możliwość podpisania projektu umowy przedstawionego wykonawcą z możliwością bez zastrzeżeń lub z wyszczególnionymi zastrzeżeniami.

Wykonawca – pytanie 9:

W projekcie umowy w § 3 pkt. 5.2, zamawiający wymaga, aby wykonawca pokrył ewentualne roszczenia odszkodowawcze właściciela nieruchomości, przez które prowadzić będzie kanalizacja sanitarna. Na etapie przygotowania oferty wykonawca, bez stosownych wycen rzeczoznawców, nie jest w stanie oszacować wielkości ewentualnych szkód związanych z realizacją zamówienia, np. szkód określonych upraw rolnych lub koniecznej rekultywacji zniszczonej gleby. Zatem prosimy o podanie, w jaki sposób należy przyjąć powyższe do kalkulacji kosztów.

Zamawiający odpowiada:

zamawiający w rozdziale III Opis przedmiotu umowy w pkt. 8. Inne wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia: ppkt. 15) obliguje wykonawcę przystępującego do postępowania do zapoznania się z terenem, w którym będzie wykonywany przedmiot zamówienia, czyli sprawdzenia w terenie, w odniesieniu do projektu budowlanego (projektu wykonawczego) miejsc, gdzie będzie przebiegał rurociąg kanalizacji sanitarnej, mając na uwadze zapoznanie wykonawcy z terenowym usytuowaniem trasy przebiegu rurociągu kanalizacyjnego i ewentualnymi roszczeniami odszkodowawczymi właścicieli nieruchomości, przez które prowadzić będzie kanalizacja sanitarna.

Zamawiający pozostawia kwestię do wyboru wykonawcy, technologii układania rurociągu, czyli wykopem otwartym z ponoszeniem dodatkowych, zwiększonych kosztów wyboru tej technologii, lub przeciskami podziemnymi, które nie naruszają określonych upraw rolnych, lub konieczności rekultywacji zniszczonej gleby.

Zamawiający w rozliczeniu wykonanych prac przyjął formę rozliczenia ryczałtowego należnego wykonawcy za wykonanie określonych robót, gdyż uważa że istotą tej ceny jest ustalenie jej z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia.

Jednak cena ryczałtowa powinna być wynikiem rzetelnej kalkulacji, uwzględniającej realia i ceny rynkowe, oraz że z dużym prawdopodobieństwem idzie określić ilość i jakość robót do wykonania, jednak nie umniejsza to ryzyka obciążającego wykonawcę co do określenia ceny ryczałtowej za wykonanie zamówienia.

Wykonawca – pytanie 10:

w przedmiarach robót dotyczących obu etapów inwestycji zamawiający umieścić do wyceny pozycję dotyczącą opłaty ryczałtowej za każdy dzień utrudnień w ruchu drogowym, prosimy o wyjaśnienia na jakiej podstawie Zamawiający chce pobrać taką opłatę, oraz prosimy o podanie stawki ryczałtu jaką zamawiający przewiduje pobierać od wykonawcy za 1 dzień utrudnień w ruchu drogowym, gdyż nie wynika ona z żadnych obowiązujących ustaw ani przepisów.

Zamawiający odpowiada:

przedmiot zamówienia w postępowaniu o zamówienie publiczne wykonanie robót budowlanych pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Lwówek, miejscowości Pakosław Brody, został określony w siwz przez projekt budowlany (projekt wykonawczy) i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary robót zostały przez zamawiającego dołączone do siwz w celu jedynie informacyjnym i winny stanowić li tylko podstawę informacyjną dla wykonawcy.

Zamawiający uznaje, że cena ryczałtowa jaką winien przedstawić wykonawca, to cena ustalona za całość zamówienia, na podstawie dokumentacji projektowej, a przedmiary mają jedynie znaczenie pomocnicze.

Z tego też powodu w sytuacji braku w kosztorysie ofertowym jakichkolwiek pozycji z przedmiaru robót nie można uznać że wykonawca złoży ofertę niezgodną z treścią siwz, bowiem to dokumentacja projektowa określa treść i przedmiot zamówienia.

Zamawiający sprawdził przedmiary robót oraz po uzyskaniu informacji od poszczególnych zarządców dróg stwierdza że pozycje przedmiarowe określające ryczałt za każdy dzień utrudnień w ruchu drogowym nie funkcjonują na naszym terenie i nie należy brać ich pod uwagę.

Opłaty te wynikają z ustawy o drogach publicznych oraz rozporządzenia w sprawie niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych oraz prawa miejscowego tworzonego w oparciu o te przepisy.

Z kolei opłata dodatkowa za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi dotyczy inwestora i nie powinna być brana pod uwagę przez wykonawcę.

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek
Rafał Mroczkiewicz