

**UCHWAŁA NR XIV/79/2019
RADY MIEJSKIEJ W LWÓWKU**

z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), w związku z art. 18 ust. 2 pkt. 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), po stwierdzeniu, że nie zostały naruszone ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek ze zmianami, przyjętego uchwałą Nr XVIII/114/2011, z dnia 29 grudnia 2011 r. Rady Miejskiej w Lwówku uchwała, co następuje:

§ 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek.

§ 2. Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w § 1, są ustalenia będące treścią niniejszej uchwały.

§ 3. Integralną częścią planu są:

- 1) rysunek planu, w skali 1 : 2 000 - załącznik nr 1.1. do niniejszej uchwały;
- 2) rysunek planu, w skali 1 : 500 - załącznik nr 1.2. do niniejszej uchwały;
- 3) rozstrzygnięcie uwag wniesionych do projektu planu - załącznik nr 2 do niniejszej uchwały;
- 4) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami o finansach publicznych – załącznik nr 3.

DZIAŁ I.

Postanowienia ogólne

§ 4. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:

- 1) **planie** - należy przez to rozumieć ustalenia planu, o których mowa w § 2 uchwały, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;
- 2) **uchwale** - należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miejskiej w Lwówku, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;
- 3) **rysunku planu** – należy przez to rozumieć rysunek planu w skali 1:2000, będący załącznikiem nr 1.1. oraz rysunek planu w skali 1:500, będący załącznikiem nr 1.2. do niniejszej uchwały, zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2;
- 4) **terenie** - należy przez to rozumieć obszar wyznaczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oraz określonym przeznaczeniu i oznaczony symbolem;
- 5) **przeznaczeniu podstawowym** - należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie;
- 6) **funkcji terenu** – należy przez to rozumieć synonim przeznaczenia podstawowego;
- 7) **siłowni wiatrowej** - należy przez to rozumieć budowlę wraz z niezbędnymi urządzeniami technicznymi oraz towarzyszącą jej infrastrukturą, przetwarzającą energię mechaniczną wiatru na energię elektryczną;
- 8) **prawidłowym funkcjonowaniem** – w odniesieniu do siłowni wiatrowych należy przez to rozumieć funkcjonowanie zgodne z ich przeznaczeniem oraz parametrami eksploatacyjnymi;
- 9) **sieci infrastruktury technicznej** – należy przez to rozumieć infrastrukturę towarzyszącą i inne elementy zagospodarowania związane bezpośrednio z przesyłem gazu oraz prawidłowym funkcjonowaniem inwestycji, będących przedmiotem uregulowania planu i inne elementy zagospodarowania;
- 10) **strefie kontrolowanej** – należy przez to rozumieć strefę kontrolowaną, zgodnie z przepisami prawa.

§ 5. 1. Przedmiotem planu jest ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu na obszarze objętym planem.

2. Zakres ustaleń niniejszego planu został wyznaczony uchwałą Rady Miejskiej w Lwówku Nr XXIII/145/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek.

§ 6. 1. Planem objęto obszar o powierzchni: ok. **309** ha.

2. Obszar, o którym mowa w ust. 1, położony jest w centralnej części gminy, na wschód od miejscowości Chmielinko.

§ 7. Granice obszaru objętego planem, będące granicami zatwierdzenia, przedstawiono na rysunkach planu, o którym mowa w § 3 pkt. 1 i 2.

DZIAŁ II.

Ustalenia szczegółowe

Rozdział 1.

Przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

§ 8. 1. Na obszarze objętym planem ustala się następujące przeznaczenie podstawowe:

- 1) tereny rolnicze - oznaczone na rysunku planu symbolami: **1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R, 7R, 8R, 9R i 10R**;
- 2) tereny lokalizacji siłowni wiatrowych, placów montażowych i dróg dojazdowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: **SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4**;
- 3) tereny rolnicze związane z lokalizacją siłowni wiatrowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: **R/SW-1, R/SW-2, R/SW-3 i R/SW-4**;
- 4) główny punkt zasilania, teren oznaczony na rysunku planu symbolem **GPZ**;
- 5) teren zabudowy zagrodowej, oznaczony na rysunku planu symbolem **RM**;
- 6) obszar górniczy złoża kruszywa naturalnego, teren oznaczony na rysunku planu symbolem **PG**;
- 7) filar ochronny, tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: **1PO i 2PO**;
- 8) filar ochronny z dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury technicznej - gazownictwo, teren oznaczony na rysunku planu symbolem **PO/G**;
- 9) tereny rolnicze i infrastruktury technicznej – gazownictwo, oznaczone na rysunkach planu symbolami: **1R/G, 2R/G i 3R/G**;
- 10) tereny wód powierzchniowych śródlądowych - oznaczone na rysunku planu symbolem **WS**;
- 11) tereny dróg wewnętrznych – oznaczone na rysunku planu symbolami: **1KDW, 2KDW, 3KDW**;
- 12) las, tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: **1ZL i 2ZL**;
- 13) teren rolniczy z dopuszczeniem pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 110kV, oznaczony na rysunku planu symbolami: **1R/E, 2R/E, 3R/E i 4R/E**.

2. Na obszarze objętym planem występuje pas łączności teleradiowej Poznań (Piątkowo) – Bolewice.

3. Zagospodarowanie elementów wymienionych w ust. 2 należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa.

§ 9. Niniejszym planem zmienia się przeznaczenie:

- 1) rola kl. III b - o powierzchni: 1,03 ha;
- 2) rola kl. IV a - o powierzchni: 25,36 ha;
- 3) rola kl. IV b - o powierzchni: 24,18 ha;
- 4) rola kl. V - o powierzchni: 15,56 ha, na cele określone w uchwale.

§ 10. Linia ciągłą oznaczono na rysunku linię rozgraniczającą tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, określonych w uchwale.

Rozdział 2.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

§ 11. Realizacja zagospodarowania obszaru objętego planem wymaga zachowania zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ustalonych niniejszą uchwałą, w szczególności w Rozdziałach 6 i 9.

Rozdział 3.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 12. Na obszarze objętym planem ustala się zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć określonych w uchwale oraz inwestycji celu publicznego.

§ 13. W trakcie eksploatacji złoża kruszywa naturalnego z obszaru górniczego (PG) ustala się obowiązek selektywnego gromadzenia warstw: humusowej i mineralnej, przy czym ustala się prowadzenie bezodpadowej gospodarki masami ziemnymi.

§ 14. 1. Podczas eksploatacji złoża kruszywa naturalnego (PG) oraz rekultywacji terenu zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia powierzchni ziemi, przez zbieranie odpadów i odprowadzanie ścieków.

2. Ustala się obowiązek zabezpieczenia wyrobiska przed niekontrolowanym użytkowaniem, w szczególności przed zaśmiecaniem i odprowadzaniem ścieków.

§ 15. Ustala się obowiązek wyposażenia terenów RM i GPZ w odpowiednio przygotowane miejsca do zbierania odpadów zgodnie z przepisami prawa.

§ 16. Uciążliwości dla środowiska, związane z prowadzonym przesyłem surowców oraz z użytkowaniem sieci gazowniczej oraz związanej z nią infrastruktury towarzyszącej, nie mogą wykraczać poza granice strefy kontrolowanej określonej przepisami prawa.

§ 17. 1. Zgodnie z przepisami prawa ustala się ochronę akustyczną terenu RM, który zalicza się do terenów zabudowy zagrodowej pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; w związku z powyższym ustala się, że hałas powodowany przez sprzęt wydobywczy i transport kruszywa naturalnego nie będzie przekraczać wielkości określonych w przepisach prawa oraz ustaleń planu na granicy funkcji (RM).

2. Ustala się, że hałas związany z pracą siłowni wiatrowych nie może przekroczyć wielkości określonych w przepisach prawa na granicy zabudowy zagrodowej (RM).

§ 18. 1. Na obszarze objętym planem miejscowym ustala się zakaz umieszczenia tablic i urządzeń reklamowych.

2. Zakaz określony w ust. 1 nie dotyczy symboli producenta i właściciela farmy wiatrowej umieszczonych na konstrukcjach siłowni wiatrowych.

Rozdział 4.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej

§ 19. Dla ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego, dla prac ziemnych związanych z budową farmy wiatrowej wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą oraz dla obszaru górniczego złoża kruszywa naturalnego, a także terenu R/G ustala się obowiązek prowadzenia badań archeologicznych, na które inwestor winien uzyskać pozwolenie od właściwego miejscowo konserwatora zabytków, zgodnie z przepisami prawa.

§ 20. W przypadku odkrycia, przy prowadzeniu prac budowlanych, przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie prace oraz powiadomić odpowiednie służby ochrony zabytków, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 21. Na obszarze objętym planem ustala się obowiązek zapewnienia ochrony przeciwpożarowej przy realizacji inwestycji określonych ustaleniami planu, zgodnie z przepisami prawa.

Rozdział 5.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

Rozdział 6.

Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu

§ 22. 1. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem R, ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania.

2. Na terenach **R**, z zastrzeżeniem ust. 4, dopuszcza się realizację:

- 1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych: sieci elektroenergetycznych i sieci światłowodowych, oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu;
- 2) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z prowadzeniem upraw rolniczych;
- 3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;
- 4) budowli rolniczych, zgodnie z przepisami prawa.

3. Na terenach **R** zabudowę należy kształtować przy zachowaniu przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:

- 1) intensywność zabudowy: max **0,01** i min. **0,00**;
- 2) min. **90%** terenów biologicznie czynnych;
- 3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy:
 - a) w odległości **8,00 m** od granicy z terenami dróg wewnętrznych: **1KDW, 2KDW i 3KDW**,
 - b) w odległości **12,00 m** od granicy z lasem znajdującym się w granicach planu oraz poza jego granicami;
- 4) wysokość zabudowy:
 - a) dla masztów pomiarowych, o których mowa w ust. 2 pkt. 3: do **100,00 m**,
 - b) dla innych obiektów infrastruktury technicznej: do **8,00 m**,
 - c) dla budowli rolniczych: do **8,00 m**;
- 5) ustala się, że geometria dachu budowli rolniczych będzie dostosowana do wymogów technologicznych budowli;
- 6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe, przy czym nie ustala się liczby miejsc zaopatrzonych w kartę parkingową.

4. Ustala się zakaz lokalizowania infrastruktury i obiektów wymienionych w ust. 2 pkt. 1-3 na gruntach klasy III b.

§ 23. 1. Na terenach lokalizacji siłowni wiatrowych, placów montażowych i dróg dojazdowych, oznaczonych na rysunku planu symbolem **SW** zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się intensywność zabudowy: max **0,90** i min. **0,00**;
- 2) ustala się min. **10%** terenów biologicznie czynnych;
- 3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości **8,00 m** od granicy z drogami wewnętrznymi: **KDW**;
- 4) ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do **235,00 m** powyżej poziomu terenu;
- 5) ustala się min. 1 miejsce parkingowe, przy czym nie ustala się liczby miejsc zaopatrzonych w kartę parkingową;

2. Budowle stanowiące konstrukcje nośne siłowni wiatrowych powinny posiadać wymagane zabezpieczenia odgromowe, przed porażeniem prądem elektrycznym oraz być wyposażone w znaki przeszkodowe.

3. Oświetlenie siłowni wiatrowych nie może powodować nadmiernego podświetlenia tła zmniejszającego zasięg światła znaków nawigacyjnych stosowanych w ruchu powietrznym oraz nie może przypominać tych znaków, a światła przeszkodowe umieszczone winny być na najwyższym punkcie gondoli.

4. W ramach terenów **SW** ustala się realizację utwardzonych dojazdów montażowych oraz placów montażowych.

§ 24. 1. Na terenach rolniczych związanych z lokalizacją siłowni wiatrowych, oznaczonych na rysunku planu symbolem **R/SW** ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania.

2. Ustala się, że przestrzeń nad gruntami rolnymi w ramach terenów **R/SW** będzie zajęta urządzeniami produkującymi energię elektryczną (generatora i rotora).

3. Na terenach **R/SW** ustala się zakaz zabudowy.

§ 25. 1. Na terenie głównego punktu zasilania, **GPZ**, ustala się realizację stacji transformatorowej.

2. Na terenie **GPZ** zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących warunków:

- 1) ustala się intensywność powierzchni zabudowy: max **0,30** i min. **0,05**;
- 2) ustala się min. **10%** terenów biologicznie czynnych;
- 3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości **8,00 m** od granicy z drogą wewnętrzną **3KDW**;
- 4) ustala się, że geometria dachu obiektów budowlanych będzie dostosowana do wymogów technologicznych;
- 5) ustala się, że uciążliwość związana z elektromagnetycznym promieniowaniem niejonizującym wytwarzanym przez stację nie mogą wykroczać poza granice terenu **GPZ**;
- 6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe, przy czym nie ustala się liczby miejsc zaopatrzonych w kartę parkingową.

§ 26. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 oraz przy zachowaniu przepisów prawa, na terenie istniejącej zabudowy zagrodowej, oznaczonej na rysunku planu symbolem **RM** ustala się zachowanie istniejących zabudowy.

2. Dopuszcza się rozbudowę, nadbudowę oraz przebudowę istniejącej zabudowy.

3. Dopuszcza się możliwość wymiany w całości lub w części istniejącej zabudowy, poprzez budowę nowych budynków pod warunkiem zachowania parametrów określonych w planie.

§ 27. Na terenie **RM** nową zabudowę należy kształtować w sposób zgodny z przepisami prawa oraz następujących warunków:

- 1) dla budynku mieszkalnego ustala się:
 - a) wysokość zabudowy do dwóch kondygnacji nadziemnych i maksymalnie **9,50 m**,
 - b) dachy strome, dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci dachowych od 18° do 45°,
 - c) dopuszcza się podpiwniczenie w części lub pod całością budynku mieszkalnego;
- 2) dla budynków inwentarskich, gospodarczych, garażowych lub garażowo-gospodarczych:
 - a) ustala się wysokość zabudowy do dwóch kondygnacji nadziemnych i maksymalnie **8,50 m**,
 - b) ustala się dachy: strome, dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci dachowych od 18° do 45°;
- 3) dopuszcza się realizację budowli rolniczych zgodnie z przepisami prawa, przy czym odstępuje się od określania parametrów zabudowy dla budowli rolniczych.

§ 28. 1. Na terenie **RM** ustala się następujące wskaźniki zabudowy:

- 1) intensywność zabudowy: max **0,35** i min. **0,02**;
- 2) **30%** udział terenów biologicznie czynnych.

2. Na terenie **RM** ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości **18,0 m** od granicy z lasem znajdującym się poza granicami planu;

3. Na terenie **RM** ustala się min. 1 miejsce postojowe dla samochodu osobowego oraz min. 1 miejsce dla pojazdów rolniczych.

§ 29. 1. W ramach filarów ochronnych (**PO**) dopuszcza się zorganizowanie tymczasowego punktu technicznego, którego zagospodarowanie należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących warunków:

- 1) zlokalizować kontener z pomieszczeniem socjalnym i sanitarnym, ten ostatni zaopatrzony w zbiornik bezodpływowy do gromadzenia ścieków bytowych;

- 2) zlokalizować utwardzony punkt naprawy sprzętu;
- 3) zlokalizować utwardzony i zadaszony punkt składowania olejów;
- 4) zlokalizować miejsce zbierania odpadów.

2. Ustala się dla pomieszczeń socjalnych i sanitarnych stosowanie paliw grzewczych o obniżonej emisyjności.

§ 30. Dla tymczasowego punktu technicznego, o którym mowa w § 29 ust. 1, ustala się następujące wskaźniki zabudowy:

- 1) intensywność zabudowy: max **0,01** i min. **0,00**;
- 2) **30%** udział terenów biologicznie czynnych;
- 3) wysokość zabudowy do **4,50 m** oraz dachy płaskie, o kącie nachylenia od 1⁰;
- 4) ustala się min. 1 miejsce postojowe dla samochodu osobowego oraz min. 1 miejsce dla pojazdu ciężarowego, przy czym nie ustala się liczby miejsc zaopatrzonych w kartę parkingową;
- 5) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy na terenie **1PO** w odległości **12,00 m** od granicy z drogą wewnętrzną **1KDW** oraz od granicy z lasem, znajdującym się poza granicami planu;
- 6) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy na terenie **2PO** w odległości **8,00 m** od granicy z drogami wewnętrznymi **1KDW**, **2KDW** i **3KDW**.

§ 31. 1. Dla lasu, oznaczonego na rysunku planu symbolem **ZL** ustala się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania.

2. Nowe nasadzenie realizować zgodnie z przepisami prawa z uwzględnieniem lokalnych warunków gruntowo-wodnych.

§ 32. 1. Na terenie rolniczym i infrastruktury technicznej – gazownictwo, oznaczonym na rysunkach planu symbolem **R/G** i na terenie filara ochronnego z dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury technicznej - gazownictwo, oznaczonym na rysunku planu symbolem **PO/G**, ustala się ułożenie gazociągów wraz z infrastrukturą towarzyszącą w wykopie, na głębokości min. **1,00 m** zachowując odpowiednie, przewidziane przepisami prawa odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami, przy czym dopuszcza się ułożenie ww. infrastruktury na innej głębokości, jeżeli będzie to wynikało z warunków gruntowo-wodnych, przeszkód terenowych lub innych ważnych względów technicznych.

2. Po zakończeniu budowy gazociągu wraz z infrastrukturą towarzyszącą ustala się na terenach **R/G** i **PO/G** utrzymanie rolniczego użytkowania, przy czym ustala się obowiązek trwałego oznakowania przebiegu gazociągu, zgodnie z przepisami prawa.

3. Wzdłuż gazociągu zrealizowanego na terenach **R/G** i **PO/G** ustala się strefę kontrolowaną o max szerokości **6,00 m**.

4. Ustala się realizację gazociągu wraz z infrastrukturą techniczną metodą przeciskową lub przewiertami pod terenami **WS** i **KDW**, przy czym dopuszcza się wykopy, pod warunkiem, że nie spowoduje to trwałych i niekorzystnych zmian stosunków gruntowo-wodnych.

§ 33. Na terenach **R/G** i **PO/G** ustala się zakaz zabudowy, urządzania stałych składów i magazynów, sadzenia drzew oraz podejmowania jakiegokolwiek działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu w trakcie eksploatacji.

§ 34. 1. Dla terenów wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczonych na rysunku planu symbolem **WS** ustala się utrzymanie otwartych rowów.

2. Na terenach **WS** dopuszcza się realizację urządzeń związanych z melioracją.

§ 35. 1. Wzdłuż zachodniej granicy planu wyznacza się korytarz technologiczny dla napowietrznej linii 110kV o szerokości **35,00 m**, po **17,50 m** od osi linii.

2. Dla części korytarza technologicznego znajdującego się w granicach planu:

- 1) ustala się zakaz sadzenia roślinności wysokiej (drzew);

2) dopuszcza się prowadzenie prac eksploatacyjnych, remontowych lub przebudowy linii 110 kV oraz budowę przedmiotowej linii, pod warunkiem zachowania pasa technologicznego oraz nie przekraczania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, wynikających z przepisów prawa i ustaleń planu.

§ 36. Ustala się obowiązek zapewnienia dostępu dysponentom sieci infrastruktury technicznej do terenów zagospodarowanych w oparciu o plan poprzez drogi wewnętrzne (**KDW**), a na pozostałych działkach, zajętych przez gazociąg wraz infrastrukturą towarzyszącą lub linię 110kV, na warunkach określonych w przepisach prawa.

Rozdział 7.

Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych

§ 37. 1. Przy prowadzeniu eksploatacji kruszywa na terenie **PG** ustala się wyznaczenie filarów ochronnych:

- 1) **PO** o szerokości: 100,00 m od granicy z działkami drogowymi oraz od terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych oznaczonych na rysunku planu symbolami **SW**;
- 2) **PO/G** o szerokości 60,00 m.

2. Na terenach **PO** i **PO/G** ustala zakaz zabudowy i zakaz eksploatacji złoża kruszywa naturalnego.

§ 38. Ustala się, że eksploatację złoża kruszywa naturalnego na terenie **PG**, należy prowadzić przy zachowaniu warunków bezpieczeństwa powszechnego, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa i higieny pracy, w szczególności odnosi się to do zbroczy wyrobiska, które należy formować przy uwzględnieniu kąta stoku naturalnego, zgodnie z przepisami technicznymi.

§ 39. Podczas eksploatacji złoża ustala się sukcesywne zdejmowanie nadkładu, który należy magazynować na tymczasowych zwałowiskach, zlokalizowanych na terenach **PG** lub **PO**.

§ 40. Ustala się prowadzenie sukcesywnej rekultywacji, zgodnie z zakresem ustalonym w dokumentacji rekultywacji.

§ 41. 1. Podczas eksploatacji złoża kruszywa naturalnego w odniesieniu do przemieszczanych mas ziemnych ustala się, że będzie prowadzona gospodarka bezodpadowa.

2. Ustala się, że nadkład będzie podlegał odzyskowi, w całości zostanie zagospodarowany do rekultywacji terenu poeksploatacyjnego.

Rozdział 8.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym *Nie ustala się szczegółowych zasad i warunki scalania i podziału nieruchomości*

Rozdział 9.

Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy

§ 42. 1. Ustala się zakaz zmiany przebiegu wód powierzchniowych śródlądowych **WS**.

2. Ustala się obowiązek odtworzenia urządzeń melioracyjnych, jeśli zostaną uszkodzone podczas wykonywania robót ziemnych.

§ 43. Na obszarze występuje pas łączności teleradiowej Poznań (Piątkowo) – Bolewice o szerokości 400,00 m (2x200,00 m), pokazany na rysunku planu, na którym ustala się, że zakaz lokalizowania obiektów budowlanych.

§ 44. 1. Ustala się obowiązek zgłoszenia do właściwej instytucji nadzoru lotnictwa wojskowego, obiektów o wysokości powyżej 50,00 m n.p.t., zgodnie z przepisami prawa.

2. Ustala się obowiązek zgłoszenia do właściwej instytucji nadzoru lotnictwa cywilnego, obiektów o wysokości powyżej 100,00 m n.p.t., zgodnie z przepisami prawa.

§ 45. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2 na obszarze objętym planem ustala się zakaz lokalizowania zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.

2. Zakaz określony w ust. 1 nie dotyczy terenu zabudowy zagrodowej **RM**.

Rozdział 10.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 46. Na terenach dróg wewnętrznych przewidzianych do transportu elementów siłowni wiatrowych oraz transportu wydobytego kruszywa naturalnego dopuszcza się możliwość zmiany istniejących parametrów dróg, zgodnie z przepisami prawa i wymogami technicznymi koniecznymi dla przedmiotowej inwestycji.

§ 47. 1. Utrzymuje się istniejące drogi wewnętrzne, oznaczone na rysunku planu symbolami **1KDW**, **2KDW** i **3KDW** z zachowaniem dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania.

2. Z zachowaniem przepisów prawa na terenach **KDW** dopuszcza się lokalizację indywidualnych zjazdów.

3. Na terenach **KDW** dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej.

4. Dopuszcza się przebudowę istniejących dróg wewnętrznych.

§ 48. Obsługę komunikacyjną siłowni wiatrowych i obszaru górniczego złoża kruszywa naturalnego ustala się z istniejących dróg wewnętrznych, oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDW**.

§ 49. 1. Przy zachowaniu przepisów prawa ustala się korzystanie z istniejącej infrastruktury technicznej na terenie zabudowy zagrodowej **RM**.

2. Dopuszcza się realizację nowej infrastruktury technicznej na terenie **RM** przy zachowaniu przepisów prawa.

3. Dla terenów oznaczonych symbolami: **KDW**, **GPZ** ustala się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do rowów lub do gruntu, przy zachowaniu parametrów wynikających z przepisów prawa. W razie niemożności zachowania tych parametrów ustala się obowiązek zastosowania rozwiązań technicznych doprowadzających wody deszczowe i opadowa do wymagań zgodnych z przepisami prawa.

§ 50. 1. Na obszarze objętym planem dopuszcza się budowę, rozbudowę lub przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami prawa.

2. Koliduje z istniejącymi podziemnymi i nadziemnymi urządzeniami infrastruktury technicznej należy zaprojektować i wykonać zgodnie z przepisami prawa i ustaleniami planu.

Rozdział 11.

Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów

§ 51. 1. Przy zachowaniu przepisów prawa i ustaleń planu ustala się tymczasowe zagospodarowanie fragmentu gruntów rolnych (o pow. do 10 m²) poprzez usytuowanie masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego.

2. Ustala się termin tymczasowego zagospodarowania, o którym mowa w ust. 1 max dwa okresy badawcze, które pozwolą na ocenę warunków atmosferycznych lub monitoringu przyrodniczego określonego przepisami prawa.

Rozdział 12.

Granice terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100kW oraz granice ich stref ochronnych

§ 52. 1. W planie zostały wyznaczone granice strefy ochronnej odpowiadającej hałasowi o poziomie 45dB.

2. Wewnątrz obszaru wyznaczonego granicami, o których mowa w ust. 1, ustala się zakaz zgodnie z § 45 ust. 1 uchwały.

DZIAŁ III.

Przepisy końcowe.

§ 53. Ustala się stawkę procentową, służącą naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 30%.

§ 54. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały tracą moc:

- 1) zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek uchwalona uchwałą Nr XXX/205/2001 Rady Miejskiej W Lwówku z dnia 29 marca 2001 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 42, poz. 714, z dnia 25 kwietnia 2001 r.),

2) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla gazociągu wraz z infrastrukturą towarzyszącą relacji Terminal Ekspedycyjny Wierzbno – Odazotownia Grodzisk, odcinek na terenie gminy Lwówek uchwalony uchwałą Nr VIII/34/2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 30 marca 2011 r. (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 160, poz. 2615 z dnia 6 czerwca 2011 r.), w granicach obszaru objętego niniejszą uchwałą.

§ 55. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Lwówek.

§ 56. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Lwówku

Piotr Przewoźny

MIEJSOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO I ORAZ TERENU GÓRNICZEGO KOPALNI KRUSZYWA NATURALNEGO W GMINIE LWÓWEK

Załącznik nr 1.1.
do Uchwały nr XIV/79/2019
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 30 października 2019 r.

SKALA 1:2000



Wyrzys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek



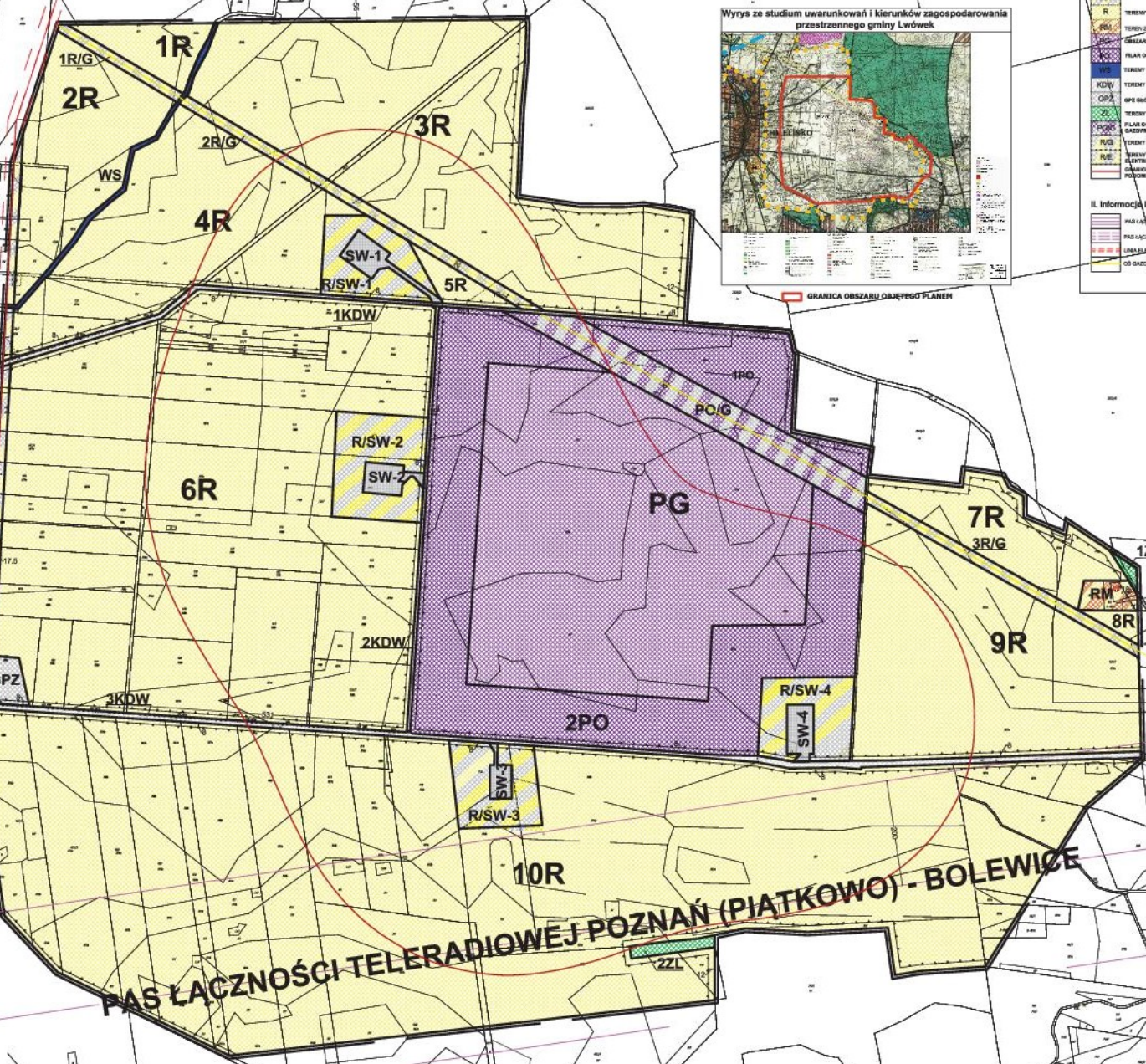
OZNACZENIA

I. Ustalenia planu

- GRANICE OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM
- LINE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU ZAGOSPODAROWANIA
- - - INFRAKRAJACZALNE LINIE ŻELAZOWY
- SW TERENY LOKALIZACJA BUDOWNI WIATROWEJ (POMIAROWO-PROJEKTOWE) I BUDOWNICTWA
- R TERENY WOLNOCELY ZWIĄZANE Z LOKALIZACJĄ BUDOWNI WYKONAWCZYCH
- R TERENY WOLNOCELY
- PG TERENY WOLNOCELY ZAGOSPODAROWANIA
- PG TERENY WOLNOCELY: BŁOTA KRAJOWYCH NATURALNYCH
- PKW TERENY WÓD POWIERZCHNIOWYCH BRZOŁOBIORNYCH
- KDW TERENY DRÓG WODNICTWOWYCH
- GPZ TERENY SIŁOWNI PUNKT ZABLANKA
- GPZ TERENY LESIARSTWA
- PGZ PLAN OCHRONNY Z DOPUSZCZENIEM LOKALIZACJI I BUDOWNICTWA TELEWIZYJNEGO
- PGZ SĄDOWY
- PGZ TERENY WOLNOCELY INFRASTRUKTURY TECHNOLOGICZNEJ
- PGZ TERENY WOLNOCELY ZAGOSPODAROWANIA PRACOWNI
- R/E TERENY WOLNOCELY ZAGOSPODAROWANIA PRACOWNI
- R/E TERENY WOLNOCELY ZAGOSPODAROWANIA PRACOWNI
- R/E GRANICE STREF OCHRONNYCH OD SIŁOWNI WYKONAWCZYCH ZAGOSPODAROWANIA PRACOWNI

II. Informacja lub zalecenia

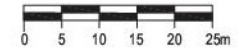
- PAS ŁĄCZNOŚCI TELEWIZYJNEJ (POMIAROWO-PROJEKTOWE) - PAS ŁĄCZNOŚCI
- PAS ŁĄCZNOŚCI TELEWIZYJNEJ (POMIAROWO-PROJEKTOWE) - PAS ŁĄCZNOŚCI
- LINIA ELEKTROENERGETYCZNA 110 kV Z PAREM TERENAMI OCHRONNYMI
- OD GAZOWYCH PRZEŁĄCZNIKÓW



PAS ŁĄCZNOŚCI TELERADIOWEJ POZNAŃ (PIATKOWO) - BOLEWICE

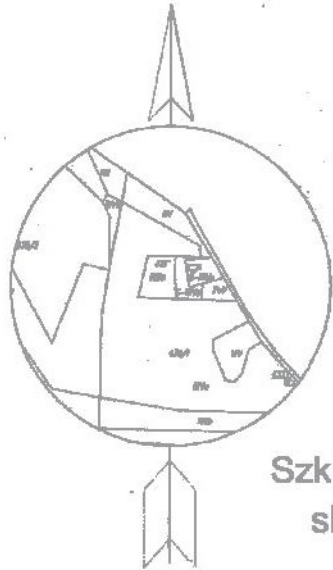
Zař. nr 1.2.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO I ORAZ TERENU GÓRNICZEGO KOPALNI KRUSZYWA NATURALNEGO W GMINIE LWÓWEK

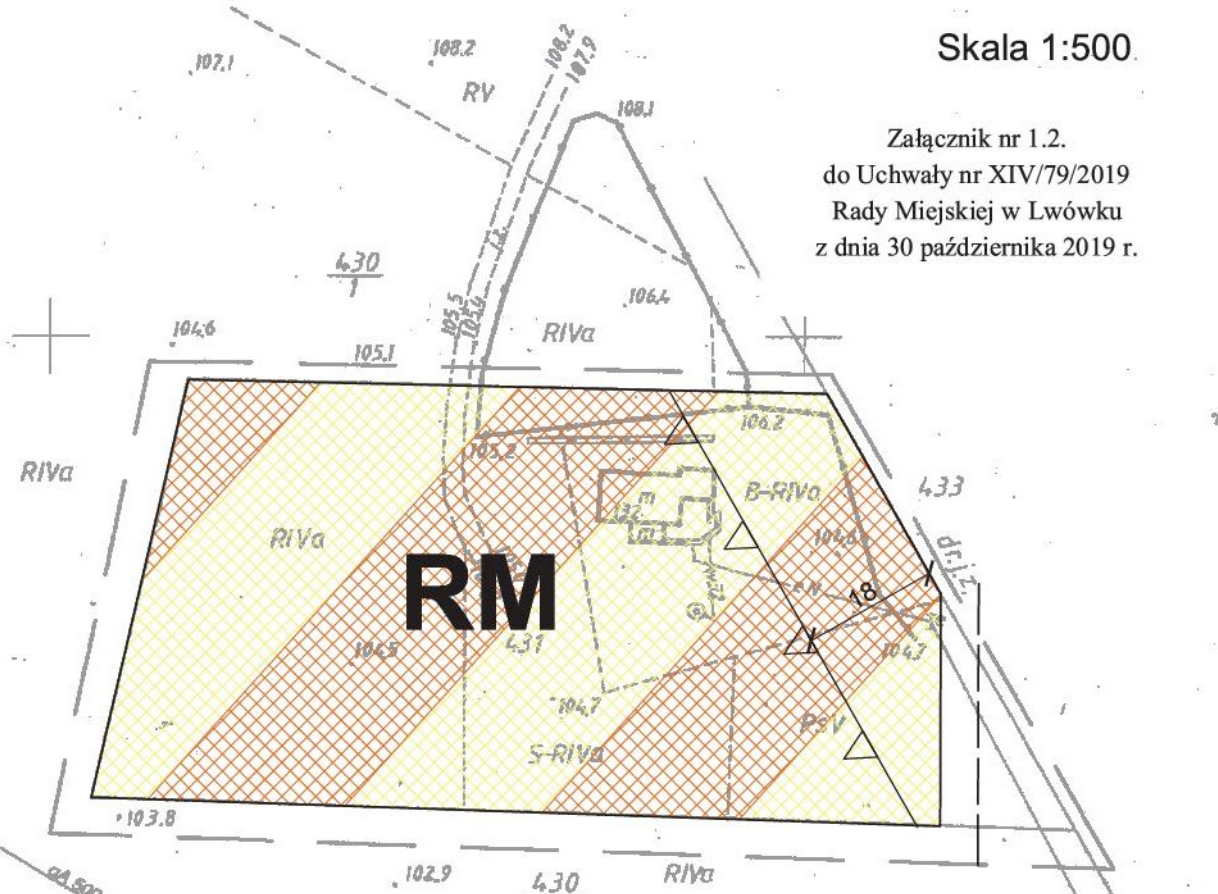


Skala 1:500

Załącznik nr 1.2.
do Uchwały nr XIV/79/2019
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 30 października 2019 r.



Szkic orientacyjny
skala 1:5000



MAPA DO CEŁÓW PROJEKTOWYCH	
Cechowanie terenu/długość segmentu planu: 10000 000-000000	
Nazwa województwa	Dzielnica: Chmielnik 49/1
Identyfikator	241001_1
Nazwa	Lwówek - obszar wiejski
Identyfikator	0000
Nazwa	Chmielnik
Skala mapy	1:500 452-147352
Nazwa obiektu mapy/projektu	Plan zagospodarowania przestrzennego "MSP" w skali 1:500
Identyfikator obiektu	1000000000
Opisanie granic obszarów, którymi jest planowane zagospodarowanie:	
Informacja o stabilności granic planu: Nie występuje ryzyko obniżenia stabilności granic planu.	
Opis obiektu planowanego, który nie jest objęty w całości obszarem planowanego zagospodarowania:	
<p>GEODEZJA KRISELA ul. Pazińska 42 www.ges.pl</p> <p>mgr inż. Rafał Pieczyński ul. Pazińska 42 tel. 71 73 10 005 NIP: 780-100-100 REGON: 141810</p>	

OZNACZENIA I. Ustalenia planu

- GRANICE OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM
- LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
- NIEPRZEKRACZALNE LINIE ZABUDOWY
- TERENY ZABUDOWY ZAGRODOWEJ

ITP BIURO INWESTYCJI TECHNOLOGII I PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO SP. Z O.O.	
GŁÓWNY PROJEKTANT:	mgr inż. IWONA MONKIEWICZ członek ZOIU Nr Z - 153
ZESPÓŁ PROJEKTOWY:	inż. Jakub Perkowski
	mgr Rafał Pieczyński
	inż. Szymon Kobierski

STAROSTA NOWOTOMYSKI
Przewodniczący Odbioru
Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
w Nowym Tomysku



Załącznik nr 2

do uchwały Nr XIV/79/2019
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu miejscowego

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z późn. zm.) Rada Miejska w Lwówku rozstrzyga, co następuje:

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 13 lipca do 3 sierpnia 2016 r. Uwagi do ustaleń planu miejscowego były przyjmowane do 17 sierpnia 2016 r. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie zgłoszono 246 uwag.

Rada Miejska w Lwówku podejmuje merytoryczne ustalenia dotyczące rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag, zgodnie z tabelarycznym zestawieniem, będącym załącznikiem do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik do Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu miejscowego

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKT MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO I ORAZ TERENU GÓRNICZEGO KOPALNI KRUSZYWA NATURALNEGO, W GM. LWÓWEK

Lp	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr XIV/79/2019 z dnia 30.10.2019		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	17.08.2016	Bregitta Knop	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <p>- był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia.</p>	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	
2.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
3.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

4.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
5.	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
6.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
7.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
8.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
9.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
10.	17.08.2016	Natalia Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
11.	17.08.2016	Grażyna Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
12.	17.08.2016	Dariusz Górny	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
13.	17.08.2016	Bregitta Knop	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>pozostawienie</u> tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R;</p> <p>Uzasadnienie: Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/I 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest</p>	<p>101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2</p> <p>obręb Chmielinko</p>	<p>§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;</p>		+		+	

			znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu ,że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej” czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie							
14.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
15.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
16.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
17	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
18.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
19.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
20.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
21.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
22.	17.08.2016	Natalia Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
23.	17.08.2016	Grażyna Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
24.	17.08.2016	Dariusz Górny	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

25.	17.08.2016	Irena Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
26.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
27.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
28.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
29.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
30.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
31.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
32.	17.08.2016	Mariusz Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
33.	17.08.2016	Klaudia Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
34.	17.08.2016	Hanna Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
35.	17.08.2016	Monika Łuczak	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>ustanowienie</u> tego terenu w funkcji rolniczej - R; Uzasadnienie: Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/I 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania	101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2 obręb Chmielinko	§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;		+		+	

			objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu ,że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej” czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie							
36.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
37.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
38.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
39.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
40.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
41.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
42.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
43.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
44.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
45.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
46.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

47.	17.08.2016	Henryka Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
48.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
49.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
50.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
51.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
52.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
53.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
54.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
55.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
56.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
57.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
58.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
59.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
60.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
61.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
62.	17.08.2016	Renata Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

63.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
64.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
65.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
66.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
67.	17.08.2016	Sylvia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
68.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
69.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
70.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
71.	17.08.2016	Aneta Sępinska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
72.	17.08.2016	Grzegorz Sępinski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
73.	17.08.2016	Roman Sępinski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
74.	17.08.2016	Wiesława Sępinska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
75.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
76.	17.08.2016	Hanna Sępinska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
77.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
78.	17.08.2016	Mariusz Madera	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej „Chmielinko I” przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni	101/1, 115/1, 114 (część), 418	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu”		+		+	

			wiatrowych (zwanej dalej ustawą) Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.	(część), 419 (część), 106/2 obręb Chmielinko						
79.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
80.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
81.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
82.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
83.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
84.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
85.	17.08.2016	Irena Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
86.	17.08.2016	Klaudia Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
87.	17.08.2016	Hanna Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
88.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: 1 .Był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	

			inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwalila miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy <u>lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)</u>							
89.	17.08.2016	Monika Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
90.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
81.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
92.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
93.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
94.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
95.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
96.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
97.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
98.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
99.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
100.	17.08.2016	Stanisław Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
101.	17.08.2016	Renata Hirsfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

102.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
103.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
104.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
105.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
106.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
107.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
108.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
109.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
110.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
111.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
112.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
113.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
114.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
115.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

116.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
117.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
118.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
119.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
120.	17.08.2016	Sylvia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
121.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
122.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
123.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
124.	17.08.2016	Aneta Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
125.	17.08.2016	Grzegorz Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
126.	17.08.2016	Roman Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
127.	17.08.2016	Wiesława Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
128.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
129.	17.08.2016	Hanna Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
130.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
131.	17.08.2016	Mariusz Madera	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: - był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	

			ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa							
132.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
133.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
134.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
135.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
136.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
137.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
138.	17.08.2016	Irena Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
139.	17.08.2016	Klaudia Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
140.	17.08.2016	Hanna Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

141.	17.08.2016	Anna Nowak	<p>Wnoszę, aby w/w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko 1 oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gminie Lwówek, przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <p>1.Określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą)</p> <p>Uzasadnienie do powyższego wniosku;</p> <p>Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.</p> <p>. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego			+		+	
142.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	
143.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	
144.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	
145.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	
146.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	

147.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
148.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
149.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
150.	17.08.2016	Stanisław Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
151.	17.08.2016	Renata Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
152.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
153.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
154.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
155.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
156.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
157.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
158.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
159.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
160.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

161.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
162.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
163.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
164.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
165.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
166.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
167.	17.08.2016	Tadeusz Hirsfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
168.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
169.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
170.	17.08.2016	Sylwia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
171.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
172.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
173.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
174.	17.08.2016	Aneta Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
175.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
176.	17.08.2016	Roman Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

177.	17.08.2016	Wiesława Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
178.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
179.	17.08.2016	Hanna Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
180.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
181.	17.08.2016	Dariusz Górny	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
182.	17.08.2016	Monika Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
183.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
184.	17.08.2016	Bregitta Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
185.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
186.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
187.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
188.	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
189.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
190.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
191.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

192.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
193.	17.08.2016	Natalia Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
194.	17.08.2016	Grażyna Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
195.	17.08.2016	Krzysztof Czarkowski	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą) był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. <p>Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	

jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak tworzyć prawo, aby nie nastęczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym. Takie działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i pełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegną negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego.

			Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określanie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy <u>lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)</u>						
196.	17.08.2016	Helena Czarkowska	uwaga jak wyżej	j.w.	j.w.		+		+
197.	16.08.2016	Witold Krzemiński	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą) był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. <p>Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+

opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak stworzyć prawo, aby nie nastroczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym. Takie

działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i zupełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegną negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego. Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określenie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)

UWAGI DO OPINII ŚRODOWISKOWEJ

Wnoszę o:

1. Uzupelnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanych farm o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie.

Farmy wiatrowe bezwzględnie emitują hałas w tym infradźwięki. W opinii brak jest jednak rozwiązań dedykowanych elektrowniom wiatrowym, tak w zakresie wartości hałasu generowanego przez te elektrownie, w tym infradźwięków jak i sposobu pomiaru i badań hałasu, co powinno mieć miejsce w czasie intensywnej pracy elektrowni, a więc silnego wiatru. Skutkiem czego jest planowanie wznoszenia tych urządzeń w odległości powodującej uciążliwości w normalnym funkcjonowaniu mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. Farmy będą stwarzać zbyt wysoki poziom hałasu, dotychczasowe badania były prowadzone w innych miejscach, najprawdopodobniej przy innym ukształtowaniu terenu, przy wietrze 10m/s, tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/s.

Rozważania autorów Prognozy w zakresie oddziaływań trasy nr 92 (dawnie A2) z 2005r (str. 22 Prognozy) są nieaktualne z uwagi na uruchomienie autostrady do granicy państwa z Niemcami. W tej sytuacji rozważania winny obejmować

Uwaga
zostanie
rozpatrzon
a w
strategiczn
ym
postępowa
niu na
środowisko

		<p>wyłącznie kwestie związane z pracą farm. A te uwzględniane przez autorów nie są w ogóle miarodajne. Zaznaczyć też trzeba, że prowadzenie badań jednym urządzeniem nie jest wystarczające.</p> <p>2. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłego sądowego z dziedziny szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farm wiatrowych na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej z uwzględnieniem nieruchomości na których zgodnie z przepisami ustawy nie będą mogły powstać zabudowy mieszkaniowe ani zagrodowe, a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.</p> <p>Wniosek zawarty w Prognozie, iż farmy wiatrowe nie wpływają na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy jest błędny i sprzeczny do rzeczywistych stanów rzeczy. Farmy wiatrowe zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie urządzeń ponieważ rodzą ograniczenia możliwości zagospodarowania nieruchomości tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej szczegółowo uregulowane w przepisach ustawy już wielokrotnie przywoływanej z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.</p> <p>3. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanych farm wiatrowych na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.</p> <p>Twierdzenia twórców Prognozy oddziaływania w kwestii braku negatywnego wpływu farmy na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka i w ogóle populację ptaków w regionie gminy Lwówek są w całości wadliwe i odległe od rzeczywistości. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na obszary cenne przyrodniczo(str.32, 71.). Waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególne walory ornitologiczne (korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farm nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej zupełnie zbagatelizowanej do tej pory. Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne zostały przeprowadzone od marca 2011 r. do lutego 2012 r. i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farm. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczebna niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatrów Istnieje niebezpieczeństwo, że farmy zniszczą w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmienią swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie (Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutowy Zoologii PAN)</p>			+		+	<p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p>
--	--	---	--	--	---	--	---	--

		<p>4. Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanych farm na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanych farm na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie. Wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj. wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu. W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem niezasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów. Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znawcami tematu.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w zakresie wpływu na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów farm wiatrowych ze względu na tzw. „efekt migotania”, tj. zasłaniania słońca z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie. Obecnie na stronie 88 Prognozy zawarto stwierdzenie, że powyższy efekt będzie miał umiarkowane natężenie, jednak nie wskazano jaki to będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów, zatem Prognoza w tym zakresie wymaga uzupełnienia.</p> <p>6. Wnoszę o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. Bezzasadne są twierdzenia o ekologicznym uzasadnieniu budowania farm wiatrowych w Chmielinku albowiem brak jest innych pozytywów poza zyskiem inwestora. Istnieją realne zagrożenia dla środowiska, nastąpi trwale zniszczenie krajobrazu, którego nie zrekompensują w żaden sposób wpływy podatkowe. Okazuje się bowiem, że zgodnie z orzecznictwem judykatury do obliczenia wartości podatku przyjmuje się jedynie fundament + maszt, co stanowi 5-10% wartości całej inwestycji; inną istotną kwestią jest też czasowość wpływów, natomiast kwestie związane z ingerencją w naturalne środowisko pozostaną nieodwracalne (np. zmniejszenie populacji ptaków na terenach objętych inwestycją).</p> <p>7. Prognoza w ogóle nie uwzględnia faktu, iż farmy wiatrowe powodują wibracje, oraz mogą stanowić także bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopat elektrowni wiatrowej zimą. Zatem wnoszę o uzupełnienie Prognozy w tym zakresie. Z rzetelnej analizy uzasadnienia do projektu ustawy uchwalonej dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jednoznacznie wynika, iż farmy wiatrowe są zagrożeniem dla człowieka w wyniku wytwarzanych wibracji, promieniowania elektromagnetycznego. Farmy wiatrowe stanowią również</p>				+		+	<p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p> <p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p> <p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p>
--	--	--	--	--	--	---	--	---	--

			<p>zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopatek elektrowni wiatrowej zimą.</p> <p>Jak wyżej wskazano - w ustawie wskazano, aby odległość pomiędzy elektrownią wiatrową a zabudowaniami mieszkalnymi (a także obszarów szczególnie cennych przyrodniczo) wynosiła co najmniej dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej. Uzasadniając tę wielkość, przede wszystkim należy zauważyć, iż jest to wielkość zapewniająca bezpieczeństwo „fizyczne” - bowiem 10-krotność wysokości środka wirnika, jest odległością w jakiej najczęściej będą spadać elementy wyrzucone przez łopaty wirnika (np. zmrożony śnieg, lód) oraz urwane fragmenty łopatek, co wynika z obliczeń fizycznych (załącznik nr 1 do uzasadnienia ustawy - rysunek przedstawiający trajektorię lotu urwanej łopaty). Jednakże, mając na względzie fakt, iż możliwe jest (np. przy silnym wietrze) przeniesienie elementów wyrzuconych przez łopaty na większą odległość, jak również fakt, iż na oddziaływanie elektrowni wiatrowej na otoczenie ma wpływ jej całkowita wysokość, zaproponowano, by podstawą wyznaczania minimalnej odległości była całkowita wysokość elektrowni wiatrowej.</p> <p>Odnosząc się do kwestii bezpośredniego bezpieczeństwa ludzi należy zauważyć, iż problematyka bezpieczeństwa związana z eksploatacją elektrowni wiatrowych przedstawiona została w opracowaniu prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego (Uniwersytet Warszawski, Wydział Fizyki) pt. „Opinia dotycząca zagrożeń związanych z eksploatacją i awariami turbin wiatrowych”. W opinii tej stwierdza się, iż „dla typowej turbiny o mocy kilku megawatów odłamki lodu o masach od kilku do kilkunastu kilogramów mogą być odrzucane na odległość ponad 700 m. Z analizy statystycznej wynika, że wbrew obiegowej opinii większość odłamków (o danej masie) oderwanych podczas pracy turbiny spada daleko od niej. W przypadku awarii polegającej na urwaniu się fragmentu łopaty lub rozpadu wskutek rozkręcenia się turbiny powyżej prędkości konstrukcyjnej - nie można wykluczyć ciskania odłamikami na odległości powyżej kilometra. Pożary turbin, wywołane przez uderzenia piorunów lub awarie aparatury, mogą podczas silnego wiatru spowodować zagrożenie w odległości nawet 10-krotnej wysokości turbiny.”, a także iż za obszar zagrożony należy uznać co najmniej teren o promieniu określonym przez maksymalny zasięg rzutu przy obrotach turbiny powodujących jej rozerwanie.” Powyższe zostało zupełnie zbagatelizowane w Prognozie i w tym zakresie winna ona zostać bezwzględnie uzupełniona.</p> <p>Podsumowując wyżej wskazane zarzuty, podaję, iż domagam się przeprowadzenia dodatkowych badań, które mają za zadanie wykazać słuszność prowadzenia inwestycji farm Wiatrowych Chmielinko I, ze względu na interes gminy - tak finansowy jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych. Dopiero bowiem rzetelne, wykonane wedle standardów metodologicznych badania, wykonane przez specjalistów analizy uzyskanych danych, mogą stanowić podstawę decydowania w tak istotnej dla całej gminy inwestycji jak farmy wiatrowe.</p>							niu na środowisko
198.	17.08.2016	Sylwia Flieger	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:	101/1, 115/1, 114 (część),	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu,		+		+	

		<p>* SW-1, SW-2; SW-3; SW-4 i ustanowienie tego terenu w funkcji rolniczej - R</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnoszą o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej <p>wniosek ten motywowany jest m in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowanie. Dlatego proponowane w planie lokalizacji terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Ponadto w/w projekt plan zagospodarowania terenu uważam za niezgodny z obowiązującym prawem tj. z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (maksymalna wysokość turbiny określona w projekcie planu przekracza wysokość dopuszczalną określoną ustawą) Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane.</p> <p>Oświadczam jednocześnie, że wielokrotnie w toku uchwalania planu dla farm wiatrowych Chmielinko I i II wyrażałem/wyrażałam sprzeciw wobec lokalizacji tych farm.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W opracowaniu prezentującym plusy i minusy energetyki wiatrowej pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” opracowanie - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, czytamy:</p> <p>„ (...) 5. Zagrożenie hałasem niskoczęstotliwościowym</p> <p>Obecnie, wobec budowy coraz większej liczby elektrowni wiatrowych oraz narastania ruchu lotniczego i ciężkiego transportu samochodowego zwiększa się odsetek osób narażonych na hałas o niskich częstotliwościach. Przyczyniło się to do rozwoju badań nad skutkami narażenia osób poddanych działaniu tego rodzaju hałasu. Takie badania przeprowadziła dr Nina Pierpont 12 w USA, badając osoby mieszkające w pobliżu farm wiatrowych i uskarżające się na znaczne dolegliwości. Na podstawie zespołu powtarzających się objawów wyodrębniła nową jednostkę chorobową- syndrom turbiny wiatrowej - charakteryzującą się: zaburzeniami snu, bólami i zawrotami głowy, szumem lub uciskiem w uszach, różnego rodzaju zawrotami głowy, nudnościami, pogorszeniem ostrości widzenia, t achy kard i a, rozdrażnieniem, problemami z koncentracją i pamięcią, epizodami paniki, które są związane z doznaniem wewnętrznego pulsowania lub drżenia, w ciągu dnia oraz w czasie snu. Objawy te ustępowały po opuszczeniu miejsca zamieszkania, pojawiały się ponownie po powrocie do tych miejsc. Badania dr Niny Pierpont wzbudziły pewne wątpliwości co do metodyki badawczej - zbyt małej liczby zbadanych pacjentów. Postulowano przeprowadzenie wszechstronnych powszechnych badań, w tym także badań epidemiologicznych.</p> <p>Obecnie ilość badań i publikacji jest na tyle wystarczająca, aby nie kwestionować szkodliwego i uciążliwego wpływu infradźwięków wytwarzanych przez turbiny wiatrowe, (...) Dr Hanning zauważył, że wiele badań przeprowadzanych często przez różne zespoły badawcze na zlecenie firm producentów i użytkowników turbin wiatrowych przyjmuje złą metodykę</p>	<p>418 (część), 419 (część), 106/2</p> <p>obręb Chmielinko</p>	<p>do 235,00 m powyżej poziomu terenu</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>badawczą, nie badają zagadnień medycznych, nie przeprowadzają dokładnych wywiadów z mieszkańcami i z osobami z grupy kontrolnej. Prowadzi to często do wysuwania</p> <p>niewłaściwych wniosków i lekceważenia zagrożeń związanych z oddziaływaniem turbin wiatrowych na ludzi. Podstawowym warunkiem właściwego lokowania turbin wiatrowych jest przede wszystkim zachowanie odpowiedniej odległości od ludzkich siedzib. Bardzo często są to odległości mniejsze niż 500 m. Staje się to wtedy źródłem znacznej uciążliwości dźwięków niskoczęstotliwościowych dla mieszkańców. Zalecane przez ekspertów minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5 km. Choć nie ma wątpliwości co do występowania tych dźwięków i ich słyszalności na większych dystansach (3-4 km)"</p> <p>Mając powyższe na względzie oraz Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi: „ Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze" a także :</p> <p><u>Artykuł 39 Konstytucji</u></p> <p>RP mówi wyraźnie: „Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody." Tymczasem w Polsce trwa obecnie gigantyczny eksperyment medyczny dokonywany na tysiącach obywateli wbrew ich woli - za kilkanaście lat poznamy jego wyniki, tj. dowiemy się, jaki procent osób zamieszkujących w pobliżu przemysłowych elektrowni wiatrowych utraciło zdrowie na skutek tego sąsiedztwa, [fragment listu otwartego do Premiera RP podpisany przez 71 stowarzyszeń z całego kraju] należy uznać, że proponowane w planie przeznaczenie terenów umożliwiające lokowanie turbin wiatrowych wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Zatem wniosek należy uznać za zasadny.</p>							
199.	17.08.2016	Tadeusz Hirsfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
200.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
201.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
202.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
203.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
204.	17.08.2016	Aneta Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

205.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
206.	17.08.2016	Henryk Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
207.	17.08.2016	Wiesława Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
208.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
209.	17.08.2016	Hanna Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
210.	17.08.2016	Aleksandra Matoszka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
211.	17.08.2016	Roman Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
212.	17.08.2016	Bogumiła Dziamska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
213.	17.08.2016	Ilona Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
214.	17.08.2016	Dorota Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
215.	17.08.2016	Katarzyna Luch	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
216.	17.08.2016	Robert Dziamski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
217.	17.08.2016	Joanna Waszak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
218.	17.08.2016	Adam Waszak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
219.	17.08.2016	Karol Skalaski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
220.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

221.	17.08.2016	Renata Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
222.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
223.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
224.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
225.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
226.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
227.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
228.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
229.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
230.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
231.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
232.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
233.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
234.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

235.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
236.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
237.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
238.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
239.	17.08.2016	Henryka Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
240.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
241.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
242.	17.08.2016	Miroslaw Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
243.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
244.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
245.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	
246.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	

Załącznik nr 3

do uchwały Nr XIV/79/2019
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 30 października 2019 r.

Rozstrzygnięcie sposobu realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), Rada Miejska w Lwówku, w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym:

- ustawę z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1530 ze zm.);
- ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.);
- ustawę z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1437);
- ustawę z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 755 z późn. zm.);
- prognozę skutków finansowych uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego,

oraz ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek, co następuje:

§ 1. W związku z uchwaleniem niniejszego planu miejscowego nie zachodzi konieczność realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej służącej zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców, które stanowią zadania własne gminy, zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym.

§ 2. Wykonanie podłączenia do sieci elektroenergetycznej farmy wiatrowej oraz realizacja dojazdów do poszczególnych wież będzie zadaniem inwestora. Również realizacja dojazdów do kopalni kruszywa naturalnego należeć będzie do przedsiębiorcy. Tym samym budżetu Gminy Lwówek nie będzie obciążać wykonanie infrastruktury technicznej dla potrzeb przedmiotowego planu miejscowego.

Uzasadnienie
do uchwały Nr XIV/79/2019
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek

Przedmiotowa uchwała jest konsekwencją uchwały Nr XXIII/145/2012, z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I, w gm. Lwówek. Zakres ustaleń planu miejscowego wynika z ww. uchwały, a także z art. 15 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) zwanej dalej „upzp”.

Zgodnie z art. 17 „upzp” oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej „uuiś”, Burmistrz Gminy Lwówek przeprowadził procedurę sporządzenia planu miejscowego. Po zebraniu wniosków od instytucji i organów do tego upoważnionych, przystąpiono do analiz i prac studialnych, które poprzedziły opracowanie projektu planu miejscowego.

Na podstawie art. 16 ust.1 upzp oraz § 6 rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), w związku z opracowywaniem planu na obszarze o znacznej powierzchni, rysunek planu miejscowego sporządzono na mapie katastralnej w skali 1:2000 oraz w skali 1:500 dla terenu zabudowy zagrodowej.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek został poddany procedurze opiniowania i uzgadniania w 2013 r. Następnie wystąpiono o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klasy III. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyraził zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze 1,1797 ha gruntów rolnych klasy IIIb - decyzją GZ.tr.057-602-160/14, z dnia 3 października 2014 r.

Usunięto z projektu jeden teren SW położony najbliżej zwartej zabudowy wsi Chmielinko, pierwotnie odległość wynosiła ok. 600,00 m, a po zmianach ok. 1 000,00 m.

W związku z istotnymi zmianami wprowadzonymi do projektu planu miejscowego, polegającymi głównie na zmniejszeniu liczby terenów przewidzianych pod lokalizację siłowni wiatrowych, koniecznym stało się ponowienie procedury opiniowania i uzgadniania. W wyniku zebranych opinii i uzgodnień, wprowadzono niezbędne zmiany i skierowano projekt uchwały do wyłożenia do publicznego wglądu. Wyłożenie do publicznego wglądu wraz z udostępnieniem projektu planu i dokumentacji na mocy art. 39, w związku z art. 54 ust. 2 uuiś, miało miejsce w terminie od 13 lipca do 3 sierpnia 2016 r. Dyskusję publiczną wyznaczono w dniu 13 lipca 2016 r., uwagi do ustaleń projektu planu miejscowego przyjmowano do 17 sierpnia 2016 r. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie zgłoszono 246 uwag. Natomiast do prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gminie Lwówek udostępnionej wraz z projektem planu miejscowego uwagi i wnioski były przyjmowane do 24 sierpnia 2016 r. W wyznaczonym terminie zgłoszono 455 uwag i wniosków.

W oparciu o art. 15 ust. 1 upzp został nałożony na organ obowiązek sporządzenia uzasadnienia do uchwały, w którym zostaną przedstawione wymagania wynikające z przepisów art. 1 ust. 2 - 4 to jest, cyt.: „2. 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, 2) walory architektoniczne i krajobrazowe, 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. poz. 1696), 6) walory ekonomiczne przestrzeni, 7) prawo własności, 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, 9) potrzeby interesu publicznego, 10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych, 11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz planem zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, 12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych, 13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

4. W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: 1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego; 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu; 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów; 4) dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy: a) na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz.U. Nr 166, poz. 1612 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, b) na terenach położonych na obszarach innych niż wymienione w lit. a, wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy położonych na obszarach, o których mowa w lit. a; przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary charakteryzujące się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze oraz sieci i urządzenia telekomunikacyjne, adekwatnych dla nowej, planowanej zabudowy.”

Przedmiotem planu jest ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu na obszarze objętym planem (§ 5 ust 1). Wymagania przepisów, o których mowa wyżej, zostały uwzględnione i zastosowane, poprzez:

1) wyznaczenie granic terenów pod urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100kW, którymi są granice terenów siłowni wiatrowych (SW) oraz granice ich stref ochronnych odpowiadające hałasowi o poziomie 45dB;

2) wyznaczenie terenu pod główny punkt zasilania (GPZ), który została zlokalizowany w pobliżu planowanej linii 110kV;

3) wyznaczenie granic obszaru górniczego (PG) wraz z filarami ochronnymi (PO) i terenem technicznym (TT);

4) wyznaczenie korytarza sieci infrastruktury technicznej – gazownictwo (R/G i PO/G) o szerokości 20,00 m; należało powtórzyć ustalenia wcześniej uchwalonego planu miejscowego (zapis w § 63 pkt 2). Poszerzenia do 60,00 m wymagał ww. korytarz, w związku z sąsiedztwem kopalni kruszywa naturalnego;

5) wyznaczenie korytarza technologicznego dla linii 110kV o szerokości 35,00 m, po 17,50 m od osi linii;

6) pozostawiono istniejący w granicach objętych planem miejscowym teren zabudowy zagrodowej (RM).

Wyznaczona na rysunku planu miejscowego linia odpowiada hałasowi o poziomie 45 dB, odpowiadająca dopuszczalnemu poziomowi hałasu dla zabudowy zagrodowej w porze nocnej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Jak wynika z rysunku, w obszarze wyznaczonym wewnątrz nie znajdują się funkcje podlegające ochronie: zabudowa zagrodowa. Należy zwrócić uwagę, że linia odpowiadająca poziomowi hałasu 45dB wychodzi poza granice objęte planem miejscowym. W miejscach przekroczeń granic planu miejscowego znajduje się las, więc nie będzie to miało znaczenia dla jego użytkowania, nadto zabudowa tych terenów jest niemożliwa, zgodnie ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Ważną okolicznością, która była analizowana na etapie sporządzania studium oraz projektu planu była ta, że przewidziane w nim zagospodarowanie nie pociąga za sobą ograniczenia w użytkowaniu terenu, ponieważ na całym obszarze objętym planem, poza terenami przewidzianymi pod lokalizację siłowni wiatrowych: SW oraz kopalni kruszywa PG, będzie można prowadzić gospodarkę rolną

na dotychczasowych warunkach i zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem.

Ze względu na specyfikę zagospodarowania przewidzianą w przedmiotowym planie miejscowym nie wyznacza się miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, ponieważ brak jest potrzeby ich wyznaczania.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) Rada Miejska w Lwówku jest zobowiązana do stwierdzenia - czy ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I, w gm. Lwówek nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek ze zmianami, przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Lwówku Nr XVIII/114/2011, z dnia 29 grudnia 2011 r.

W pierwszej kolejności porównano rysunek planu miejscowego w załączniku graficznym do studium. W związku z powyższym należy stwierdzić pełną zgodność granic planu miejscowego w granicami określonymi w studium. Dodatkowo należy wspomnieć, że wyrys ze studium został zamieszczony na rysunku planu miejscowego (zał. Nr 1.1 i 1.2).

W następnej kolejności przeprowadzono analizę ustaleń studium i ustaleń planu. Przedmiotem ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek jest wyznaczenie lokalizacji siłowni wiatrowych. Pozostałe tereny w granicach planu pozostawiono w użytkowaniu rolniczym (z istniejącą zabudową zagrodową na zał. Nr 1.2). Należy stwierdzić, że tak określone przeznaczenie jest zgodne z treścią studium, w którym stwierdzono, że na terenie gminy istnieją uwarunkowania do realizacji alternatywnych źródeł energii.

Na podstawie ww. analizy Rada Miejska w Lwówku stwierdza, że ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I, w gm. Lwówek **nie naruszają** ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek ze zmianami, przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Lwówku Nr XVIII/114/2011, z dnia 29 grudnia 2011 r.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określono granice strefy ochronnej, które odpowiadają skumulowanemu hałasowi, związanemu z działaniem siłowni wiatrowych, o poziomie 45dB. Jest to dopuszczalna wartość dla zabudowy zagrodowej w porze nocnej określona w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Izofona o poziomie 45dB (bo tak można byłoby określić tę granicę) częściowo znajduje się poza granicami planu miejscowego. Jednak przekroczenie to nie skutkuje ograniczeniem w zabudowie, zagospodarowaniu oraz użytkowaniu terenów, albowiem w miejscach w których została ona pokazana znajdują się grunty leśne, a one nie polegają ochronie w myśl ww. rozporządzenia o dopuszczalnych poziomach hałasu. Natomiast ucięcie izofony na granicy planu miejscowego, byłoby zabiegiem sztucznym i wprowadzałoby w błąd odbiorców planu.

Nad to należałoby zwrócić uwagę na niektóre przepisy odrębne, a mające znaczenie w niniejszej analizie. W przedstawionym do uchwalenia projekcie, przewidziane zostały cztery tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych, dla których przewiduje się moc nominalną energii elektrycznej ok 14,0 MW, zatem moc źródeł jest mniejsza niż określona w rozporządzeniu Rady Ministrów, z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) dla przedsięwzięć zawsze mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Z nominalnej mocy produkcji energii należałoby je zaliczyć do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 6 lit b ww. rozporządzenia). Tym samym należy stwierdzić, że projekt planu miejscowego spełnia wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, uwzględnia walory architektoniczne i krajobrazowe, ekonomiczne wymagania przestrzeni i ochrony środowiska. Utrzymano porządek urbanistyczno-architektoniczny poprzez zachowanie istniejącej funkcji i dotychczasowego rolniczego i leśnego sposobu użytkowania.

Na obszarze objętym planem miejscowym oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie występują formy ochrony przyrody w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliżej, w odległości 3,30 km na północny wschód, występują dwa obszary: Specjalny Obszar Ochrony SOO „Ostoja Zgierzyniecka” PLH300007 oraz Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków OSO „Jezioro Zgierzynieckie” PLB300009. Należało stwierdzić, że planowana farma wiatrowa (4 siłownie) w żaden sposób nie oddziałuje na Projektowany Zgierzyniecki Park Krajobrazowy (PK w dolinie Mogilnicy) projekt wraz z prognozą był przedmiotem badania przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska

w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomysłu oraz Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. Ww. instytucje nie stwierdziły negatywnego wpływu ustaleń planu na formy ochrony przyrody na terenie gminy Lwówek.

Nad to wskazuje się, że obszar objęty przedmiotowym planem miejscowym znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 *Dolina kopalna Wielkopolska* – jakość wód podziemnych mieści się granicach III klasy.

W granicach objętych planem nie występują stanowiska archeologiczne oraz zespoły stanowisk archeologicznych.

W projekcie uwzględniono potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa – zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego nakazano oznakowanie i uzgadnianie lokalizacji wszelkich projektowanych budowli i obiektów o wysokości równej i większej niż 50 m n.p.t. oraz Lotnictwa Cywilnego nakazano oznakowanie i uzgadnianie lokalizacji wszelkich projektowanych budowli i obiektów o wysokości równej i większej niż 100 m n.p.t.

Ze względu na specyfikę wprowadzonych do planu miejscowego inwestycji oraz wynikającymi z nich ograniczeniami, które się z nimi wiążą, wprowadzono zakaz zabudowy budynkami z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi. Jedynie na terenie, istniejącej na obszarze objętym planem miejscowym zabudowy zagrodowej RM, utrzymuje się zabudowę mieszkaniową.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek, starano się wyważyć wszystkie interesy, które występują w sprawie, to jest właścicieli działek objętych planem oraz charakterem inwestycji z uwzględnieniem ochrony środowiska ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb bezpieczeństwa energetycznego kraju. Oprócz wyważenia interesów wszystkich stron, kierowano się również zasadami bezpieczeństwa oraz wymogiem proporcjonalności, zwanym także zakazem nadmiernej ingerencji, który „*oznacza konieczność zachowania proporcji pomiędzy ograniczeniem danego konstytucyjnego prawa lub wolności (czyli nałożonymi na jednostkę obciążeniami), a zamierzonym celem (pozytywnym efektem) danej regulacji prawnej. Wymóg proporcjonalności oznacza konieczność wyważania dwóch dóbr (wartości), których pełna realizacja jest niemożliwa*” (por. J. Zakolska, *Zasada proporcjonalności w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego*, Warszawa 2008, s. 27-28). Podstawowa zasada równości wobec prawa wymaga wyważenia wszystkich interesów, jakie występują w danej sprawie. – wyrok NSA sygn. II OSK 1208/13.

Efektom wyważenia interesów prywatnego i publicznego jest pozostawienie rolniczego charakteru na znacznej części obszaru objętego planem miejscowym. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na ustawową zasadę wyrażoną w art. 1 ust. 4 upzp, że w przypadku sytuowania nowej zabudowy należy dążyć do planowania i lokalizowania nowej zabudowy „*(...) na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz.U. Nr 166, poz. 1612 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy*”. Zgodnie z ww. ustawą przez jednostkę osadniczą należy rozumieć „*(...) wyodrębniony przestrzennie obszar zabudowy mieszkaniowej wraz z obiektami infrastruktury technicznej zamieszkały przez ludzi*”. Biorąc pod uwagę powyższą zasadę oraz ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek ze zmianami w przedmiotowym planie miejscowym nie można było dopuścić terenów zabudowy mieszkaniowej lub nowych terenów zabudowy zagrodowej.

Należy podkreślić, że zaproponowane w planie miejscowym zagospodarowanie w dużym stopniu zmierza do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, co więcej przyczyni się do ograniczenia rozpraszania zabudowy. Zjawisko suburbanizacji jest kosztochłonne, bowiem wykonanie uzbrojenia terenów mieszkaniowych, jako zadanie własne gminy, wymaga nakładów ponoszonych z budżetu gminy.

W pracach nad miejscowym planem zapewniono udział społeczeństwa. Ogłoszenia o przystąpieniu do prac nad planem i o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zamieszczane były na tablicach ogłoszeń, w prasie i w Biuletynie Informacji Publicznej. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zorganizowano dyskusję publiczną, a procedura planistyczna prowadzona była w sposób jawny i przejrzysty.

W dniu 28 czerwca 2012 r. Rada Miejska w Lwówku, podjęła uchwałę nr XXIII/145/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lwówek zostało zmienione

uchwałą Nr XVIII/114/2011, z dnia 29 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 32 ust. 1 upzp Burmistrz dokonał oceny aktualności studium i planów miejscowych oraz analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, a po uzyskaniu opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przekazał Radzie wyniki tych analiz.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 upzp Rada Miejska w Lwówku w dniu 8 lutego 2018 r. podjęła uchwałę nr XLII/255/2018 w sprawie: aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Lwówek oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gm. Lwówek.

W związku z uchwaleniem przedmiotowego planu miejscowego przewiduje się wzrost dochodu z tytułu podatku od nieruchomości – w wysokości 2% wartości budowli (siłowni wiatrowych, linii elektroenergetycznej i gazociągu) oraz podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od obszaru przewidzianego pod kopalnię kruszywa. Spodziewane przychody roczne podatku mogą wynieść nawet 723 748,00 zł.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że nie przewiduje się kosztów na wykup gruntów pod drogi oraz konieczności wykonania infrastruktury technicznej w związku z uchwaleniem planu miejscowego.

Rozpatrując skutki finansowe związane ze spadkiem wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu miejscowego, mamy do czynienia z trzema przypadkami odszkodowawczymi, określonymi w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poniżej zostaną omówione dwa z nich, mające zastosowanie w przedmiotowym planie.

Pierwszy przypadek: odnosi się do sytuacji, gdy korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:

- 1)odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- 2)wykupienia nieruchomości lub jej części.

Drugi przypadek: jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z praw określonych wyżej (odszkodowania lub wykupienia), może żądać od gminy odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości. Ważne jest to, że wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości ustala się na dzień jej sprzedaży.

Należy zwrócić uwagę, że powyższe roszczenia mają charakter cywilnoprawny i są realizowane w drodze stosownej umowy, przy czym przeniesienie własności następuje wyłącznie poprzez akt notarialny.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obniżenie wartości nieruchomości stanowi różnica między wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu planu miejscowego a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed zmianą tego planu, lub faktycznego sposobu wykorzystywania nieruchomości przed jego uchwaleniem.

Istotnym przy rozważaniu kwestii odszkodowawczej jest fakt, że roszczenie o odszkodowanie nie powstaje, jeżeli właściciel nie zbywa nieruchomości, pomimo że wartość nieruchomości w wyniku uchwalenia planu uległa obniżeniu. Stąd wniosek, że roszczenie o odszkodowanie jest roszczeniem warunkowym. Jest zaspakajanie na podstawie przepisów prawa cywilnego (Wyd. 7 „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne Komentarz, pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego). Jednak to do inwestorów będzie należała kwestia wypłaty odszkodowań właścicielom poszczególnych nieruchomości z tytułu zmniejszenia wartości w związku z uchwaleniem planu miejscowego.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 8 czerwca 2017 r. Wojewoda Wielkopolski stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Lwówku Nr XXXII/187/2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek. Stanowisko to zaskarżyła Gmina Lwówek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. WSA w Poznaniu wyrokiem z dnia 16 listopada 2017 r. sygn. akt. II SA/Po 779/17, oddalił skargę Gminy. Od ww. wyroku Gmina wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną. NSA w Warszawie dnia 16 maja 2018 r. sygn. akt. II OSK 837/18 utrzymał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Zgodnie z ww. wyrokami dokonano poprawek w unieważnionym planie miejscowym, polegających na:

1) zmianie rysunku planu miejscowego oraz odpowiednio ustaleń uchwały poprzez wprowadzenie na dotychczasowych terenach SW nowej funkcji, jaką jest teren rolniczy związany z lokalizacją siłowni wiatrowej, oznaczony symbolem **R/SW**. Zmniejszono również dotychczasowe tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: **SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4**, w taki sposób żeby znajdowały się na nich grunty rolne klasy III, dla których uzyskano zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

2) usunięciu z uchwały zakwestionowane przez Wojewodę przepisy zawarte w: § 13, § 15, § 18, § 36 ust. 4, § 37 ust. 3 i 4 i § 47;

3) przereagowano przepisy zawarte w § 22, § 46 i § 58 ust. 2 oraz w § 27;

4) dopisano nowe przepisy odnoszące się do zagospodarowania terenów rolniczych związanych z lokalizacją siłowni wiatrowej, oznaczonych symbolem **R/SW** (§ 24) oraz tymczasowego zagospodarowania (§ 51).

Wobec wyczerpania przewidzianej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedury, ponownie przedłożono Radzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek w celu uchwalenia.

Po uchwaleniu, uchwała Rady Miejskiej w Lwówku wraz z dokumentacją planistyczną zostaje przekazana Wojewodzie Wielkopolskiemu w celu oceny zgodności z prawem, a następnie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Burmistrz Miasta i Gminy
Lwówek

Piotr Długosz