

**RADA MIEJSKA
LWÓWEK**

**UCHWAŁA nr XLIV/293/210
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 28 października 2010**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek oraz
Sekretarza Gminy Lwówek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Rada Miejska w Lwówku uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 7 września 2010 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek oraz Sekretarza złożonej przez Pana Arkadiusza Kaźmierczaka i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za niezasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lwówku
Andrzej Kasperczak

Uzasadnienie
do uchwały Nr XLIV/ 293/2010
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 28 października 2010

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek oraz Sekretarza Gminy Lwówek

Pan Arkadiusz Kaźmierczak wniósł do Wojewody Wielkopolskiego skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek oraz Sekretarza, która została następnie przekazana w dniu 21 września 2010 roku do Rady Miejskiej w Lwówku celem załatwienia według właściwości.

Uchwałą Nr XLIII/277/2010 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 września 2010 skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady .

W dniu 12 października 2010 roku Komisja odbyła posiedzenie, na które zostały zaproszone strony postępowania. Na powyższe posiedzenie przybyły obie strony.

W czasie posiedzenia wszyscy zainteresowani mieli możliwość złożenia wyjaśnień i udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na poruszane w skardze tematy. Komisja zapoznała się także z dokumentacją zebraną w przedmiotowej sprawie i stwierdza co następuje:

- 1) w kwestii postawienia wiaty autobusowej, trudno mówić o utrudnianiu ponieważ wniosek o jej ustawienie nie mógł być zrealizowany natychmiast, czy też w krótkim terminie z powodu że zadanie to nie było ujęte w budżecie Gminy. Jednak jak tylko zostały zabezpieczone środki zadanie to zrealizowano.
- 2) propozycja Burmistrza przekazania 100 tysięcy złotych na remont sali w zamian za zgodę sprzedaży byłej szkoły na rzecz Fundacji „ BARKA” nie ma żadnego potwierdzenia w dokumentach, jedynie jest pismo Burmistrza o zaopiniowanie przez wieś powyższej sprzedaży. Zaznaczyć też trzeba , że Burmistrz jest organem wykonawczym, a nie ustawodawczym i nie ma takiego prawa. Dyskusyjna jest też wycena powyższego budynku na sumę 500 tysięcy złotych, która to suma nie ma żadnego odzwierciedlenia w dokumentach, a jest podawana tylko przez Pana Kaźmierczaka.
- 3) kwestia funduszu sołeckiego. Według skargi można odnieść wrażenie, że Pan Sołtys wprowadził ten akt prawny , a nie Rada Miejska. Twierdzenie, że sołectwu Władysławowo jako jedynej wsi próbowano odebrać fundusz, zdaniem Komisji nie jest prawdziwe, gdyż Burmistrz odrzucił wniosek z uwagi na nieprawidłowe złożenie wniosku i określenie przedsięwzięcia nr 2 jednocześnie informując o możliwości odwołania się do Rady Miejskiej z czego skorzystano.

4) kwestia decyzji o warunkach zabudowy. Trudno nazwać, jak to nazywa Pan Kaźmierczak umiłowaniem życia, gdyż skarżący był przez organ gminy na bieżąco informowany o postępowaniu jak i proszony o wyjaśnienia w sprawie.

Dbalność funkcjonariuszy publicznych w takich sprawach jest nawet wskazana.

5) kwestia postępowania o wymeldowanie. Ta sprawa wynikła w czasie porządkowania przez gminę kwestii podatkowych, jest także obszernie udokumentowana. W piśmie, na które powołuje się skarżący z dnia 6 września prosi się Jego o przedstawienie w ciągu 7 dni dokumentów potwierdzających przebywanie pod wskazanym adresem, które wykażą, że prowadzone postępowanie o wymeldowanie jest bezprzedmiotowe. Skarżący nie potrafił wskazać, gdzie Burmistrz i Sekretarz łamią prawo. Jednocześnie oboje oświadczyli, że nie prowadzi się przeciwko Nim żadnego postępowanie karnego.

Komisja zwróciła się z pismem do obojga Senatorów wymienionych w skardze o wyjaśnienie, czy i ewentualnie jakie postępowanie Burmistrza i Sekretarza określili patologią władzy. Do dnia rozpatrzenia sprawy nie otrzymano odpowiedzi.

Należy zwrócić uwagę, że sołectwo Władysławowo, nie jest jedynym sołectwem w gminie, tylko jednym z 19, w których też są duże potrzeby, a realizuje się je w miarę możliwości finansowych gminy i rzadko natychmiast.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lwówku wnikliwie i szczegółowo zapoznała się ze skargą oraz poszczególnymi aktami spraw, których skarga dotyczy. Po rozpatrzeniu skargi w świetle powyższych dokumentów komisja uznała, iż zarzuty zawarte w skardze Pana Arkadiusza Kaźmierczaka na pracę Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek jak i Sekretarza są nieuzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lwówku

Ana Kasperczak