

**Protokół nr XVIII /2011**  
**sesji Rady Miejskiej w Lwówku**  
**z dnia 29 grudnia 2011 r. – kontynuacja z dnia**  
**20 grudnia 2011r.**

sala Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury godz. 16.00 -18.30  
Obrady sesyjne nagrane na nośniku elektronicznym.

**Porządek obrad :**

Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz wspólnie z Przewodniczącym Rady Panem Arkadiuszem Kaźmierczakiem podziękowali dyr Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury Panu Zbigniewowi Torchała za dotychczasową, owocną pracę, życząc dalszych sukcesów w swej działalności gospodarczej oraz w życiu osobistym wręczając upominek i wiązankę kwiatów.

Wznawiając obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku Przewodniczący Pan Arkadiusz Kaźmierczak stwierdził quorum Rady – 14 radnych na ustawowy skład 15 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał.  
Nieobecna radna – nieusprawiedliwiona to Pani Gabriela Woźna.  
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do mniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak kontynuując obrady przedstawił propozycję kolejnych zmian dzisiejszego porządku obrad w następujących punktach;

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011 rok.
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków ,które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.
19. Odczytanie i przyjęcie opinii i protokołu z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku.



19. Odczytanie i przyjęcie opinii i protokołu z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku.

20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lwówek, ze zmianami.

21. Odpowiedzi na interpelacje

22. Wolne głosy i wnioski.

23. Zamknięcie obrad XVIII sesji.

Radni propozycję zmiany porządku obrad sesji przyjęli „jednogłośnie”

Radni porządek obrad kontynuowanej z dnia 20 grudnia 2011 roku XVIII sesji, przyjęli „jednogłośnie”.

**Ad. 17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011 rok.**

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz zabierając głos prosił o uwzględnienie następujących zmian w uchwale dot. zmiany budżetu na 2011 rok stwierdzając, że;

Budżet Miasta i Gminy Lwówek umniejszony został uchwałą po stronie dochodów i wydatków o kwotę 45.154,00

Zmiany są następujące:

DOCHODY:

1. Zmiany w planie dochodów w dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005- ogółem zwiększenia planu dochodów o kwotę 21.500,00

Umniejszenie § 0470 wpływy za wieczyste Użytkowanie- kwota 2.000,00

Zwiększenia: § 0750 wpływy z dzierżaw – kwota 7.500,00

§ 0870 wpływy ze sprzedaży mienia - kwota 16.000,00

2. Zmiany w dz. 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych – ogółem umniejszenie planu dochodów - kwota 67.054,00 w tym:

Rozdział 75615 wpływy podatkowe od osób prawnych:

Umniejszenia: § 0310 podatek od nieruchomości 45.013,00

§ 0320 podatek rolny 2.525,00

§ 0330 podatek leśny 5,00

- § 0500 podatek od czynności cywilnoprawnych 4.000,00  
 Zwiększenia: § 0340 podatek od śr. transportowych 3.664,00  
 § 0910 odsetki od nieterminowych wpłat 1.000,00  
 § 2680 rekompensaty utraconych dochodów w podatkach 993,00  
 Rozdział 75616 wpływy podatkowe od osób fizycznych :  
 Umniejszenia: § 0330 podatek leśny 5,00  
 § 0360 podatek od spadków i darowizn 40.000,00  
 § 0500 podatek od czynności cywilnoprawnych 10.000,00  
 Zwiększenia: § 0310 podatek od nieruchomości 38.342,00  
 § 0320 podatek rolny 1.604,00  
 § 0340 podatek od środków transportowych 3.891,00  
 § 0430 wpływy z opłaty targowej 5.000,00  
 Rozdział 75621 Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa:  
 Umniejszenie § 0020 podatek dochodowy od osób prawnych 20.000,00  
 3. Zmiany w dz. 758 Różne rozliczenia – ogółem zwiększenia planu dochodów  
 Rozdział 75814  
 Różne rozliczenia finansowe, § 0920 pozostałe odsetki – kwota 3.000,00  
 4. Zwiększenia planu dochodów w dz. 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoły podstawowe, § 0960 darowizny – 500,00 dot. SP Lwówek.  
 5. Zwiększenie planu dochodów w dz. 852 pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, § 0920 – kwota 400,00  
 6. Umniejszenie planu dochodów w dz. 852 pomoc społeczna, rozdział 85228 Usługi opiekuńcze  
 § 0830 wpływy z usług 5.000,00  
 7. Zwiększenie planu dochodów w dz. 921 Kultura, rozdział 92109 Domy kultury, świetlice, § 0750 wpływy z dzierżaw 1.500,00  
 WYDATKI:  
 1. Umniejszenie planu wydatków w dz. 710 Działalność usługowa , rozdział 71014 Opracowanie geodezyjne i kartograficzne , § 4300 zakup usług pozostałych – kwota 28.654,00  
 2. Umniejszenie w planie wydatków w dz. 801 Oświata, rozdział 80101 Szkoły podstawowe, § 4270 zakup usług remontowych – kwota 17.000,00 (SP Lwówek)

3. Zwiększenie planu wydatków w dz. 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoły podstawowe, - kwota ogółem 500,00 z tego: § 4210 zakup materiałów – kwota 190,00 oraz § 4260 zakup energii – kwota 310,00 (SP Lwówek – zwiększenie 500,00, SP Zębowo umniejszenie 310,00), oraz § 4260 zakup energii – kwota 310,00 (SP Zębowo) środki przeznacza się na opłatę energii, zakup materiałów oraz radiomagnetofonów do klas.

4. Przeniesienie w planie wydatków w dz. 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 szkoły podstawowe, z § 4370 – kwota 140,00 do § 4300 zakup usług pozostałych – kwota 140,00 (SP Zębowo)

5. Przeniesienie w planie wydatków w dz. 801 Oświata, rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli z § 4410 krajowe podróże służbowe – kwota 2.100,00 do § 4300 zakup usług – kwota 2.100,00 (SP Lwówek- przeszkolenie nauczycieli w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej)

6. Zmiany w planie wydatków w dz. 852 pomoc społeczna w tym:

Rozdział 85212 świadczenia rodzinne z § 4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne- 660,00 (zlecone) do § 4210 zakup materiałów – 660,00 (zlecone)

Rozdział 85219 ośrodki pomocy społecznej

Umniejszenie: § 4110 składki ZUS – kwota 1.300,00

§ 4120 składki FP – kwota 800,00

Zwiększenie: § 4210 zakup materiałów - kwota 1.770,00

§ 4260 energia – kwota 330,00

Rozdział 85295 Pozostała działalność, przeniesienie z § 3110 świadczenia – kwota 1.650,00 do § 4210 zakup materiałów – kwota 1.650,00

Zmiany w dz. 852 dokonane zostały na wniosek kierownika MGOPS w Lwówku, podyktowane są koniecznością zakupu naczyń na dożywianie, w zakresie utrzymania ośrodka, zakup materiałów biurowych i energii .

7. Przeniesienie w planie wydatków w dz. 750 Administracja , rozdział 75023 urzędy gmin, w paragrafie 6060 zakupy inwestycyjne z zadania „programy komputerowe” – kwota 7.000,00 do zadania „komputery” – kwota 7.000,00.

Zmiana powyższa podyktowana jest koniecznością zakupu komputerów dla pracowników urzędu celem wykonywania swoich służbowych obowiązków.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak otworzył dyskusję nad ww. uchwałą.

Radni nie zabrali głosu w związku z tym Wiceprzewodniczący Rady Pan Krakowiak poinformował, że stałe Komisje Rady na swym posiedzeniu, powyższy projekt uchwały zaopiniowały „jednogłośnie pozytywnie”.

Uchwała Nr XVIII/112 /2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011 rok została przyjęta „jednogłośnie” i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad.18. Projekt uchwały ustalenia wykazu wydatków ,które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011r.**

Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz wyjaśnił, że; założone w budżecie gminy na 2011 rok środki na zadania wymienione w uchwale nie będą do końca roku budżetowego wydatkowane. Kwoty oraz terminy zakończenia poszczególnych zadań zostały określone w paragrafie 1 uchwały.

W związku z powyższym zaplanowane w budżecie na 2011 rok wydatki na wymienione zadania przenosi się jako wydatki niewygasające z końcem roku budżetowego 2011 na rok 2012.

W wykazie wydatków niewygasających majątkowych pkt 1 pn."Budowa wodociągu i kanalizacji na ul. Modrakowej w Lwówku dz. 010, rozdział 01010, § 6050 – kwota 123.000,00, umowa z wykonawcą Konsorcjum HYDRO-ARTO-BUD Siedlisko 15, Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo „ARTO”, została zawarta 21 września 2011 roku nr 03/A/2011.

Umowa ta jest następstwem wyboru przez Gminę oferty wykonawcy w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki z art. 67 ust.1 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust 8 przywołanej wyżej ustawy, a także wydane na podstawie niniejszej ustawy Rozporządzenia wykonawcze dotyczące zamówień publicznych, protokół postępowania o zamówienie publiczne nr RG.271.02.02.2011.ZJ z dnia 05.09.2011r. Roboty w/w są zamówieniem

uzupełniającym do zamówienia podstawowego pn. "Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Lwówek. Miejscowości Bródki, Chmielinko, Józefowo".

Pkt 2 w wydatkach inwestycyjnych pn. "Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Lwówek.

Miejscowości Bródki, Chmielinko, Józefowo" – kwota ogółem 454.000,00 w tym: dz. 010, rozdział 01010, § 6057 kwota 275.000,00, i § 6059 – kwota 179.000,00 Umowa zawarta w dniu 17 marca 2011r. nr 03/11 z firmą Konsorcjum HYDRO-ARTO-BUD Siedlisko 15, Lider Konsorcjum : Przedsiębiorstwo „ARTO” na wykonanie robót budowlanych w nazwie w/w zadania.

Umowa jest następstwem wyboru przez Gminę oferty wykonawcy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art.11 ust.8 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z art. 10 ust.1 oraz art.. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp.. Protokół postępowania o zamówienie publiczne nr RG.271.02.01.2011 ZJ z dnia 17 marca 2011r. oraz umowa o sprawowanie nadzoru inwestorskiego nr 06/KP/2011 z Autorską Pracownią Inżynierii Sanitarnej „APIS”. Umowa o wartości nie przekraczającej równowartości 14.000 euro zgodnie z art.4. ust.8 ustawy Pzp.

W wydatkach bieżących zadanie pn. „Wykonanie analizy finansowej i projektu technicznego dla zadania przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” – umowa zawarta w dniu 27.04.2011r. z firmą Office System Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie. Umowa o wartości nie przekraczającej równowartości 14.000 euro zgodnie z art.4. ust.8 ustawy Pzp.

W otwartej przez Przewodniczącą Rady dyskusji, żaden radny nie zabrał głosu w związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Pan Henryk Krakowiak poinformował, że stałe Komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały „jednogłośnie” pozytywnie.

Uchwała Nr XVIII/113/ 2011 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 została przyjęta „jednogłośnie” i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Ad. 19. Odczytanie i przyjęcie opinii i protokołu z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku.**

-Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Andrzej Jędrzejczak odczytał opinię Komisji w sprawie wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku, która stanowi załącznik nr 4 do mniejszego protokołu.

W dalszej części Pan Jędrzejczak odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli delegacji służbowych Burmistrza Miasta i Gminy oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji i Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lwówku.

Protokół stanowi załącznik nr 5 .

**Ad.20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lwówek, ze zmianami.**

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zabierając głos stwierdził, że Rada przystępuje już po raz kolejny do pracy nad tą uchwałą i dlatego na wstępie odczyta informację prawną w sprawie sposobu interpretacji przez radę gminy przepisu i głosowań nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia studium.

Informacja stanowi załącznik nr 6 .

Zabierając głos Radca Prawny Urzędu Pan Bartosz Przewoźny poinformował, że „mamy do czynienia ze specyficzną uchwałą. Głosowanie nad tą uchwałą składa się bowiem z kilku głosowań.

W pierwszej kolejności głosowane są nieuwzględnione przez Burmistrza uwagi do studium. Czyli Rada Gminy dokonuje rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag, a dopiero na końcu jest głosowanie nad całością uchwały o przyjęciu studium.

Poszczególne głosowania winny odbywać się w ten sposób, że zadaje się pytanie; „Kto jest „za” uwzględnieniem określonej w konkretnym punkcie załącznika do uchwały nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi, do zmiany studium zgłoszonej odpowiednio przez zainteresowanych np. „PHU AXON”.

Czyli w takim głosowaniu - głos „przeciw” przyjęciu danej uwagi powoduje, że ona nie wchodzi do projektu studium.

Czyli głos „przeciw” przyjęciu określonej uwagi, jest głosem zgodnym, ze stanowiskiem w tymże względzie podjętym przez Burmistrza Miasta i Gminy”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poinformował, że Rada będzie głosowała nad każdym punktem oddzielnie. Dopowiem Państwu – stwierdził Przewodniczący Rady, że wszelkie uwagi uwzględnione przez Pana Burmistrza z mocy ustawy nie podlegają dyskusji i głosowaniu. Ale dyskutować zawsze można..”.

Kontynuując Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak przystąpił do głosowania uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza, a określonych w tabeli jako pkt.10. załącznika do uchwały według podanej kolejności.

**1. Firma AXON PHU Sp. z o.o ul. Parkowa 15 , 64-305 Bolewice** – o przeznaczenie terenu pod tereny kopalniane ze względu na potwierdzone i udokumentowane złoża pisku.

Tu Burmistrz Miasta i Gminy na korzyść firmy AXON – stwierdził Przewodniczący Rady uwzględnił częściowo działki położone w obrębie Józefowa ozn. nr ewid. 446/1 i 446/2, natomiast nie uwzględnił pozostałego tereny.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Z uwagi jednak, iż żaden radny nie zabrał głosu Przewodniczący Rady poinformował, że przystępujemy do głosowania zwracając się do radnych z pytaniem;

„Kto jest za uwzględnieniem określonej w punkcie 1 załącznika do uwały, uwagi nieuwzględnionej przez Burmistrza, zawartej w studium i zgłoszonej przez firmę PHU „AXON”

„przeciw” – 13 radnych,

1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Uwaga została nieuwzględniona – zgodnie z propozycją Burmistrza.

**2. Michał Dolata, Dąbrowa ul. Wiejska 27 , 62-070 Dopiewo** –przeznaczenie terenu na obszar eksploatacji złóż kruszywa naturalnego we wsi Linie – 303/3, 303/4.-

Burmistrz Miasta i Gminy nie uwzględnił uwagi, gdyż gmina skłania się ku prowadzeniu polityki proekologicznej.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak otworzył dyskusję ww. temacie.

Z uwagi, iż żaden radny nie zabrał głosu, dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący kontynuując obrady zaznaczył, że można głosować pkt 2 i 3 równocześnie, bowiem obydwie punkty dotyczą Pana Dolata i mają takie samo



przeznaczenie. Jednakże jeśli Państwo uważają - stwierdził Przewodniczący Rady -to możemy każdy pkt. głosować oddzielnie.

Ponadto Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poinformował, że Sołectwo Linie jest przeciwne, aby na tym terenie powstała zwirownia odkrywkowa – wyrobisko kruszywa naturalnego..” .

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania zadając pytanie;

„Kto jest „za” uwzględnieniem określonej w punkcie 2 - załącznika do uchwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi, zawartej do zmiany studium i zgłoszonej przez Pana Michała Dolata.

14 radnych było „przeciw”.

W związku z powyższym uwaga zawarta w pkt.2. załącznika do uchwały została nie uwzględniona – zgodnie z propozycją Burmistrza.

**3. Michał Dolata, Dąbrowa ul. Wiejska 27 , 62-070 Dopiewo –przeznaczenie terenu na obszar eksploatacji złóż kruszywa naturalnego we wsi Linie – 303/3, 303/4.-**

Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poddał pod głosowanie uwagę zawartą w pkt.3 załącznika do uchwały do zmiany studium, nieuwzględnionej przez Burmistrza Miasta i Gminy zwracając się do radnych z pytaniem ;

„ Kto jest „za” uwzględnieniem określonej w punkcie 3, załącznika do uchwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi zawartej do zmiany studium i zgłoszonej przez Pana Michała Dolata”.

14 radnych było „przeciw”.

W związku z powyższym, rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Lwówku uwaga zawarta w pkt.3 załącznika do uchwały została nie uwzględniona – zgodnie z propozycją Burmistrza.

**4. Jerzy Nowak, ul. Przemysłowa 8, Zębowo, 64-310 Lwówek – umieszczenie i zakwalifikowanie w ramach przygotowanego projektu terenów w obrębie 500 m od**

zakładu - Tartak Zębowo obecnych terenów rolnych- kl. VI w planowanych przedsięwzięciach wyłącznie pod działalność przemysłową działka ozn. nr ewid. 380/1, 381 Zębowo.

Pan Burmistrz Miasta i Gminy pozytywnie uwzględnił dla terenów rolno-przemysłowych, zaś nie uwzględnił w pkt 10 dla pozostałego terenu - wprowadza się tam obszar 500 m od tartaku z przeznaczeniem pod tereny rolno-przemysłowe dla terenów pierwotnie przeznaczonych na cele rolno-osadnicze.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak otworzył dyskusje w tym temacie, prosząc pracownika Urzędu o przedstawienie powyższych terenów na mapie poglądowej. Kontynuując Przewodniczący Rady stwierdził, że sytuacja wygląda następująco; - teren uwzględniony przez Burmistrza Pan Piotra Długosza został uwzględniony, tak aby zabezpieczyć tereny jak życzył sobie wnioskodawca. Natomiast tereny te zostały ujęte w poprzek drogi, którą budowaliśmy w tym roku. Tym samym mamy tu kolizję w interpretacji. Otóż tereny, które są wzdłuż zakładu gospodarczego, są to tereny rolnicze, a z wniosku wynikało, że 500 m w stronę od zakładu i to zostało nie uwzględnione. Ja myślę – stwierdził Przewodniczący Rady-, że jest to pomyłka techniczna i powinniśmy to uwzględnić...”..

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos stwierdził, że „o ile ja się orientuje to mogliśmy rozszerzyć ten krąg wobec zakładu - tartak, możliwie jak było to prawnie usankcjonowane. Stwierdzam, że główną ideą firmy tartak w Zębowie było to, aby nie powstało tam osiedle, tak jak to ma miejsce jadąc w kierunku na Nowy Tomyśl. Wpierw powstał zakład stolarki, potem osiedle mieszkaniowe, a obecnie wnioskuje się o zamknięcie tego zakładu...”.

Moją intencją było rozstrzygnięcie tego wniosku w stronę jak najdalej idącą – maksymalnie - pod względem prawnym... „Proponowałbym jednak przyjąć to rozstrzygnięcie prawne...”.

-Głos zabrała Pani Kinga Kawała – pracownik Urzędu Miasta i Gminy i stwierdziła, że dokonano zmiany dla terenów o funkcji rolno-osadniczej, na tereny rolno-przemysłowe. Natomiast tereny stanowiące grunty orne o mniejszej przydatności dla rolnictwa zachowały swoją dotychczasową funkcję. To nie ulega zmianie.

-Ponownie zabierając głos Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz stwierdził, że „ja chciałem ten zakład ochronić...”.Pod względem prawnym, ten kto opracowywał studium kazał mi przyjąć taką formułę, która jest zgodna z prawem...”

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zabierając głos dalej twierdził, że po zapoznaniu się z dokumentem – mapką - tereny, które zostały uwzględnione przez Burmistrza, one nadal zostają tak jak są. My możemy jako Rada Miejska zabezpieczyć te tereny od tyłu przy drodze polnej, od lasu jako teren pod tę sama działalność. Więc przystępujemy do głosowania wniosku Pana Jerzego Nowaka, który wnosi o umieszczenie i zakwalifikowanie w ramach wykonanego projektu, aby wprowadzić obszar 500m od tartaku z przeznaczeniem pod tereny rolno-przemysłowe dla terenów pierwotnie przeznaczonych na cele rolno-osadnicze. Jest to, ta część nieuwzględniona przez Burmistrza...".

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania zwracając się z pytaniem;

„Kto z Państwa radnych jest za uwzględnieniem określonej w punkcie 4, załącznika do uchwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi zawartej do zmiany studium i zgłoszonej przez Pana Jerzego Nowaka”.

8 radnych opowiedziało się „za”

6 radnych „wstrzymało się od głosowania”.

W związku z powyższym - rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Lwówku uwaga zawarta w pkt.4 załącznika do uchwały została uwzględniona.

**5. Bartłomiej Czekala, Bródki 61, 64-310 Lwówek** - przeznaczenie terenu na cele cmentarza oraz infrastrukturę przycmentarną – działki ozn. nr ewid. 239, 247/7, Brody.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zwrócił się z pytaniem do pracownika Urzędu co się stało, lub co jest przyczyną - gdyż podejrzewam, że tak jak poprzednio w tych zapisach jest błąd techniczny lub maszynowy (w tym miejscu Pan Kaźmierczak prosił o wniosek Pana Bartłomieja Czekalę), że działki te nie zostały uwzględnione w studium..”.

-Pani Kinga Kawała przedstawiła Panu Kaźmierczakowi, jak również zapoznała Pana Bartłomieja Czekalę ze zgłoszonym przez Niego wnioskiem.

-Przewodniczący Rady kontynuując poinformował, „że ma przed sobą mapkę, która była opracowana wspólnie przez zainteresowanych reprezentantów 4 sołectw (Zgierzynka, Brody, Bródki i Pakosław).

W wyniku tych prac, po konsultacji z Proboszczem, radni z Brodów - wypracowali konsensus, polegający na tym, że działka 239 będzie terenem grzebalnym na

poszerzenie cmentarza w Brodach, w część działki 247/7 – i tu Pan Burmistrz uwzględnił wniosek dla działki 239, a więc tutaj się zgadzamy, natomiast dla działki 247/7 Pan Burmistrz nie uwzględnił i nie wiemy dlaczego?. Czy chodzi to o numerację, czy po prostu tylko tak wyszło ?..."

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz poinformował, że wynikało to z opinii mieszkańców, którzy jednoznacznie wypowiedzieli się, że działka 239 ma być przeznaczona pod rozszerzenie przyszłego cmentarza, a działka 241/7 ma być przeznaczona na infrastrukturę cmentarną +parking służący między innymi cmentarzowi. To wszystko z tego względu, że tu obowiązuje nas prawo o umiejscawianiu cmentarzy. Jest to i też opinia Powiatowego Inspektora Sanitarnego, że musi to być minimum 150 m od zabudowań.

W tym miejscu Przewodniczący Rady prosił o zabieranie głosu poszczególnych radnych i przedstawienie wypracowanej opinii ze swych sołectw;

-Bródki Pan Bartłomiej Czekala – zabierając głos poinformował, „że w tej kwestii odbyło się kilka zebrań wiejskich - w miejscowościach, które należą do Parafii Brody i które korzystają z cmentarza położonego w Brodach. O ile pamiętam to na zebraniu w Bródkach były 2 wnioski. Pierwszy dotyczący przeznaczenia do sprzedaży dwóch działek położonych przy cmentarzu....” „ Rada Miejska wyraziła zgodę na ich sprzedaż i działki te zostały sprzedane. Drugi wniosek sformułowany był ogólnie – czy mieszkańcy są za poszerzeniem cmentarza i ten wniosek przeszedł większą liczbą głosów. O ile przypominam sobie – twierdził dalej Pan Czekala - jest protokół zebrania wiejskiego w Zygmuntowie (u Pana Burmistrza również on jest) i tam była opinia przeciwko sprzedaży tych dwóch działek przy cmentarzu, ale za poszerzeniem cmentarza. W Brodach nie było zebrania wiejskiego, było zebranie Rady Sołeckiej. Rada Sołecka wyraziła również zgodę na sprzedaż tych dwóch działek, ponieważ nie było kwestii głosowania poszerzenia cmentarza – ale nie chcę wprowadzać tu w błąd...”. – nadal twierdził Pan Czekala.

„ Zaś co tyczy się mojego wniosku przyznaję, że istotnie w tym wniosku pojawił się błąd pisarski. Chodziło bowiem o działki 241/7, a nie jak zapisałem 247/7 i stąd moje pytanie. Ponieważ wszyscy wiemy, o którą działkę chodzi, czy wobec powyższego na tym etapie jest możliwość zmiany numeracji tej działki.

Jeżeli jest taka możliwość- to skalałam wniosek kontynuując wypowiedź stwierdził Pan Czekala, żeby w dokumencie ... dokonać zamiany działki 247/7 na działkę 241/7..”.

-Wyjaśnień w tym temacie udzielił Radca Prawny Urzędu Pan Bartosz Przewoźny stwierdzając, że „niestety, ale sprostowania na tym etapie procedowania- numeracji

działki, nie ma możliwości. Burmistrz wypowiedział się już, wcześniej też i urbanista na temat działki 247/7, czyli innej działki niż ta, która jest przedmiotem zainteresowania Państwa radnych teraz. A więc absolutnie zmiana numeracji działki nie może nastąpić...".

Kontynuując wypowiedź Radca Prawny twierdził, że „teraz projekt tej uchwały zostanie wyłożony do publicznej wiadomości i ludzie mogą zgłaszać uwagi do tego projektu. To wszystko jest w ustawie zapisane, no i oczywiście gdyby prawidłowa była numeracja, to mogłyby się takie uwagi pojawić, jednak nie pojawiły się, bo jest działka 247/7...”

-Pan Bartłomiej Czekala stwierdził, że takiej działki 247/7 w Brodach w ogóle nie ma. To na jakim etapie można to zrobić.

-Radca Prawny Pan Przewoźny twierdził, że „na etapie procedowania, na początku procedury, czyli wtedy kiedy nie było jeszcze wyłożenia projektu do publicznej wiadomości...”.

-Pan Bartłomiej Czekala w związku z powyższym wycofał wcześniej złożony wniosek.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak prosił o wyjaśnienie Panią Kawała, czy działka 239 jest obecnie przeznaczona pod cmentarz.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że teraz w studium tak - pod cmentarz, gdyż jest to ta działka przy drodze Turowskiej. Ta działka od Gromadzkiej Rady w kierunku do cmentarza – tu jedną już sprzedaliśmy, jutro będziemy sprzedawać drugą ..". „Zaś 241/7 jest przewidziana według studium pod działalność cmentarną tzn. infrastrukturę cmentarną – kostnica i inne sprawy + parking służący cmentarzowi...” To był wniosek Pani Woźnej.. ”.

-Pani Kinga Kawała zabierając głos wyjaśniła, że funkcja działek 241/7 będzie określona jako, funkcja terenów zieleni izolacyjnej, na której będzie możliwe utworzenia infrastruktury przycmentarnej. Natomiast działka 239 w kierunku miejscowości Turowo będzie przeznaczona pod cmentarz.

-Zabierając głos radny Andrzej Jędrzejczak pytał, czy jeśli nastąpiła tylko pomyłka i jest zapisana działka 247/7 – i tu pytanie Pana Jędrzejczaka - czy w ogóle w obrębie Bród jest taka działka 247/7... Bo jeśli w obrębie wsi Brody nie ma takiej działki, to winna być jakaś informacja, że takiej działki nie ma...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz poinformował, że tego niestety, ale teraz nie odpowie. Trudno jest się wypowiedzieć na ten temat. Pan Radca Prawny się

w tym temacie już wcześniej wypowiedział - stwierdził Burmistrz. Kontynuując wypowiedź Burmistrz twierdził, że jeśli ten wniosek Państwo odrzucicie, to jedna działka jest na poszerzenie cmentarza, druga zaś na infrastrukturę przycmentarną. Zrealizujemy wówczas obietnice, zachowamy wszelkie wymogi SANEPiD, gdzie wymogi są bardzo ostre i jednoznaczne w ustawowych założeniach...".

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zabierając głos stwierdził, że aby wyczerpać temat związany z cmentarzem i aby Rada i Społeczeństwo miało pogląd, prosił o wypowiedź w kwestii przeznaczenia tego terenu-radnych przedstawicieli sołectw – np. jaka opinia zapadła w Pakosławiu.

-Radny Ryszard Starkowski zabierając głos poinformował, że „jeśli chodzi o Pakosław to na zebraniu wiejskim działki na cele mieszkalne (pod sprzedaż) były zaopiniowane pozytywnie. Natomiast działki 239 w stronę Turowa przeznaczyć jako cmentarne - i tu mieszkańcy też mówili, aby te działki 247/7 (gdzie teraz mamy infrastrukturę cmentarną), aby też jeszcze były na cele cmentarne. Czyli 2 działki do sprzedaży, zaś ta w kierunku Turowa i z tej pod infrastrukturę na potrzeby cmentarne.

Tak to było w lutym tego roku na zebraniu wiejskim – stwierdził Pan Starkowski....".

-Radny Andrzej Jędrzejczak poinformował, że na zebraniu wiejskim we wsi Zgierzynka większość opowiedziała się, aby 2 działki (gdzie gmina już poniosła za wytyczenie jakiś koszt), aby je sprzedać. Zaś w sprawie pozostałych działek maksymalnie i tak jak to jest tylko możliwe, aby przeznaczyć pod cmentarz.

-Radny Bartłomiej Czekala zabierając głos stwierdził, że „kończąc już dyskusję to sprawa jest tego typu, że wiemy, o którą działkę chodzi. Jest to mój ewidentny błąd pisarski – stwierdził Pan Czekala, który to sprawił tu całe to zamieszanie..". W związku z powyższym jeśli nie ma innej rady i możliwości musi pozostać na tym etapie, czyli działka 239 pod cmentarz, a działka 241/7 na cele infrastruktury przycmentarnej. „No chyba, że jest jeszcze inna możliwość sprostowania tego błędu...".

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do Pana Czekala informując Go, że dlatego są teraz „zbierane te opinie, które będą zaprotokółowane, gdyż będą one wiążące dla Rady Miejskiej i będzie można je kiedyś przypomnieć..". „...jeżeli będzie możliwość w późniejszym czasie wrócenia do tych dokumentów planistycznych i będzie możliwość naniesienia zmian, o których mówimy, a które nie zapadną, bo słyszeliśmy wyraźnie, ja szanuję stanowisko Pana radnego, który wycofał swój wniosek, ale ja tę pracę poświęcam w celu wypracowania stanowiska potrzeb i aby każdy wiedział o co tu chodzi, że nie jest to jakiś małostkowy problem, gdyż jest to

bardzo poważny problem dla tej Parafii. Jest to największa Parafia w obrębie naszej Gminy i byłby problem gdyby ten cmentarz miał zakończyć swoje działanie...".

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zabierając głos podziękował za merytoryczne podejście do tematu. Jest to kwestia, jak Pan Przewodniczący zauważył- stwierdził Burmistrz, że jest to studium, a studium jest pewną formą plany przestrzennego i Szanowna Rada zawsze może powrócić do tego tematu...".

„Przypuszczam, że po roku funkcjonowania, czy też i po dwóch do studium znajdzie się tyle wniosków, że do niego możemy wrócić. Jest jedna kwestia, którą chcę zaznaczyć – stwierdził Burmistrz, że ta działka przeznaczona też pod cmentarz grzebalny jest działką o wielkości 2500 m<sup>2</sup>, czyli jest to powierzchnia, która aby ją zagospodarować poprzez grzebanie to wówczas musiałby to być okres około 50 lat. To nie jest zamykanie, czy uszczuplanie funkcji tego miejsca, jest to po prostu porządkowanie...". „jeszcze w przyszłym roku będziemy porządkować ten teren po kanalizacji, a później wspólnie z Proboszczem tej Parafii zastanowimy się jak ten teren pod cmentarz zagospodarować i przekazać.". „ Choć przekazanie tych gruntów też będzie trudne, bo tereny te nie spełniają wymogów sanepidu. Musimy je wpiery odwodnić, aby spełniały wymóg terenu grzebalnego. Burmistrz Miasta i Gminy kontynuując zwrócił się słowami „ Panie Przewodniczący nie zamykamy nic z podjęciem tej decyzji, wręcz odwrotnie otwieramy możliwość porozumienia się z Ks. Proboszczem, przekazania gruntu, gdzie będzie mógł już zacząć inwestować..". „ A działka gdzie jest zaplanowany teren zieleni ułatwi życie parafianom, choćby z tego względu jak sami Państwo wiecie, że nie ma przy cmentarzu gdzie zaparkować.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak dziękując za obszerną wypowiedź zamknął dyskusję w tym temacie, zwracając się z pytaniem do radnych;

„ Kto jest „za" uwzględnieniem określonej w punkcie 5, załącznika do uwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi do zmiany studium zgłoszonej przez Pana Bartosza Czekalę".

8 radnych wstrzymało się od głosowania

6 radnych było „ przeciw"

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Lwówku w pkt. 5 nie uwzględniono powyższej uwagi.

**6. Jadwiga Jabłońska, ul. Wojska Polskiego 40a, 65-077 Zielona Góra** – przeznaczenie terenu na teren wydobywania kruszywa, działka ozn. nr ewid. 106, Chmielinko – są to grunty orne o mniejszej przydatności dla rolnictwa.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poinformował, że Pan Burmistrz nie uwzględnił powyższego wniosku. Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym temacie prosząc radnego, a zarazem Sołtysa wsi o przedstawienie opinii wypracowanej przez zebranie wiejskie i społeczeństwa w Chmielince".

-Radny Henryk Krakowiak poinformował, że „w miejscowości Chmielinko, w niedalekiej przeszłości odbyło się zebranie wiejskie (nie pamięta daty odbycia tego zebrania). Na tym zebraniu wiejskim, temat ten był poruszany. Na zebraniu tym był obecny również Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący Rady – i tak samo większością głosów społeczeństwo wsi Chmielinko jest za tym, aby ta zwirownia tam powstała”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu stwierdził, że „nie widzę innych pytań, dlatego dyskusję zamyka i przystępujemy do głosowania nad pkt.6.”. zwracając się do radnych z pytaniem;

„ Kto jest „za” uwzględnieniem określonej w punkcie 6, załącznika do uwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi do zmiany studium zgłoszonej przez Panią Jadwigę Jabłońską”.

10 radnych opowiedziało się „za”.

4 radnych było „ przeciw”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Lwówku uwaga w pkt. 6 została uwzględniona 10 głosami „za”, przy 4 „ przeciw”.

**7. Piotr Nowak, ul. St. Wittmanna 18, 64-310 Lwówek** – przeznaczenie terenu pod siedlisko, działka ozn. nr ewidencyjnym 821, obręb Lwówek.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu poprosił Panią Kawała o pomoc stwierdzając, że „z posiadanej informacji wynika, że to był teren rekreacyjny, a nie siedliskowy. Wobec powyższego proszę o wyjaśnienie, czy to jest błąd w zapisie, czy źle tylko zostałem poinformowany?”.



-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował, że wniosek jest na tereny pod siedlisko. W studium jest zapis na tereny zieleni publicznej z wiodącą funkcją mieszkaniową.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak odczytał wniosek kierowany do Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek Pana Piotra Nowaka, zam. Lwówek ul. St. Wittmanna 18, w którym wnosi o przeznaczenie działki ozn. nr ewid. 821 w obrębie miejscowości Lwówek pod siedlisko.

(Wniosek stanowi załącznik do protokołu nr 7 do mniejszego protokołu).

Kontynuując Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, „że jest wyraźnie zapisane we wniosku pod siedlisko, zatem zapis jest prawidłowy. W studium zapisany jest teren ten –zielen publiczna z wiodącą funkcją mieszkaniową , projektowany Zgierzyniecki Park Krajobrazowy (PK w dolinie Mogielnicy).

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się dlaczego zamieszczony jest tu zapis o Zgierzynieckim Parku Krajobrazowym – czy jest to też błąd pisarski?.

Kontynuując Przewodniczący Rady odczytał zapis zawarty w uwagach załącznika do uchwały informując „działka położona jest w Lwówku, zabudowa siedliskowa jest funkcją kolidującą w stosunku do typowej zabudowy mieszkaniowej występującej w mieście, w z związku z czym utrzymuje się obecne przeznaczenie.

-Radny Bartłomiej Czekala pytał, czy można rozumieć, że w całym dokumencie – tej kolumnie - są błędy (w odniesieniu do zapisu dot. Zgierzynieckiego Parku Krajobrazowego). Czy jest to tylko na zasadzie „kopiuj, wklej“?

Czy Zgierzyniecki Park wiąże się z tą działką?

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował, że Park ma uzasadnienie do zapisanych uwag i ma pośrednio wpływ na te tereny“.

-Sekretarz Gminy Pan Maciej Piechowiak wyjaśnił, że jest to oddziaływanie tego Parku na teren gminy.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poprosił w tym miejscu o wyjaśnienie Radcę Prawnego.

-Pan Bartosz Przewoźny – Radca Prawny Urzędu wyjaśnił, że „jest to typowy błąd pisarski, ale jest to zapisane w pkt 6 ( tabeli) – ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga. Podejrzewam twierdził Radca-, że w studium jest już to poprawnie zapisane. Błąd się wkradł na zasadzie „kopiuj, wklej do załącznika. Ostateczne ustalenie jest zapisane w studium, tu jest to tylko uwaga pomocnicza. Te kwestie tego terenu, nie są w zawarte studium to wszystko jest ok. ”.

-Radny Bartłomiej Czekala zabierając głos prosił o poinformowanie, w których pozycjach Zgierzynieckiego Parku nie powinno być, w tym układzie.

-Przewodniczący Rady Pan Kazmierczak poprosił, aby Pan Burmistrz lub Pan Sekretarz skontaktowali się z urbanistą Panią Monkiewicz.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował, że „jakiś czas temu Pani Monkiewicz była w Pniewach”.

-Radny Henryk Krakowiak wniósł krótką uwagę odnośnie tego zapisu Zgierzynieckiego Parku Krajobrazowego. „Ja bym zwrócił uwagę na to, aby nie szafować takim określeniem i nie próbować robić całej Gminy terenem Parku Krajobrazowego, bo przede wszystkim jedna sprawa, to aby mógł powstać Park Krajobrazowy to muszą być spełnione określone warunki przyrodnicze. Druga rzecz to poszerzenie granic tego parku wiąże się z pewną funkcją rolniczą. To trzeba brać pod uwagę...”.

-Sekretarz Gminy Pan Maciej Piechowiak poinformował, że po sprawdzeniu na mapie poglądowej trzeba zaznaczyć, że my bazujemy już na studium, które ktoś kiedyś opracował. I w tym studium jest narysowany projektowany ( i to nie przez nas, tylko przez jednostki z województwa), Zgierzyniecki Park Krajobrazowy. Takie są wytyczne zewnętrzne i obejmuje on obszar od Linia (nie sam park, tylko strefa oddziaływania). Ta strefa oddziaływania sięga aż po Linie. To już jest wrysowane. My tego nie wymyśliliśmy... . W związku z tym projektant, który robił to studium, musiał się tak do tego odnieść. To wewnątrz tej strefy (tu Sekretarz wskazał na mapie poglądowej), wszystko co gospodarczo niszczy zieleni, co ma mieć wpływ na działalność projektowanego parku, objęto jego oddziaływaniem. Jest to jakaś, tam ochrona...”.

To nie jest żadna pomyłka pisarska, tak to musi być....”.

-Zabierając głos Pan Mariusz Jaroński prosił o wyjaśnienie, czy jeżeli część gminy należy do Zgierzynieckiego Parku Krajobrazowego, to druga część należy również do Parku Pszczewskiego. Czy tak?....” Jest to okolica Zębowa - raczej...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz odpowiedział twierdząco na pytanie Pana Jarońskiego.

-Mieszkaniec Lwówka Pan M. Bąberek zabierając głos starał się wyjaśnić stwierdzając, że przyrodnicy, jeśli zobaczą na polu dwa żurawie, to jest już to, oddziaływanie Parku Krajobrazowego. One wylatują na żerowiska, a wlatują do parku na składanie jaj i to się nazywa oddziaływanie na te tereny”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zabierając głos podsumował i stwierdził, że „w zasadzie co by tu nie powiedzieć to mówimy tu, o czymś czego nie ma. Bo Zgierzyniecki Park Krajobrazowy nie istnieje. Nie ma takiego czegoś. Zapis mamy projektowany Zgierzyniecki Park Krajobrazowy. Czyli go jeszcze nie ma...”.

Wracając do studium informuje Państwa stwierdził Przewodniczący Rady, że uwaga dotyczyła terenów siedliska. Pani Kawała pomogła nam to wyjaśnić, że we wniosku jest mowa o siedlisku. Dobrze wiemy wszyscy Państwo, że tam siedliska być nie może, gdyż nie ma technicznej możliwości dojazdu. Może to być teren ogólnodostępny, ale siedliska w tym miejscu być nie może...”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad pkt. 7 i stwierdził, że przystępujemy do głosowania pytając;

„Kto jest „za” uwzględnieniem określonej w punkcie 7, załącznika do uchwały, nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi do zmiany studium zgłoszonej przez Pana Piotra Nowaka.

7 radnych „wstrzymało się” od głosowania

7 radnych było „przeciw”.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że rozstrzygnięciem Rady Miejskiej w Lwówku uwaga w pkt. 7 została nie uwzględniona.

Załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lwówek, ze zmianami jest szczegółowym określeniem omawianych wyżej pozycji i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się z pytaniem, czy w ramach wyjaśnień i zapytań, ma ktoś jeszcze z radnych jakieś wątpliwości w sprawie studium? Ponieważ żaden radny nie zgłosił w tym miejscu wniosku formalnego, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad całością uchwały dot. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lwówek, ze zmianami.

Uchwała Nr XVIII/114 / 2011 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lwówek, ze zmianami wraz z załącznikami nr 1 i 2 i rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag, została przyjęta 10 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przed przerwą Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz zabierając głos odczytał protokół z odbytego konkursu - wyboru dyrektora MGOK w Lwówku, którym został Pan Krzysztof Waśko.

W tym miejscu Burmistrz Miasta i Gminy wraz z Przewodniczącym Rady wręczyli nowo obejmującemu stanowisko dyr MGOK w Lwówku Panu Krzysztofowi Waśko wiązankę kwiatów z życzeniami pomyślnej i owocnej pracy zawodowej.

-Pan Krzysztof Waśko dziękując nakreślił w krótkim zarysie swoje CV, ze szczególnym zwróceniem uwagi na swój przebieg pracy zawodowej.

-Radny Henryk Krakowiak wniósł wniosek formalny o 10 minutową przerwę w obradach, który radni przyjęli „jednogłośnie”.

Ogłoszono 10 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji porządku obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

#### **Ad. 21.Odpowiedzi na interpelacje**

- Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone wcześniej na piśmie.

#### **22. Wolne głosy i wnioski.**

-Radny Andrzej Loba zwrócił uwagę, że na ulicy Świętojańskiej w Lwówku nie świecą lampy uliczne.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że problem lamp ulicznych został już zgłoszony do Energetyki, gdyż takich awaryjnych punktów mamy w mieście 7.

Kontynuując Burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że na stronie BIP Urzędu został ogłoszony przetarg na budowę przedszkola w Lwówku.

Ponadto Burmistrz przedstawił informacje;

- rozdysponowania środków przewidzianych na realizację wymienionych zadań publicznych realizowanych 2012 roku ogłoszonych w otwartym konkursie ofert – informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
  - zestawienie faktur SPZOZ w Nowym Tomyślu dotyczących wyposażenia budynku „F” finansowanego z dotacji informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.
  
  - Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się realizacją Stanowiska Rady Miejskiej w odniesieniu do Ochotniczej Straży Pożarnej w Lwówku.
  - Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że radni otrzymali informację w tej sprawie od ZGM i tu nic się nie zmieniło. Umowa na użytkowanie wieży w strażnicy została podpisana. Zaś jeśli chodzi o garaż, to jest podpisana umowa z najemcą, który go użytkuje, płacąc regularnie czynsz. Chyba, że najemca zrezygnuje. Jeśli jednak nie, to nic w tym temacie nie zrobimy, gdyż takie jest prawo lokalowe.
  - Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak przedstawił pismo Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski w Poznaniu o możliwości współpracy w ramach projektu „Budowa rad młodzieżowych w Wielkopolsce”. – pismo stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
  - Radny Mariusz Jaroński odniósł się do treści pisma stwierdzając, że w zasadzie nie jest to temat nowym. Jest zasadne, aby dać możliwość rozwoju naszej młodzieży i dlatego osobiście nie widzi przeciwwskazań i wypowiedzieć się pozytywnie.
  - Radny Bartłomiej Czekala poparł przedmówcę proponując, aby już dziś przegłosować w tym temacie opinię Rady i przesłać wypełnioną ankietę do SGiPW.
  - Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się z pytaniem, czy Rada Miejska w Lwówku będzie zainteresowana współpracą w ramach projektu „Budowa rad młodzieżowych w Wielkopolsce”.
- „za” opowiedziało się 12 radnych  
2 radnych „ wstrzymało się od głosowania.
- Radni zobowiązali Przewodniczącego Rady do wypełnienia ankiety i przesłania jej do Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski w Poznaniu.

**23. Zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.**



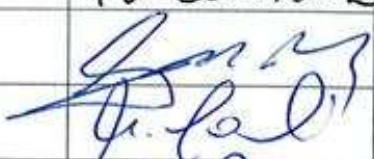

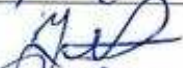




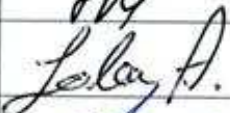

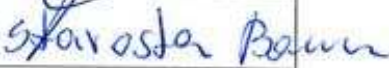
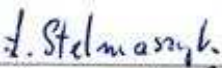
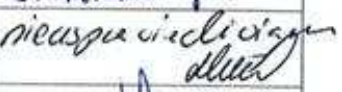
Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zamknął XVIII sesję Rady miejskiej w Lwówku.

Protokołowała;

INSPEKTOR  
D/S SAMORZĄDOWYCH  
*Ruw*  
Wiesława Radecka

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Lwówku  
*M. Kaźmierczak*  
mgr Arkadiusz Kaźmierczak

Lista obecności radnych  
z XVIII sesji  
Rady Miejskiej w Lwówku  
z dnia 29 grudnia 2011 r.

I.p.	NAZWISKO	IMIĘ	Data i podpis
1.	Czekała	Bartłomiej	
2.	Fornalik Lisek	Wiesława	<del>Wiesława Fornalik</del> 
3.	Gawełek	Zbigniew	
4.	Jaroński	Mariusz	
5.	Jędrzejczak	Andrzej	
6.	Kachel	Tadeusz	
7.	Kasperczak	Andrzej	
8.	Kaźmierczak	Arkadiusz	
9.	Krakowiak	Henryk	
10.	Loba	Andrzej	
11.	Starkowski	Ryszard	
12.	Starosta	Barbara	 Starosta Bauer
13.	Stelmaszyk	Łukasz	 Ł. Stelmaszyk
14.	Woźna	Gabriela	 nieuspa wiodli wiazem duch
15.	Żuchowski	Henryk	