

Protokół nr XXXII/2017
z sesji Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 27 kwietnia 2017 r.

sala Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Lwówku, godz. 10⁰⁰ - 15⁰⁰

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
2. Stwierdzenie quorum XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
3. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
4. Przyjęcie porządku obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z pracy międzysesyjnej.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z pracy międzysesyjnej.
7. Interpelacje.
8. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek.
9. „Sprawozdanie z Realizacji Programu Współpracy Gminy Lwówek z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego za rok 2016”.
10. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Lwówek.
11. Projekt uchwały w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.
12. Projekt uchwały w sprawie: dopłaty dla odbiorców usług Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.
13. Odpowiedź na interpelacje.
14. Wolne głosy i wnioski.
15. Zamknięcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Ad. 1. Otwarcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Otwarcia obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku dokonał Przewodniczący Rady, Pan Piotr Przewoźny witając radnych, Burmistrza Miasta i Gminy, Sekretarza Gminy, dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych oraz uczestniczące w obradach XXXII sesji społeczeństwo. W sposób szczególny Pan Przewodniczący powitał przybyłego na sesję Posła na sejm RP, Pana Marcina Porzucka, któremu następnie oddał głos.

Poseł podziękował za umożliwienie mu zabrania głosu i powitał wszystkich zgromadzonych. Oznajmił zebrany, że jako Poseł reprezentujący ten okręg wyborczy stara się odwiedzać sesje poszczególnych rad gmin. Zapewnił, że jest do dyspozycji wszystkich mieszkańców tego okręgu. Wzbraniając się od polityki zaapelował, by rada wsłuchała się w głosy mieszkańców w kontekście planowanej na tą sesję uchwały w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił również, że w jego opinii energetyka wiatrowa jest obecnie nieopłacalna dla inwestorów. Na koniec przeprosił wszystkich mówiąc, że ze względu na obowiązki nie będzie mógł uczestniczyć w obradach sesji do jej końca, w związku z powyższym w stosownym momencie opuści obrady.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Na sali obrad obecnych jest 12 radnych, na ustawowy skład Rady 15 radnych, zatem Przewodniczący oznajmił, że Rada jest władna do odbycia obrad sesyjnych i podejmowania uchwał.

Lista obecności załączona jest do protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Przewodniczący Rady poinformował o wyłożeniu i możliwości zapoznania się w biurze Rady Miejskiej z projektami protokołów z obrad XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że do ww. projektów nie wpłynęły żadne propozycje zmian, dlatego poprosił radnych o przyjęcie tych protokołów w drodze głosowania.

Radni przyjęli 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” protokół z XXX oraz z XXXI sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

-Burmistrz Miasta i Gminy zgłosił aby do porządku obrad po punkcie 12 dodać punkt „Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie gminy Lwówek opłaty targowej i ustalenia jej stawek”. Zaproponowano, by był to punkt 13, a dotychczasowym punktom od 13 do 15, zwiększyć odpowiednio numerację od 14 do 16.

Propozycja została poddana pod głosowanie przez Przewodniczącego. Radni przyjęli poprawkę do porządku obrad zgłoszoną przez Burmistrza 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie radny Krzysztof Czarkowski odczytał wniosek formalny, w którym zwrócił się o odroczenie sesji ze względu na fakt, iż została ona ogłoszona z niezachowaniem terminów ustalonych w statucie oraz że na tej samej zasadzie nie dotrzymano terminów z dostarczeniem radnym materiałów na sesję. On na przykład odebrał materiały dostarczone do niego, wyciągając je ze skrzynki pocztowej w piątek, 21 kwietnia, a więc na 6 dni przed sesją. Wniosek dołączono do protokołu jako załącznik.

Burmistrz oznajmił, że ogłoszenie o sesji zostało zamieszczone na stronie BIP 20 kwietnia 2017 r. więc termin 7-mio dniowy został zachowany.

Przewodniczący zapytał się radnym, czy też nie otrzymali informacji o sesji z materiałami na czas. Radni wyrażali opinie, że nikt za wyjątkiem Pana Czarkowskiego nie miał takich problemów. Materiały zostały nadane pocztą w dniu 19 kwietnia i 20 kwietnia radni materiały już mieli.

Po krótkiej, ale burzliwej wymianie zdań między radnym Czarkowskim, a pozostałymi radnymi, Przewodniczący poddał wniosek Pana Czarkowskiego pod głosowanie.

„Za” odroczeniem XXXII sesji opowiedział się jeden radny. 11 radnych było „przeciw” odroczeniu XXXII sesji Rady Miejskiej. Tym samym wniosek radnego Czarkowskiego został przez Radę Miejską w Lwówku odrzucony.

W związku z negatywnym rozstrzygnięciem pierwszego wniosku radny Czarkowski złożył na ręce Przewodniczącego kolejny wniosek, tym razem o wykreślenie z porządku obrad pkt. 8 i zrobienie wcześniej komisji, na której projekt mógłby zostać omówiony.

Do wypowiedzi Pana Czarkowskiego odniósł się Burmistrz, stwierdzając, że radny Czarkowski nie pierwszy raz zarzuca nam szybkie działanie, łamanie prawa przy procedurze planistycznej oraz niesłuchanie społeczeństwa. Tymczasem proces ten trwa już prawie 5 lat. Pan Czarkowski sam utrudnił mieszkańcom udział w konsultacjach, wyprowadzając społeczeństwo z ostatniego zebrania, na którym plan był wyłożony. Nasze wszelkie

dotychczasowe działania przy podejmowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy Chmielinko II zostały uznane przez NSA za zgodne z prawem. Po konsultacjach społecznych zmniejszyliśmy liczbę siłowni wiatrowych do 4. Burmistrz uspokoił też wszystkich zebranych twierdząc, że uchwalenie tego planu nie jest jednoznaczne z podjęciem decyzji o budowie farmy. My tylko wywiązujemy się z ciężącego na nas obowiązku zakończenia działania, którego efektem będzie umożliwienie przedsiębiorcy dalszego ubiegania się o rozpoczęcie oczekiwanej przez niego inwestycji

Przewodniczący, nie chcąc dopuścić do kolejnej, ostrej wymiany zdań między zgromadzonymi na sesji poddał drugi wniosek radnego Czarkowskiego pod głosowanie.

„Za” zdjęciem punktu 8 z porządku obrad opowiedział się 1 radny, „przeciw” było 11 radnych.

Ponieważ nie było więcej propozycji zmiany porządku obrad. Przewodniczący przegłosował nowy porządek, który został przyjęty 11 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw”. Przyjęty porządek obrad prezentuje się następująco:

1. Otwarcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
2. Stwierdzenie quorum XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
3. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
4. Przyjęcie porządku obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z pracy międzysesyjnej.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z pracy międzysesyjnej.
7. Interpelacje.
8. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek.
9. „Sprawozdanie z Realizacji Programu Współpracy Gminy Lwówek z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego za rok 2016”.
10. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Lwówek.
11. Projekt uchwały w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.
12. Projekt uchwały w sprawie: dopłaty dla odbiorców usług Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.

13. Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia na terenie gminy Lwówek opłaty targowej i ustalenia jej stawek.
14. Odpowiedź na interpelacje.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Zamknięcie obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Ad. 5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z pracy międzysesyjnej.

Informacja z pracy międzysesyjnej Przewodniczącego Rady Miejskiej załączona jest do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z pracy międzysesyjnej.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z pracy międzysesyjnej w okresie od 31.03.2017 do 27.04.2017

Burmistrz spotkał się z:

- dziennikarzami z TVP w sprawie posesji, do których nie został doprowadzony wodociąg,
- Powiatowym Lekarzem Weterynarii w sprawie schroniska w Posadówku,
- p. Rafałem Gaworeckim, opiekunem Gminy z PKO BP w sprawie zwrotu weksła,
- p. Monika Osińską w sprawie badań przesiewowych wad postawy u dzieci,
- p. Czesławą Kowalak z Brodów okazji jej 95 urodzin,
- p. Grażyną Stachecką – właścicielką piekarni MATRANS w sprawie parkingu.

Burmistrz wziął udział w:

- Kongresie Samorządowym „Prawa i kompetencje samorządu w świetle Konstytucji RP”,
- spotkaniu w sprawie rewitalizacji,
- spotkaniu Proboszcza Lwówka z Architektem w sprawie remontu kościoła parafialnego,
- w śniadaniu wielkanocnym Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło Lwówek,
- konferencji „Odkodowany biznes Odkodowany samorząd” w Tarnowie Podgórnym,
- sesji wyjazdowej Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim,
- uroczystej Gali z okazji Jubileuszu 90-lecia Polskiego Radia w Poznaniu,
- w uroczystości obchodów Międzynarodowego Dnia Inwalidy w Nowym Tomyślu,

- Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Członków Nowotomyskiej Izby Gospodarczej,
- Zebraniu wiejskim w Posadowie.

W imieniu Burmistrza Sekretarz wziął udział w:

- spotkaniu dot. bieżących spraw Lokalnej Grupy Działania KOLD.

Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:

- (16) w sprawie zmiany uchwały budżetowej - zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 1 000,00 zł. z tytułu otrzymanej dotacji na wypłatę świadczeń pielęgnacyjnych oraz przeniesienia w planie wydatków paragrafami klasyfikacji budżetowej,
- (17) w sprawie wyboru Sołtysa wsi Posadowo,
- (18) w sprawie zmiany zarządzenia Nr 58/2016 z dnia 8.11.2016 r. w sprawie organizacji stałego dyżuru Burmistrza MiG Lwówek na czas zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa Państwa i wojny,
- (19) w sprawie zmiany zarządzenia nr 29/2009 z dnia 15.06.2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu MiG Lwówek.

Rozstrzygnięto przetarg na:

- przebudowę drogi gminnej nr 383539P w Chmielinku na odcinku 550 mb.

Wpłynęły 3 oferty, z których najkorzystniejszą złożyła firma INFRAKOM Kościan z kwotą 320.108,83 zł.

Ad. 7. Interpelacje.

Przewodniczący Rady, Pan Przewoźny poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady nie wpłynęły żadne interpelacje. Następnie zapytał radnych, czy ktoś chce złożyć interpelację w tym momencie.

Radny Czarkowski złożył pisemną interpelację dot. informacji zamieszczonych w protokole z kontroli WIOŚ w Poznaniu. Interesowały go podstawy prawne działań opisanych w ww. protokole.

Interpelacja została dołączona do protokołu.

Na wniosek radnego Czarkowskiego Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek.

Radny Krzysztof Czarkowski złożył kolejny wniosek o odstąpienie od przyjmowania na XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego. Apelowo do radnych, że jest to bardzo niepożądana przez mieszkańców Chmielinka inwestycja, która w dzisiejszej sytuacji dodatkowo jest zupełnie nieopłacalna dla inwestora. Stawiał tezy, że proces tworzenia tego planu wzbudzał od samego początku wiele kontrowersji. Zaczął sugerować niejasne powiązania pomiędzy inwestorem, burmistrzem i członkiem rodziny burmistrza. W tym momencie, ze względu na dalsze insynuacje głoszone przez Pana Czarkowskiego, niemające żadnego związku z meritum sprawy, Przewodniczący Rady, Pan Przewoźny odebrał głos radnemu Czarkowskiemu, informując, że sam wniosek został już przez niego przeczytany i należy go teraz przegłosować. Natomiast uzasadnienie do wniosku zawierające niepotwierdzone przypuszczenia Pana Czarkowskiego, nie wnosi nic nowego do sprawy i nie powinien być publicznie odczytywany.

Zgłoszony przez radnego Czarkowskiego wniosek został odrzucony 11 głosami „za odrzuceniem” wniosku przy 1 głosie „za przyjęciem”.

Następnie Przewodniczący Rady, Pan Przewoźny poinformował radnych o konieczności przegłosowania uwag zgłoszonych do projektu planu po publicznym wyłożeniu planu, które to uwagi nie zostały uwzględnione przez Burmistrza w trakcie procedury planistycznej. Łącznie jest 246 takich uwag. Rada ma prawo przyjąć te uwagi mimo, że Burmistrz je odrzucił. Wówczas uwagi zostaną w projekcie planu uwzględnione, co skutkować będzie powtórzeniem stosownej części procedury planistycznej. Projekt uchwały nie będzie więc poddany pod głosowanie. Jeśli Rada, tak jak Burmistrz odrzuci uwagi, wówczas nie zostaną one włączone do projektu planu i będzie można ten plan poddać pod głosowanie.

Zgłoszone uwagi w znacznej części się powtarzają. Poukładano je w 10 grup. Każdorazowo dany typ uwag zostanie odczytany w całości tylko raz. Kolejna taka sama uwaga nie będzie już czytana w całości, będzie jedynie zaznaczone, że teraz głosujemy nad uwagą o określonym numerze, zgłoszoną przez Pana/Panią, zamieszkałych w..., o treści identycznej

z treścią uwagi przeczytanej poprzednio. Następnie każdorazowo zadane zostaną radnym trzy pytania:

1. Kto jest za przyjęciem nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi?
2. Kto jest za odrzuceniem nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi?
3. Kto się wstrzymał?

Jeśli większość radnych choć raz opowie się przy głosowaniu za opcją pierwszą wówczas uwaga wejdzie do planu i plan zostanie cofnięty do odpowiedniego stadium procedury planistycznej. Jeśli w ciągu wszystkich 246 głosowań większość radnych odrzuci uwagi, to żadna z uwag nie będzie mogła być uwzględniona w projekcie planu. Projekt ten się nie zmieni. Będzie można poddać go pod głosowanie.

Następnie przewodniczący przystąpił do głosowania każdej z 246 uwag zgłoszonych do projektu planu, według przedstawionych przez siebie wytycznych.

Treść uwag, nazwiska i adresy osób je składające oraz wyniki głosowania poszczególnych uwag zaprezentowane zostały poniżej w formie tabelarycznej.

W trakcie czytania pierwszej z uwag, procedurę głosowania próbował zakłócić radny Czarkowski, wchodząc cały czas Przewodniczącemu w słowo. W związku z powyższym Przewodniczący Rady, po wcześniejszym ostrzeżeniu odebrał Panu Czarkowskiemu głos i poprosił obsługę o wyłączenie mikrofonu radnemu Czarkowskiemu. Dalej głosowanie uwag przebiegło bez większych zakłóceń.

Lp	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej.		Uwagi co do przebiegu głosowania nad uwagami
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	17.08.2016	Bregitta Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: - był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia.	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
2.	17.08.2016	Zbigniew Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
3.	17.08.2016	Kamila Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
4.	17.08.2016	Róża Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
5.	17.08.2016	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
6.	17.08.2016	Monika Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
7.	17.08.2016	Rafał Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
8.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
9.	17.08.2016	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
10.	17.08.2016	Natalia Górnica Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

11.	17.08.2016	Grażyna Góma Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
12.	17.08.2016	Dariusz Górny Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
13.	17.08.2016	Bregitta Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>pozostawienie</u> tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R;</p> <p>Uzasadnienie: Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/ 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu ,że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej” czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie</p>	101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2 obręb Chmielinko	§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
14.	17.08.2016	Zbigniew Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
15.	17.08.2016	Kamila Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
16.	17.08.2016	Róża Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

17	17.08.2016	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
18.	17.08.2016	Monika Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
19.	17.08.2016	Rafał Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
20.	17.08.2016	Małgorzata Rostonek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
21.	17.08.2016	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
22.	17.08.2016	Natalia Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
23.	17.08.2016	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
24.	17.08.2016	Dariusz Górny Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
25.	17.08.2016	Irena Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
26.	17.08.2016	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
27.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
28.	17.08.2016	Bożena Jaworska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
29.	17.08.2016	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
30.	17.08.2016	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
31.	17.08.2016	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

32.	17.08.2016	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
33.	17.08.2016	Klaudia Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
34.	17.08.2016	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
35.	17.08.2016	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>ustanowienie</u> tego terenu w funkcji rolniczej - R;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/ 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu , że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej" czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie</p>	101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2	§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;		+	+	Obrady opuścił radny Andrzej Kasperczak za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
36.	17.08.2016	Mariusz Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
37.	17.08.2016	Anna Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

38.	17.08.2016	Paulina Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
39.	17.08.2016	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
40.	17.08.2016	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
41.	17.08.2016	Maciej Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
42.	17.08.2016	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	Na salę obrad powrócił radny Andrzej Kasperczak za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
43.	17.08.2016	Robert Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
44.	17.08.2016	Marlena Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
45.	17.08.2016	Waldemar Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
46.	17.08.2016	Maria Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
47.	17.08.2016	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
48.	17.08.2016	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
49.	17.08.2016	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	Obrady opuścił radny Krzysztof Czarkowski za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
50.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
51.	17.08.2016	Bożena Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+	+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11

52.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
53.	17.08.2016	Łukasz Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
54.	17.08.2016	Józef Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
55.	17.08.2016	Danuta Prętka Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 0 za odrzuceniem: 11
56.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	Na salę obrad powrócił radny Krzysztof Czarkowski za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
57.	17.08.2016	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
58.	17.08.2016	Brygida Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
59.	17.08.2016	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
60.	17.08.2016	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
61.	17.08.2016	Justyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
62.	17.08.2016	Renata Hirszfild Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
63.	17.08.2016	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
64.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfild Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
65.	17.08.2016	Regina Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

66.	17.08.2016	Artur Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
67.	17.08.2016	Sylvia Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
68.	17.08.2016	Leszek Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
69.	17.08.2016	Monika Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
70.	17.08.2016	Roman Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
71.	17.08.2016	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
72.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
73.	17.08.2016	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 2 za odrzuceniem: 10
74.	17.08.2016	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
75.	17.08.2016	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
76.	17.08.2016	Hanna Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
77.	17.08.2016	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
78.	17.08.2016	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej „Chmielinko I” przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą) Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie	101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2 obręb Chmielinko	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu”		+		+	Obrady opuściła radna Gabriela Woźna za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

			obejmuje obszar który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.							
79.	17.08.2016	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
80.	17.08.2016	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
81.	17.08.2016	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
82.	17.08.2016	Bożena Jaworska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	Na salę obrad powróciła radna Gabriela Woźna za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
83.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
84.	17.08.2016	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
85.	17.08.2016	Irena Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
86.	17.08.2016	Klaudia Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
87.	17.08.2016	Hanna Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 2 za odrzuceniem: 10
88.	17.08.2016	Mariusz Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: 1 .Był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

			przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrag w części będzie znajdował się na terenie innej gminy <u>lub nie zostanie objęty</u> <u>ustaleniami planu (art.7)</u>							
89.	17.08.2016	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
90.	17.08.2016	Anna Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
91.	17.08.2016	Paulina Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
92.	17.08.2016	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
93.	17.08.2016	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
94.	17.08.2016	Maciej Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
95.	17.08.2016	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
96.	17.08.2016	Robert Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
97.	17.08.2016	Marlena Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
98.	17.08.2016	Waldemar Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
99.	17.08.2016	Maria Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
100.	17.08.2016	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11 Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy
101.	17.08.2016	Renata Hirsfeld Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	Obrady opuściła radna Gabriela Woźna za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

102.	17.08.2016	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
103.	17.08.2016	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
104.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
105.	17.08.2016	Bożena Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
106.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
107.	17.08.2016	Łukasz Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
108.	17.08.2016	Józef Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
109.	17.08.2016	Danuta Prętka Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
110.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 9 radny Jan Szarata nie brał udziału w głosowaniu
111.	17.08.2016	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
112.	17.08.2016	Brygida Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
113.	17.08.2016	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
114.	17.08.2016	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
115.	17.08.2016	Justyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

116.	17.08.2016	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
117.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfeld Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
118.	17.08.2016	Regina Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
119.	17.08.2016	Artur Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
120.	17.08.2016	Sylwia Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
121.	17.08.2016	Leszek Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
122.	17.08.2016	Monika Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
123.	17.08.2016	Roman Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
124.	17.08.2016	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
125.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
126.	17.08.2016	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
127.	17.08.2016	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
128.	17.08.2016	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
129.	17.08.2016	Hanna Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

130.	17.08.2016	Krystian Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
131.	17.08.2016	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: - był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
132.	17.08.2016	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
133.	17.08.2016	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
134.	17.08.2016	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
135.	17.08.2016	Bożena Jaworska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
136.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
137.	17.08.2016	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
138.	17.08.2016	Irena Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
139.	17.08.2016	Klaudia Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
140.	17.08.2016	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

141.	17.08.2016	Anna Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>Wnoszę, aby w/w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko 1 oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gminie Lwówek, przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <p>1.Określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą)</p> <p>Uzasadnienie do powyższego wniosku;</p> <p>Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.</p> <p>. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
142.	17.08.2016	Paulina Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
143.	17.08.2016	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
144.	17.08.2016	Maciej Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
145.	17.08.2016	Halina Kapałka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
146.	17.08.2016	Robert Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
147.	17.08.2016	Marlena Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
148.	17.08.2016	Waldemar Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.			+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10

149.	17.08.2016	Maria Stępińska Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
150.	17.08.2016	Stanisław Minge Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
151.	17.08.2016	Renata Hirszfeld Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
152.	17.08.2016	Barbara Musiał Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
153.	17.08.2016	Mirosław Musiał Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
154.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
155.	17.08.2016	Bożena Łuczak Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
156.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
157.	17.08.2016	Łukasz Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
158.	17.08.2016	Józef Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
159.	17.08.2016	Danuta Prętka Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10
160.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	Na obrady przybyła radna Bernadeta Beder-Lańdy za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
161.	17.08.2016	Roman Pawlik Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
162.	17.08.2016	Brygida Pawlik Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

163.	17.08.2016	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
164.	17.08.2016	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
165.	17.08.2016	Justyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
166.	17.08.2016	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
167.	17.08.2016	Tadeusz Hirsfeld Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
168.	17.08.2016	Regina Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
169.	17.08.2016	Artur Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
170.	17.08.2016	Sylwia Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
171.	17.08.2016	Leszek Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
172.	17.08.2016	Monika Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
173.	17.08.2016	Roman Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
174.	17.08.2016	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
175.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
176.	17.08.2016	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

177.	17.08.2016	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
178.	17.08.2016	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
179.	17.08.2016	Hanna Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
180.	17.08.2016	Krystian Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
181.	17.08.2016	Dariusz Górny Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
182.	17.08.2016	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
183.	17.08.2016	Mariusz Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
184.	17.08.2016	Bregitta Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
185.	17.08.2016	Zbigniew Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
186.	17.08.2016	Kamila Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
187.	17.08.2016	Róża Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
188.	17.08.2016	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
189.	17.08.2016	Monika Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
190.	17.08.2016	Rafał Ruta Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
191.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

192.	17.08.2016	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
193.	17.08.2016	Natalia Górnica Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
194.	17.08.2016	Grażyna Górnica Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
195.	17.08.2016	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą) był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. <p>Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	Przewodniczący odczytał tylko treść uwagi, Uzasadnienie do uwagi pozostawił radnym do samo zapoznania się, za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

		<p>miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej <u>odmawia</u> wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach <u>odmawia</u> zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak tworzyć prawo, aby nie nastęczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi <u>do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym.</u> Takie działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i pełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegną negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego. Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określanie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrag w części będzie znajdował się na terenie innej gminy lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)							
196.	17.08.2016	Helena Czarkowska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	j.w.	j.w.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
197.	16.08.2016	Witold Krzemiński Posadowo ■ 64-310 Lwówek	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: 1. określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą) 2. był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrag o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Uzasadnienie do powyższych wniosków. Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrag o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		+	Przewodniczący odczytał tylko treść uwagi, Uzasadnienie do uwagi pozostawił radnym do samo zapoznania się, za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak tworzyć prawo, aby nie nastęczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym. Takie działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i pełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegną negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie

transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego. Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określanie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)

UWAGI DO OPINII ŚRODOWISKOWEJ

Wnoszę o:

1. Uzupelnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanych farm o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie.

Farmy wiatrowe bezwzględnie emitują hałas w tym infradźwięki. W opinii brak jest jednak rozwiązań dedykowanych elektrowniom wiatrowym, tak w zakresie wartości hałasu generowanego przez te elektrownie, w tym infradźwięków jak i sposobu pomiaru i badań hałasu, co powinno mieć miejsce w czasie intensywnej pracy elektrowni, a więc silnego wiatru. Skutkiem czego jest planowanie wznoszenia tych urządzeń w odległości powodującej uciążliwość w normalnym funkcjonowaniu mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. Farmy będą stwarzać zbyt wysoki poziom hałasu, dotychczasowe badania były prowadzone w innych miejscach, najprawdopodobniej przy innym ukształtowaniu terenu, przy wietrze 10m/s, tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/s.

Rozważania autorów Prognozy w zakresie oddziaływań trasy nr 92 (dawne A2) z 2005r (str. 22 Prognozy) są nieaktualne z uwagi na uruchomienie autostrady do granicy państwa z Niemcami. W tej sytuacji rozważania winny obejmować wyłącznie kwestie związane z pracą farm. A te uwzględniane przez autorów nie są w ogóle miarodajne. Zaznaczyć też trzeba, że prowadzenie badań jednym urządzeniem nie jest wystarczające.

2. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłego sądowego z dziedziny szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farm wiatrowych na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej z

uwzględnieniem nieruchomości na których zgodnie z przepisami ustawy nie będą mogły powstać zabudowy mieszkaniowe ani zagrodowe, a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.

Wniosek zawarty w Prognozie, iż farmy wiatrowe nie wpływają na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy jest błędny i sprzeczny do rzeczywistych stanów rzeczy. Farmy wiatrowe zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie urządzeń ponieważ rodzą ograniczenia możliwości zagospodarowania nieruchomości tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej szczegółowo uregulowane w przepisach ustawy już wielokrotnie przywoływanej z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

3. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autoritetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanych farm wiatrowych na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.

Twierdzenia twórców Prognozy oddziaływania w kwestii braku negatywnego wpływu farmy na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka i w ogóle populację ptaków w regionie gminy Lwówek są w całości wadliwe i odległe od rzeczywistości. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na obszary cenne przyrodniczo(str.32, 71.). Waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególne walory ornitologiczne (korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farm nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej zupełnie zbagatelizowanej do tej pory. Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne zostały przeprowadzone od marca 2011 r. do lutego 2012 r. i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farm. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczebna niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatrów Istnieje niebezpieczeństwo, że farmy zniszczą w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmienią swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie (Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutowy Zoologii PAN)

4. Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanych farm na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanych farm na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.

Wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj. wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu.

W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem niezasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów. Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znawcami tematu.

5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w zakresie wpływu na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów farm wiatrowych ze względu na tzw. „efekt migotania”, tj. zasłaniania słońca z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie.

Obecnie na stronie 88 Prognozy zawarto stwierdzenie, że powyższy efekt będzie miał umiarkowane natężenie, jednak nie wskazano jaki to będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów, zatem Prognoza w tym zakresie wymaga uzupełnienia.

6. Wnoszę o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.

Bezzasadne są twierdzenia o ekologicznym uzasadnieniu budowania farm wiatrowych w Chmielinku albowiem brak jest innych pozytywów poza zyskiem inwestora. Istnieją realne zagrożenia dla środowiska, nastąpi trwale zniszczenie krajobrazu, którego nie zrekompensują w żaden sposób wpływy podatkowe. Okazuje się bowiem, że zgodnie z orzecznictwem judykatury do obliczenia wartości podatku przyjmuje się jedynie fundament + maszt, co stanowi 5-10% wartości całej inwestycji; inną istotną kwestią jest też czasowość wpływów, natomiast kwestie związane z ingerencją w naturalne środowisko pozostaną nieodwracalne (np. zmniejszenie populacji ptaków na terenach objętych inwestycją).

7. Prognoza w ogóle nie uwzględnia faktu, iż farmy wiatrowe powodują wibracje, oraz mogą stanowić także bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopatek elektrowni wiatrowej zimą. Zatem wnoszę o uzupełnienie Prognozy w tym zakresie.

Z rzetelnej analizy uzasadnienia do projektu ustawy uchwalonej dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jednoznacznie wynika, iż farmy wiatrowe są zagrożeniem dla człowieka w wyniku wytwarzanych wibracji, promieniowania elektromagnetycznego. Farmy wiatrowe stanowią również zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopatek elektrowni wiatrowej zimą.

Jak wyżej wskazano - w ustawie wskazano, aby odległość pomiędzy elektrownią wiatrową a zabudowaniami mieszkalnymi (a także obszarów szczególnie cennych przyrodniczo) wynosiła co najmniej dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej. Uzasadniając tę wielkość, przede wszystkim należy zauważyć, iż jest to wielkość zapewniająca bezpieczeństwo „fizyczne” - bowiem 10-krotność wysokości środka wirnika, jest odległością w jakiej najczęściej będą spadać elementy wyrzucone przez łopaty wirnika (np.

			<p>zmrożony śnieg, lód) oraz urwane fragmenty łopat, co wynika z obliczeń fizycznych (załącznik nr 1 do uzasadnienia ustawy - rysunek przedstawiający trajektorię lotu urwanej łopaty). Jednakże, mając na względzie fakt, iż możliwe jest (np. przy silnym wietrze) przeniesienie elementów wyrzuconych przez łopaty na większą odległość, jak również fakt, iż na oddziaływanie elektrowni wiatrowej na otoczenie ma wpływ jej całkowita wysokość, zaproponowano, by podstawą wyznaczania minimalnej odległości była całkowita wysokość elektrowni wiatrowej.</p> <p>Odnosząc się do kwestii bezpośredniego bezpieczeństwa ludzi należy zauważyć, iż problematyka bezpieczeństwa związana z eksploatacją elektrowni wiatrowych przedstawiona została w opracowaniu prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego (Uniwersytet Warszawski, Wydział Fizyki) pt. „Opinia dotycząca zagrożeń związanych z eksploatacją i awariami turbin wiatrowych”. W opinii tej stwierdza się, iż „dla typowej turbiny o mocy kilku megawatów odłamki lodu o masach od kilku do kilkunastu kilogramów mogą być odrzucane na odległość ponad 700 m. Z analizy statystycznej wynika, że wbrew obiegowej opinii większość odłamków (o danej masie) oderwanych podczas pracy turbiny spada daleko od niej. W przypadku awarii polegającej na urwaniu się fragmentu łopaty lub rozpadu wskutek rozkręcenia się turbiny powyżej prędkości konstrukcyjnej - nie można wykluczyć ciskania odłankami na odległości powyżej kilometra. Pożary turbin, wywołane przez uderzenia piorunów lub awarie aparatury, mogą podczas silnego wiatru spowodować zagrożenie w odległości nawet 10-krotnej wysokości turbiny.”, a także iż za obszar zagrożony należy uznać co najmniej teren o promieniu określonym przez maksymalny zasięg rzutu przy obrotach turbiny powodujących jej rozerwanie.” Powyższe zostało zupełnie zbagatelizowanie w Prognozie i w tym zakresie winna ona zostać bezwzględnie uzupełniona.</p> <p>Podsumowując wyżej wskazane zarzuty, podaję, iż domagam się przeprowadzenia dodatkowych badań, które mają za zadanie wykazać słuszność prowadzenia inwestycji farm Wiatrowych Chmielinko I, ze względu na interes gminy - tak finansowy jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych. Dopiero bowiem rzetelne, wykonane wedle standardów metodologicznych badania, wykonane przez specjalistów analizy uzyskanych danych, mogą stanowić podstawę decydowania w tak istotnej dla całej gminy inwestycji jak farmy wiatrowe.</p>						
198.	17.08.2016	Sylvia Flieger Chmielinko 64-310 Lwówek	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <p style="text-align: center;">* SW-1, SW-2; SW-3; SW-4 i ustanowienie tego terenu w funkcji rolniczej - R</p> <ul style="list-style-type: none"> wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej wniosek ten motywowany jest m. in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowanie. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe. Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Ponadto w/w projekt plan zagospodarowania terenu uważam za niezgodny z obowiązującym prawem tj. z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (maksymalna wysokość turbiny określona w projekcie planu przekracza wysokość 	101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2 obręb Chmielinko	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu	+	+	Przewodniczący odczytał tylko treść uwagi, Uzasadnienie do uwagi pozostawił radnym do samo zapoznania się, za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11	

dopuszczalną określoną ustawą) Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane.

Oświadczam jednocześnie, że wielokrotnie w toku uchwalania planu dla farm wiatrowych Chmielinko I i II wyrażałem/wyrażałam sprzeciw wobec lokalizacji tych farm.

Uzasadnienie:

W opracowaniu prezentującym plusy i minusy energetyki wiatrowej pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” opracowanie - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, czytamy:

„ (...) 5. Zagrożenie hałasem niskoczęstotliwościowym

Obecnie, wobec budowy coraz większej liczby elektrowni wiatrowych oraz narastania ruchu lotniczego i ciężkiego transportu samochodowego zwiększa się odsetek osób narażonych na hałas o niskich częstotliwościach. Przyczyniło się to do rozwoju badań nad skutkami narażenia osób poddanych działaniu tego rodzaju hałasu. Takie badania przeprowadziła dr Nina Pierpont 12 w USA, badając osoby mieszkające w pobliżu farm wiatrowych i uskarżające się na znaczne dolegliwości. Na podstawie zespołu powtarzających się objawów wyodrębniła nową jednostkę chorobową- syndrom turbiny wiatrowej - charakteryzującą się: zaburzeniami snu, bólami i zawrotami głowy, szumem lub uciskiem w uszach, różnego rodzaju zawrotami głowy, nudnościami, pogorszeniem ostrości widzenia, tachykardią i arytmią, rozdrażnieniem, problemami z koncentracją i pamięcią, epizodami paniki, które są związane z doznaniem wewnętrznego pulsowania lub drżenia, w ciągu dnia oraz w czasie snu. Objawy te ustępowały po opuszczeniu miejsca zamieszkania, pojawiały się ponownie po powrocie do tych miejsc. Badania dr Niny Pierpont wzbudziły pewne wątpliwości co do metodyki badawczej - zbyt małej liczby zbadanych pacjentów.

Postulowano przeprowadzenie wszechstronnych powszechnych badań, w tym także badań epidemiologicznych.

Obecnie ilość badań i publikacji jest na tyle wystarczająca, aby nie kwestionować szkodliwego i uciążliwego wpływu infradźwięków wytwarzanych przez turbiny wiatrowe, (...) Dr Hanning zauważył, że wiele badań przeprowadzanych często przez różne zespoły badawcze na zlecenie firm producentów i użytkowników turbin wiatrowych przyjmuje złą metodykę badawczą, nie badają zagadnień medycznych, nie przeprowadzają dokładnych wywiadów z mieszkańcami i z osobami z grupy kontrolnej. Prowadzi to często do wysuwania

niewłaściwych wniosków i lekceważenia zagrożeń związanych z oddziaływaniem turbin wiatrowych na ludzi. Podstawowym warunkiem właściwego lokowania turbin wiatrowych jest przede wszystkim zachowanie odpowiedniej odległości od ludzkich siedzib. Bardzo często są to odległości mniejsze niż 500 m. Staje się to wtedy źródłem znacznej uciążliwości dźwięków niskoczęstotliwościowych dla mieszkańców. Zalecane przez ekspertów minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5 km. Choć nie ma wątpliwości co do występowania tych dźwięków i ich słyszalności na większych dystansach (3-4 km)”

Mając powyższe na względzie oraz

			<p>Ustawę <u>Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2.</u> mówi: „Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze” a także : <u>Artykuł 39 Konstytucji</u> RP mówi wyraźnie: „Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody.” Tymczasem w Polsce trwa obecnie gigantyczny eksperyment medyczny dokonywany na tysiącach obywateli wbrew ich woli - za kilkanaście lat poznamy jego wyniki, tj. dowiemy się, jaki procent osób zamieszkujących w pobliżu przemysłowych elektrowni wiatrowych utraciło zdrowie na skutek tego sąsiedztwa, [fragment listu otwartego do Premiera RP podpisany przez 71 stowarzyszeń z całego kraju] należy uznać, że proponowane w planie przeznaczenie terenów umożliwiające lokowanie turbin wiatrowych wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Zatem wniosek należy uznać za zasadny.</p>							
199.	17.08.2016	Tadeusz Hirsfeld Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
200.	17.08.2016	Regina Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
201.	17.08.2016	Artur Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
202.	17.08.2016	Roman Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
203.	17.08.2016	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11 Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy
204.	17.08.2016	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
205.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
206.	17.08.2016	Henryk Binkiewicz Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
207.	17.08.2016	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

208.	17.08.2016	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
209.	17.08.2016	Hanna Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
210.	17.08.2016	Aleksandra Matoszka Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
211.	17.08.2016	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
212.	17.08.2016	Bogumiła Dziamska Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
213.	17.08.2016	Ilona Binkiewicz Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
214.	17.08.2016	Dorota Binkiewicz Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
215.	17.08.2016	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
216.	17.08.2016	Robert Dziamski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
217.	17.08.2016	Joanna Waszak Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
218.	17.08.2016	Adam Waszak Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
219.	17.08.2016	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
220.	17.08.2016	Leszek Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
221.	17.08.2016	Renata Hirszfeld Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

222.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
223.	17.08.2016	Paulina Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
224.	17.08.2016	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
225.	17.08.2016	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
226.	17.08.2016	Brygida Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
227.	17.08.2016	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
228.	17.08.2016	Justyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10 radna Barbara Starosta nie brała udziału w głosowaniu
229.	17.08.2016	Maciej Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
230.	17.08.2016	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
231.	17.08.2016	Marlena Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
232.	17.08.2016	Anna Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
233.	17.08.2016	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
234.	17.08.2016	Robert Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

235.	17.08.2016	Waldemar Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
236.	17.08.2016	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
237.	17.08.2016	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
238.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
239.	17.08.2016	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
240.	17.08.2016	Maria Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
241.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
242.	17.08.2016	Miroslaw Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 10 wstrzymał się: 1
243.	17.08.2016	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
244.	17.08.2016	Danuta Prętka Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11
245.	17.08.2016	Józef Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 2 za odrzuceniem: 10
246.	17.08.2016	Łukasz Prętki Chmielinko 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+		+	za przyjęciem: 1 za odrzuceniem: 11

Przed głosowaniem 240 uwagi, zgłoszonej przez Panią Marię Stępińską, radny Krzysztof Czarkowski złożył na ręce Przewodniczącego wniosek o przerwaniu sesji ze względu na § 32 Statutu Miasta i Gminy Lwówek oznajmiając, że sesja trwa już dłużej niż 4 godziny.

Wniosek radnego Czarkowskiego został poddany pod głosowanie. „Za przyjęciem wniosku”, czyli za przerwaniem sesji opowiedziała się 1 osoba, „za odrzuceniem wniosku” czyli za kontynuowaniem sesji, opowiedziało się 11 radnych. Tym samym sesja była dalej kontynuowana.

W wyniku przeprowadzonego głosowania nad przyjęciem lub odrzuceniem nieuwzględnionych przez burmistrza wniosków, żadna z 246 uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie została uwzględniona przez Radę Miejską w Lwówku. W związku z powyższym należało przystąpić do głosowania nad projektem przedmiotowego planu.

Przed głosowaniem w sprawie uchwalenia miejscowego planu głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek zgłaszając radnym konieczność określenia wysokości opłaty planistycznej. Sam zaproponował maksymalną, tj. 30% opłatę.

Radni nie wnieśli w tej kwestii żadnych uwag. Przewodniczący przystąpił więc do przegłosowania propozycji wysokości opłaty planistycznej, zgłoszonej przez Burmistrza.

11 radnych opowiedziało się „za” wnioskiem Burmistrza, 1 radny był „przeciw”.

Do projektu planu dodano więc zapis, iż opłata planistyczna ma wynieść 30%.

Następnie Przewodniczący Rady, Pan Przewoźny przystąpił do głosowania nad całością uchwały. Na początek zadał radnym pytanie, czy mają jeszcze jakieś uwagi co do całości uchwały.

Głos zabrał radny Czarkowski, który ponownie zarzucał, że nie zadbano o należyty udział społeczeństwa w procedurze planistycznej. Według niego powinny też być przegłosowane uwagi do opinii środowiskowej. Tych uwag, zdaniem Pana Czarkowskiego zgłoszono aż 455. Pan Czarkowski stwierdził, że w całej procedurze planistycznej popełniono szereg błędów, co na pewno zostanie podniesione w odwołaniu po ewentualnym uchwaleniu niniejszego planu.

Na koniec radny Czarkowski jeszcze raz zaapelował do radnych, aby nie podejmowali tej uchwały. Obecnie elektrownie wiatrowe są jego zdaniem nieopłacalne. Nawet sam inwestor nie złożył na razie wniosku w Starostwie o pozwolenie na budowę. Ponownie zasugerował też, że żaden radny nie będzie mieszkał w bezpośrednim sąsiedztwie wiatraków. Dotyczy to tylko mieszkańców Chmielinka. Tylko oni powinni więc w tym temacie decydować, a ludność Chmielinka, zdaniem Pana Czarkowskiego jest przeciwna tej inwestycji.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek, Pan Piotr Długosz, który szczegółowo przypomniał radnym poszczególne etapy tej długotrwałej procedury planistycznej.

Po Burmistrzu ponownie wypowiedział się Pan Czarkowski, który stwierdził, że władze gminy upatrują inwestycji tylko w farmy wiatrowe, a nie starają się o pozyskanie innych inwestycji. Zwrócił też uwagę na pominięcie w opinii środowiskowej sprawy infradźwięków. Obecnie bardzo dużo mówi się na temat ich szkodliwości, przytoczył na dowód swoich tez wyniki badań fińskich naukowców. Przy tworzeniu projektu tego planu powyższą sprawę, jego zdaniem, całkowicie pominięto.

Do dyskusji włączył się radny Piotr Wojciechowski, który stwierdził, że nie powinniśmy się bać podjęcia tej uchwały, bo skoro jak słyszymy, inwestycje wiatrakowe są obecnie nieopłacalne, to nawet jak uchwalimy dzisiaj ten plan, to inwestor i tak tych wiatraków dzisiaj nie wybuduje.

Radny Czarkowski zaapelował więc jeszcze raz o niepodejmowanie tej uchwały.

Burmistrz Długosz stwierdził, że w opinii środowiskowej powołano się np. na badania szwedzkich naukowców, którzy udowadniają, że obecnie energetyka wiatrowa jest traktowana jako najbezpieczniejsza metoda pozyskiwania energii.

Ponieważ dalsza dyskusja nie wносиła nic nowego do omawianego tematu, Przewodniczący przystąpił do głosowania całości projektu uchwały. Ponieważ projekt uchwały był bardzo obszerny nie przeczytał go w całości, oznajmił jedynie radnym nad czym będą głosować.

Uchwała nr XXXII/187/2017 w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego, w gm. Lwówek została przyjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i załączona jest do protokołu.

Ad. 9. „Sprawozdanie z Realizacji Programu Współpracy Gminy Lwówek z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego za rok 2016”.

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek, zgodnie z ciążącym na nim obowiązkiem przedstawił radnym sprawozdanie z Realizacji Programu Współpracy Gminy Lwówek z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego za rok 2016 r. Burmistrz przypomniał, że w trakcie sesji, podczas sprawozdań z działalności międzysesyjnych wielokrotnie już o tym mówił. Dzisiaj wszystko to jest zebrane w jedno

podsumowanie, w którym jeszcze raz zbiorczo zaprezentowano współpracę gminy z ww. podmiotami.

Ponieważ radni nie wnieśli żadnych uwag co do przedmiotowego sprawozdania, Przewodniczący zadał radnym pytanie: kto jest za przyjęciem powyższego sprawozdania. Wynik głosowania przedstawia się następująco:

Sprawozdanie z Realizacji Programu Współpracy Gminy Lwówek z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego za rok 2016 zostało przyjęte jednogłośnie, 11 głosami „za”. Radny Krzysztof Czarkowski nie wziął udziału w głosowaniu, ponieważ w momencie głosowania na chwilę opuścił salę obrad.

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Lwówek.

Burmistrz przybliżył radnym cel podjęcia ww. uchwały. Burmistrz corocznie do końca kwietnia ma obowiązek zapoznać Radę ze stanem zasobów pomocy społecznej w gminie za rok poprzedni. Pan Długosz przypomniał, że ze względu na mnogość materiału, w całości został on przesłany radnym drogą mailową. W wersji papierowej przesłano radnym tylko podsumowanie wraz z wynikającymi z niego rekomendacjami.

Radni nie wnieśli uwag do omawianego materiału.

Przewodniczący Rady, Pan Piotr Przewoźny przystąpił do głosowania projektu uchwały.

Uchwała nr XXXII/188/2017 w sprawie: przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Lwówek została przyjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Radny Andrzej Kasperczyk nie wziął udziału w głosowaniu. Uchwała została załączona do protokołu.

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek, Pan Piotr Długosz powiedział radnym, że Prezes ZGK Lwówek Sp. z o.o. wniósł o przedłużenie dotychczasowych taryf do dnia 30 listopada 2017 r. Burmistrz po przeanalizowaniu powyższego wniosku, w związku z panującymi warunkami

ekonomicznymi i dotychczasowym zakresem świadczonych przez Zakład usług uznał, że ww. wniosek jest w pełni zasadny.

Radny Krzysztof Czarkowski zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy jest możliwe określenie faktycznych kosztów pozyskiwania 1m³ wody przez ZGK.

Burmistrz w odpowiedzi przypomniał Panu Czarkowskiemu, że przy corocznym podejmowaniu uchwał dotyczących wysokości stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków radni dostają szczegółowe informacje w tej sprawie zamieszczone każdorazowo we wniosku taryfowym.

Radny Piotr Wojciechowski potwierdził, że Prezes ZGK Sp. z o.o. mówił też o tym przy ostatniej sesji, na której podejmowaliśmy uchwałę w sprawie wysokości przedmiotowych stawek.

Ponieważ nie podjęto dalszej dyskusji, Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała nr XXXII/189/2017 w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o. została przyjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała została dołączona do protokołu.

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie: dopłaty dla odbiorców usług Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o.

Burmistrz zaproponował radnym, by w związku z przedłużeniem obowiązujących taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków do 30 listopada 2017 r., na ten sam czas przedłużyć wysokość dopłat dla odbiorców indywidualnych korzystających z usług ZGK, tak by cena za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki dla odbiorców indywidualnych nadal pozostała taka sama.

Radny Kasperczak zadał Burmistrzowi pytanie, czy w budżecie gminnym na 2017 r. zabezpieczono odpowiednie środki finansowe na realizację tej dopłaty.

Burmistrz zapewnił radnych, że środki na dopłaty zostały zabezpieczone.

Radni nie wnieśli dalszych pytań, w związku z powyższym przystąpiono do głosowania uchwały.

Uchwała nr XXXII/190/2017 w sprawie: dopłaty dla odbiorców usług Zakładu Gospodarki Komunalnej w Lwówku sp. z o.o. została przyjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw”

i 1 głosie „wstrzymującym się”. Radny Andrzej Kasperczak nie wziął udziału w głosowaniu. Uchwała została załączona do protokołu.

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia na terenie gminy Lwówek opłaty targowej i ustalenia jej stawek.

Burmistrz poinformował radnych, że przedmiotowa uchwała jest następstwem oceny wykonania budżetu za 2016 r. przez Regionalną izbę Obrachunkową. RIO zasugerowało, że w związku ze zmianą ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska w Lwówku powinna podjąć nową uchwałę wprowadzającą na terenie gminy Lwówek opłatę targową i ustalającą wysokość tej opłaty. W uchwale tej nie zmieniamy co do zasady wysokości opłat, ani sposobu ich pobierania. Zmieni się jedynie wysokość opłaty za inkaso z dotychczasowych 15% na 30%. Powyższe jest spowodowane faktem, że przy organizowaniu targów jest coraz więcej pracy. ZGM zatrudnia dodatkowych pracowników interwencyjnych, na których musi posiadać określone środki, co musi wykazać we wniosku o przydzielenie takich pracowników. Zamiast więc zwiększać dotację, lepiej podnieść wynagrodzenie za inkaso i zwiększyć w ten sposób dochód ZGM.

Wyjaśnienia Burmistrza zakończyły dyskusje w powyższym temacie.

Przewodniczący przystąpił do głosowania projektu uchwały.

Uchwała nr XXXII/191/2017 w sprawie: wprowadzenia na terenie gminy Lwówek opłaty targowej i ustalenia jej stawek została przyjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała została dołączona do protokołu.

Ad. 14. Odpowiedź na interpelację.

Burmistrz Miasta i Gminy, Pan Długosz poinformował, że odpowiedź na interpelację zgłoszoną przez Pana Czarkowskiego zostanie udzielona na piśmie w statutowym terminie.

Ad. 15. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady, pan Piotr Przewoźny przekazał radnym informacje na temat pism, które wpłynęły w ostatnim czasie do Biura Rady:

1) zaproszenie Policji Powiatowej na debatę społeczną, która odbędzie się w Nowym Tomyślu;

2) pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Tomyślu przekazujące według właściwości skargę Pani Kornelii Mazurczak na działalność sołtysa wsi Pakosław. Przewodniczący poinformował radnych, że wysłał do Naczelnika pismo, w którym wskazał, że sprawa będzie rozpatrzona na spotkaniu radnych w miesiącu maju.

Na koniec Przewodniczący przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych.

Ad. 16. Zamknięcie obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący Pan Piotr Przewoźny zamknął obrady wypowiadając słowa: „Zamakam obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Lwówku”.

Protokołował

/-/ Maciej Piechowiak

**Przewodniczący
Rady Miejskiej we Lwówku**

/-/ Piotr Przewoźny