

Protokół nr XVII /2011
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 01 grudnia 2011 r.

sala Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury godz. 18.00 -21.30

Obrady sesyjne nagrane na nośniku elektronicznym.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad nadzwyczajnej (XVII) sesji Rady Miejskiej w Lwówku .
2. Stwierdzenie quorum Rady Miejskiej w Lwówku.
3. Przyjęcie porządku obrad nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
4. Omówienie działań administracyjnych w sprawie sprzedaży gruntu w Liniu przejętego od Agencji Własności Rolnych Oddz. w Poznaniu – odczytanie protokołu z posiedzenia wytypowanych 4 radnych.
5. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Doradźnej.
6. Omówienie realizacji Stanowiska Rady Miejskiej w Lwówku w odniesieniu do użytkowania strażnicy OSP Lwówek (omówienie pism pp. Kachla i Kasperczaka).- wypracowanie stanowiska Rady.
7. Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek.
8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011r. r.
9. Zamknięcie obrad nadzwyczajnej sesji.

Ad.1. Otwarcie obrad nadzwyczajnej (XVII) sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Otwarcia obrad nadzwyczajnej (XVII) sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Lwówku Pan Arkadiusz Kaźmierczak i powitał radnych, Burmistrza Miasta i Gminy Pana Piotra Długosza, pracowników samorządowych oraz uczestniczące w obradach społeczeństwo.



Ad. 2. Stwierdzenie quorum Rady Miejskiej w Lwówku.

W obradach nadzwyczajnej (XVII) sesji Rady Miejskiej w Lwówku uczestniczy 15 radnych, na ustawowy skład Rady 15 radnych, zatem Rada jest władna do obycia obrad sesyjnych i podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak poinformował, że nadzwyczajna (XVII) sesja, będzie dotyczyć szczególnie dwóch kwestii;

-omówione będzie działanie administracyjne w sprawie sprzedaży gruntu w Liniu przejętego od Agencji Własności Rolnych Oddz. w Poznaniu – odczytanie protokołu z posiedzenia wytypowanych 4 radnych.

Jak również podjęta zostanie uchwała w sprawie powołania Komisji Doraźnej.

Zostanie również omówione Stanowiska Rady Miejskiej w Lwówku w odniesieniu do użytkowania strażnicy OSP Lwówek,

Ponadto projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek i projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr VI/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011r. r.

Kontynuując wypowiedź Pan Kaźmierczak stwierdził, że Państwo radni otrzymali porządek obrad w związku z tym, czy ktoś z Państwa radnych wnosi jakieś uwagi do otrzymanego porządku.

-Radny Andrzej Kasperczak proponował znieść z porządku obrad pkt 5 – powołanie komisji doraźnej. „Byłbym przeciwny powoływaniu takiej komisji, gdyż mamy ustawową Komisję Rewizyjną i zleciłbym jej przeprowadzenie kontroli



pozyskania tej działki i jej sprzedaży. Bowiem ta Komisja właśnie w takim celu została powołana – do kontroli działań Burmistrza, pracowników samorządowych i podległych jednostek.

Druga uwaga dotyczy pkt 6, ponieważ stanowisko Rady Miejskiej w sprawie nieprawidłowości w OSP Lwówek zostało już wcześniej wypracowane, przegłosowane, a więc nie wiem o co tutaj chodzi....”.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak podziękował Panu Kasperczykowi i stwierdził, że będzie poddany pod głosowanie porządek obrad w takim stanie w jakim jest. Jeśli przejdzie w głosowaniu, wówczas nie będą już głosowane wnioski Radnego Kasperczaka.

Dlatego moje pytanie brzmi „w związku ze złożonymi wnioskami dotyczącymi zmiany porządku obrad, Ja bym wnioskował o oddalenie tych wniosków i proponowałbym – stwierdził Przewodniczący Rady -przyjąć porządek w takim stanie w jakim jest zapisany..”.

Kto jest za tym wnioskiem – zapytał Przewodniczący Rady;

„za” wnioskiem opowiedziało się 8 radnych,

7 radnych było „przeciw”.

Zatem porządek obrad zaproponowany we wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej został przyjęty bez zmian.

4. Omówienie działań administracyjnych w sprawie sprzedaży gruntu w Liniu przejętego od Agencji Własności Rolnych Oddz. w Poznaniu – odczytanie protokołu z posiedzenia wytypowanych 4 radnych.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak poinformował, że odbyło się spotkanie 4 wytypowanych przez Radę na poprzedniej sesji radnych, którzy przeprowadzili wstępne czynności administracyjne w sprawie sprzedaży gruntu w Liniu przejętego od Agencji Rolnej. Czynności te posłużyły temu, aby przygotować projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie powołania Komisji Doraźnej.

Kontynuując wypowiedź Pan Kaźmierczak poprosił radnego „sprawozdawcę” Pana Jarońskiego o odczytanie protokołu ze spotkania 4 wytypowanych przez Radę Miejską w Lwówku radnych.



Protokół odczytany przez Pana Jarońskiego z odbytego spotkania stanowi załącznik nr 3 do protokołu obrad sesyjnych.

- Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do radnych z pytaniem – czy w tej kwestii do protokołu mają Państwo radni jakieś pytania? ‘..

Radni nie zadali żadnych pytań.

-Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz, który poinformował, „że korzysta z okazji, że protokół został odczytany. Wszyscy już zostali poinformowani o pracy tego zespołu radnych, dlatego chciałby również wyjaśnić i uzupełnić o wnioski jakie w tym protokole zostały zapisane.

Tak jak na komisji, tak i wcześniej wielokrotnie stwierdziłem - jak to często mówi Pan Przewodniczący, że „my płacimy jakąś karę”, otóż my żadnej kary nie płacimy. Tak jak to w protokole jest zapisane z poprzednie sesji, i w uchwale zmieniającej budżet, nie była to kara, tylko zakup inwestycyjny. Na potwierdzenie powyższego przeczytał zapis zawarty w uchwale nr XV / 88/ 2011 z dnia 26 października 2011 Rady Miejskiej w Lwówku w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Był to wręcz cytat zapisu z pisma Agencji Rolnej.

Burmistrz dodał - , „że w tym piśmie z Agencji nie ma nic takiego, że Agencja nas skarży, tylko my wypełniamy ustawę o zwrocie środków za sprzedaż działki”.

Uchwała wraz z odczytanym przez Burmistrza Miasta i Gminy zapisem załączona jest do niniejszego protokołu i wyjaśnia dlaczego znalazł się właśnie zapis, że jest to zakup inwestycyjny.

Kontynuując wypowiedź -Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz stwierdził-, „że chcę również teraz wyjaśnić tak jak i na tej Komisji gdzie były z tym problemy – „choć muszę się tu też przyznać, że sam tego do końca nie rozumiem – ale są takie przepisy jakie są, a konkretnie chodzi tu o kwalifikację tej działki ..”.

Z odczytanego przez Pana Burmistrza pisma – (załącznik do protokołu nr 4) wynika, że grunt w Liniu, który otrzymaliśmy od Agencji, zakwalifikowano jako rolę, nieużytki i teren zieleni, a w planach zagospodarowania przestrzennego zapisany został z przeznaczeniem na wiejskie boisko sportowe i tereny zielone...’.

„Tu mamy dwa pojęcia – stwierdził Burmistrz -w planie zagospodarowania przestrzennego określamy cel i przeznaczenie tej działki, A co innego jest określenie takie jak rola, nieużytek czy teren zielony. Tu widzimy dwie klasyfikacje.



I teraz w zależności od dokumentów, te różne stwierdzenia w różnych dokumentach są wpisywane..”- twierdził Burmistrz.

Decyzja o warunkach zabudowy zmienia natomiast charakter użytku, z dotychczasowego na mieszkaniową, jednorodzinną, chociaż zmiana zapisu w rejestrze gruntu nastąpi dopiero po wybudowaniu budynku i ich geodezyjnym zinwentaryzowaniu. Ta działka w geodezji jest zapisana jako mieszkaniowa, - domek jednorodzinny, garaż, zbiornik bezodpływowy, ale w dokumentach to zostanie zapisane wówczas gdy inwestor zakończy budowę i odda dziennik budowy. ...”.

Pisma poruszające kwestie omawiane w tym miejscu przez Burmistrza stanowią załączniki nr 5 i 6.

Następnie Burmistrz odczytał treść wydanej decyzji o warunkach zabudowy (załącznik nr 7). Dalej Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśniał wątpliwości związane z nadaniem numerów ewidencyjnych przedmiotowych działek i stwierdził, że nie pracownik nadaje numery, tylko geodeta. Po zapoznaniu się z dokumentacją geodezyjną danej nieruchomości, która to znajduje się w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym – Kartogramie w Nowym Tomyślu numer nadaje geodeta.

„Proszę Państwa w zasadzie wszystkie dokumenty jakie Szanowny Zespół przejrzał i przeanalizował były udostępnione z wyjątkiem tu przyznaję, gdyż nie był wyszczególniony w tym spisie, protokół pokontrolny Agencji. Jednak w najbliższym czasie zostanie on z skserowany i dostarczony Komisji do wglądu.”

Tak jak stwierdził Pan Starkowski na tej komisji, że „wszelkie procedury w stosunku do sprzedaży tej działki, które na nas nakładało prawo były zachowane. Może tylko jedno, że nie powiadomiono Agencji o zamiarze jej sprzedaży ...”.

„Pragnę zaznaczyć też, - stwierdził Burmistrz, że w tę pułapkę ustawową wpadło wiele gmin.....”. Ta działka została nabyta według ustawy z 1993 roku, sprzedana według przepisów ustawy z 2004 roku gdzie znajduje się zapis, że po upływie 10 lat może zbyć tę działkę, ale ta ustawa z 1993 roku nakłada bezterminowość. Zastanawialiśmy się długo z Radcą Prawnym, czy nie wstąpić na drogę sądową. Ustawa z 2003r. jest bowiem dokumentem nowszym i winna znosić tą ustawę z 1993 roku.



Jednak tu Radca po jakimś czasie przyszedł z e smutną wiadomością i stwierdził, że są wyroki sądu administracyjnego gdzie jasno wynika, że obowiązuje ustawa z 1993 roku. „Szanowni Państwo apeluję, że w tych dokumentach co przejrzałem - a tu pragnę zaznaczyć, że nie ja te dokumenty przygotowywałem, że nie ja tę działkę sprzedałem, ale analizując te dokumenty, które Szanowna Komisja też przejrzała nie stwierdzam w żadnym przypadku, jakiegokolwiek afery gruntowej...”.

-Radny Ryszard Starkowski – stwierdził, „że w zasadzie to już tu wszystko Pan Burmistrz powiedział, protokół z posiedzenia radnych też zawiera wszystkie stwierdzenia, ale szkoda, że w tym protokole nie ma odczuć. Przejrzałem te dokumenty i tu jestem przekonany, że nie było tu znamion przestępstwa, czy jakiegoś kumoterstwa...”.

Przypomnę, że te grunty zostały przekazane za Burmistrza Filipiaka, gdzie po 11 latach je sprzedano... .Widocznie Gmina nie miała takiej wiedzy... Jest zapis, że Agencja może żądać zwrotu środków za sprzedaż. Może ale, nie musi. Agencja po 1,5 roku od upływu sprzedaży żąda zwrotu.... Tak myślę, czy czasem ta Agencja nie nadużywa swojej ...bo tak można powiedzieć, że Agencja to Państwo w Państwie...”. „Powiem tak – stwierdził dalej Pan Starkowski- „że ja nie widzę potrzeby dalszej pracy jakiejś Komisji, chyba, że Komisja Rewizyjna chciałaby się tym zająć i dowiedzieć, czy do tej Agencji zostało wszystko dobrze zrobione....”.

-Pan Mariusz Jaroński zabierając głos stwierdził, że „Pan Starkowski kieruje się tu swymi odczuciami więc myślę, że powinien Pan pracować w Opiece Społecznej bo kwota 49 tys. zł., o które gmina została zubożona, to pomogłaby wielu ludziom, którzy byli nie raz na tej sesji...” Przypomnę tylko - twierdził dalej radny Jaroński –że w 1995 roku Agencja zwróciła się do Urzędu Miasta i Gminy, że przekazuje te tereny jako boisko sportowe i tereny zieleni...”.

5. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak odczytał projekt uchwały omawiając szczegółowo każdy punkt nakreślonych na Komisję zadań.



Następnie Pan Kaźmierczak wrócił do prac 4 radnych nad sprzedażą działki w Liniu i tu z kilkukrotnym naciskiem poinformował, „że działka została przekazana z Agencji wówczas Rynku Rolnego na cele publiczne i nie można było jej zbyć. Nie można było jej zbyć..”. Zapisane w akcie Notarialnym cele - tereny rekreacyjne, boisko sportowe..” Tam nie ma nigdzie mowy o działkach budowlanych, czy innych. Całość dokumentów pozwoli nam na ocenienie, w którym momencie nastąpiło... i komu urodził się pomysł aby to sprzedać ...”.

Kontynuując wypowiedź Pan Kaźmierczak zwrócił uwagę na datę, że „w marcu 2009 roku, Rada Miejska podejmuje uchwałę o sprzedaży działki 293/5. W żadnym dokumencie przy zapoznawaniu się, nie natrafiłem, aby taka działka istniała. Czyli Rada Miejska uchwaliła sprzedanie działki, której nie było. Poza tym w następnych dokumentach widnieje, że dopiero we wrześniu Pan Sekretarz Piechowiak podpisuje dokument o szybkim podziale tych działek. A w październiku podpisuje ostateczną decyzję. Czyli decyzję na zbycie działki Rada Miejska wyraziła swą zgodę w marcu, a podziału dokonano w październiku. Jeżeli jest to jasne i czytelne, to będę kontynuował to dalej...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos pyta Przewodniczącego, „czy jest to już komisja, czy są to tylko Pana Przewodniczącego przemyślenia?”

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak wzburzony stwierdził, że „nie prosił Burmistrza o zabranie głosu. I ja Panu nie przeszkodziłem”.

Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady twierdził dalej, że;

„Okoliczności sprzedaży działki miały już wówczas duże niejasności. Okoliczności pozostałe związane ze sprzedażą są też ciekawe..... Otóż operat szacunkowy zleciła Gmina co jest zapisane, że dotyczy to łąki. Czyli wyceniamy łąki. Na podstawie tego sprzedajemy działkę, która jest w rzeczywistości siedliskiem. Działką budowlaną. Zestawienie tych dat i faktów jest całkiem inne, od tego co mieliśmy przed chwilą możliwość tu usłyszeć.... Osoby, które brały udział w opracowaniu dokumentacji, bo to też jest bardzo istotne, gdyż analogiczne zestawienie zapisów - raz określały pole, raz łąkę, na koniec działka budowlana. Są to też rzeczy bardzo dziwne.

I nie mają odzwierciedlenia faktów. Po zestawieniu tych faktów, po otrzymaniu wszystkich dokumentacji pozwoli to nam na wypracowanie końcowych



wniosków, które tu Państwu, Wysokiej Radzie przedstawimy....". Ustalimy gdzie jest prawda....".

Tak czy inaczej straciliśmy 49 tys. +1500 zł kary. Ta Komisja ma powstać po to, aby wyjaśnić nieprawidłowości. Aby w przyszłości nie miało to już nigdy miejsca. Nie stać Gminy Lwówek na to, aby robić prezenty firmie, czy innej instytucji....".

-Przewodniczący Rady otworzył w tym miejscu dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej.

-Radna Gabriela Woźna zabierając głos pytała - co by zmienił fakt, że sprzedajemy działkę rolną czy siedliskową. I tu chyba miałyby wpływ, tylko kwota. Bowiem działka siedliskowa przyniosłaby nam więcej pieniędzy, niż rolna. A przecież do przetargu mógł przystąpić każdy, kto chciał, gdyż przetarg był nieograniczony. Czyli nie złamano tu prawa. Przetarg był prawidłowo przeprowadzony. Ja nie bardzo wiem i nie rozumiem.."

Kwestia jest tylko chyba taka, że w ogóle nie mieliśmy tego sprzedać.

Prosiłabym, aby w tym miejscu ktoś mi to wyjaśnił.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że omówił i przedstawił tylko punkty czym zajmie się Komisja. Gdy będą już wszystkie dokumenty to wypracujemy wnioski i przedstawimy to na zasadzie cennych uwag i tych nieprawidłowości, które po drodze miały miejsce..." Aby to dopracować, musimy zrobić zestawienie, spisać dokumenty po kolei i porównać, dlaczego takie rozbieżności. W jednym przetargu zapisano w operacie szacunkowym łąka i w innym zapisie działka, a wiemy gdyby była zapisana w operacie działka to wycena byłaby też i wyższa.... Musimy to wyjaśnić, czy było to celowe zamierzenie, czy to przypadek. Takich pytań jest więcej....".

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zabierając głos poinformował, że „na Komisji próbował to jasno i wyraźnie wytłumaczyć. Według Operatu szacunkowego może być dana działka tak wyceniona, jak jest zapisane jej przeznaczenie. W operacie była łąka. Po operacie szacunkowym, jak sam Pan Jaroński zauważył, to Gmina sama do siebie wystąpiła, o przekształcenie tej działki z użytku zielonego i z nieużytku, w działkę siedliskową... Sprzedaliśmy więc działkę siedliskową. Jak sam Pan Przewodniczący wie, działka została wyceniona na ok. 6 tys. zł, Burmistrz podwyższył do ok.9 tys. zł. Do przetargu przystąpiły 2 osoby. Sprzedano tę działkę za 17 tys. zł .



Czyli wszystko związane z przetargiem było normalne i zgodne z przepisami. No ale, jeśli Pan Przewodniczący chce, to jest już to Pana Przewodniczącego wola...”

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy słowami ” czy mam uważać z wypowiedzi Pana Burmistrza, że Pan Burmistrz obawia się powołania tej Komisji”.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, „Broń Boże, ja żadnego powstania Komisji się nie obawiam... Jeśli Państwo radni chcecie, to pracujcie...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu zasugerował Burmistrzowi „że winno tu paść słowo od Pana Burmistrza - bardzo proszę, że przychyliam się do tego.....” i ponownie zwrócił się do Burmistrza „czy według Pana ma być ta Komisja, czy też nie...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy powiedział, że Komisja może być. Według mnie, jeśli chcecie Panowie pracować, chcecie być na topie to proszę bardzo.... Ale według merytorycznych zawartości dokumentów, które posiadam w teczce, to wiem, że będzie to Wasz stracony czas...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak przypomniał, „że już od kwietnia dokumenty były u Pana w teczce. Po czym przetrzymywał je Pan do października i wówczas nie było już wyjścia i trzeba było przedstawić projekt uchwały..”.

-Burmistrz Miasta i Gminy stwierdził „Jestem „za”, jeśli chcecie Panowie bawić się w Komisję. To proszę bardzo. Nie życzę sobie jednak takich insynuacji, że coś przetrzymuję, bo jestem po to Burmistrzem, aby pewne sprawy rozwiązywać..”.

-Wiceprzewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zaproponował, aby przerwać tę dyskusję bo nie ma ona już sensu. Każdy zostaje przy swoim zdaniu. Podstawowa sprawa, która została tu do wyjaśnienia, to jest to po co w ogóle ta działka została sprzedana, jeśli nie było można jej sprzedawać. Było też i zaznaczone w umowie, na co ta działka została przeznaczona, no i to, że zostały tam podjęte jakieś decyzje. Należy wobec tego zbadać, czy podjęto tę decyzję świadomie, czy też nieświadomie. Dalsze konsekwencje tego, okażą się po zbadaniu przez Komisję, którą teraz należy głosować.

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos ponownie przypomniał, że nie ma nigdzie zapisane, że Gmina pod jakimkolwiek pozorem nie mogła tej działki sprzedać. Tam jest napisane, że Gmina jeśli sprzeda, to musi równą wartość rynkową w danym dniu Agencji zwrócić.



-Pan Krakowiak zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy wobec powyższego stać jest nas na takie wydatki, czy możemy sobie tak pozwalać. ...". Możemy dostawać za sprzedaż 17 tys. zł, a oddawać 50 tys. zł. - czy tak?. Ponadto Pan Krakowiak interesował się, czy zapłata, którą żąda teraz Agencja jest za tę część sprzedaną, czy za całą działkę.

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos poinformował, że należy pamiętać, że jeszcze w zasobach gminy jest ponad 1,9 ha gruntu. A zapłata dotyczy tylko tej części działki, która została sprzedana.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie **Uchwałę Nr XVII 100/2011 w sprawie powołania Komisji Doraźnej, która została przyjęta 8 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw”.**

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

6. Omówienie realizacji Stanowiska Rady Miejskiej w Lwówku w odniesieniu do użytkowania strażnicy OSP Lwówek (omówienie pism pp. Kachla i Kasperczaaka).- wypracowanie stanowiska Rady.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak przypomniał, że mieliśmy posiedzenie nadzwyczajnej sesji (XIII) poświęcone tej kwestii, dlatego proszę „sprawozdawcę” o doczytanie stanowiska.

-Radny Mariusz Jaroński odczytał treść zredagowanego przez Pana Jarońskiego i podpisanego przez Przewodniczącego Rady Stanowiska Rady Miejskiej w Lwówku z nadzwyczajnej (XIII) sesji z datą 16 sierpnia 2011 roku.

Stanowisko to stanowi załącznik nr 9 do mniejszego protokołu.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak przypomniał, że stanowisko to zostało zakwestionowane, dlatego 25 sierpnia 2011 r. zwrócił się z pismem do radnych Rady Miejskiej w Lwówku o ew. zgłaszanie uwag.

Odczytane w tym miejscu przez Przewodniczącego Rady pismo stanowi załącznik nr 10 do protokołu.



Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak przypomniał „obecnym co legło u podstawy do wypracowania tego stanowiska i odczytał następujące dokumenty;

1. pismo Zarządu OSP Lwówek z dnia 10.12.2011 – zaproszenie na spotkanie - załącznik nr 11 do protokołu,
2. notatka służbowa z dnia 13 grudnia 2010 r. z odbytego spotkania z Zarządem OSP Lwówek –załącznik nr 12,
3. pismo Zarządu OSP Lwówek z dnia 30.06.2011 do Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie nielegalnego przyłącza energetycznego- załącznik nr 13 do protokołu,
4. ponowne pismo (po 14 dniach) Zarządu OSP Lwówek do Burmistrz MiG i wiadomości Rady Miejskiej o spotkanie w sprawie nielegalnego przyłącza energetycznego – załącznik nr 14,
5. pismo z dnia 01.08.2011r. Przewodniczącego Rady i przewodniczących stałych Komisji Rady o podjęcie działań ww. sprawie – załącznik nr 15 do protokołu,
6. pismo z dnia 02.08.2011r. Burmistrz M iG do Przewodniczącego Rady i przewodniczących komisji – jako odpowiedź na ww. pismo – załącznik nr 16.
7. pismo z 30.07.2011. Zarządu OSP Lwówek wraz z nośnikiem elektronicznym dot. kradzieży paliwa w OSP Lwówek dnia 28.07.2011 r. – załącznik nr 17 do mniejszego protokołu.
8. pismo Zarządu OSP Lwówek wraz z uchwałą o wykluczeniu H. Żuchowskiego z szeregów OSP – załącznik nr 18
9. pismo odczytane przez Wiceprzewodniczącego Rady Pana Henryka Krakowiaka na nadzwyczajnej (XIII) sesji z dnia 16.08. 2011 – załącznik nr 19 do mniejszego protokołu.

Na skutek tego odbyła się nadzwyczajna sesja (XIII) Rady Miejskiej i wówczas po tej sesji wpłynęły pisma;

10. pismo Pana Tadeusza Kachla do Przewodniczącego Rady, które kwestionuje dokument podpisany przez Pana Kaźmierczaka, a przygotowany przez Pana Jarońskiego z nadzwyczajnej sesji –załącznik nr 20.
11. pismo Pana Andrzeja Kasperczyka - kwestionujące dokument nazwany stanowiskiem z XIII sesji Rady Miejskiej, sporządzony przez radnego Jarońskiego, a podpisany przez Pana Kaźmierczaka – załącznik nr 21.



-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak otworzył dyskusję na ww. temat;

-Głos zabrała radna Wiesława Fornalik-Lisek i stwierdził, „że przedstawił Pan Przewodniczący tu szereg pism, które były podstawą do zwołania sesji i przedstawienia stanowiska Rady. O ile pamiętam w grudniu – było to przed obradami sesji – odbyło się wspólne spotkanie komisji - w bibliotece, gdzie była przedstawiona skarga na Pana Żuchowskiego. Wówczas Pan Przewodniczący mówił nam również o swoim spotkaniu ze strażakami i tam zapadła decyzja (co zapewne jest odnotowane w protokole), że wśród radnych zostaje powołana komisja, która ma zająć się tą sprawą i to zbadać.

O ile pamiętam, to tam zgłosił się Pan Krakowiak i Pani Basia Starosta.

Gdzie jest protokół z pracy tejże komisji. Moim zdaniem jeśli się ta komisja już powołała, wypracowałaby jakieś stanowisko i zajęłaby się wówczas tą sprawą, to nie byłoby dalszych konsekwencji”.

„A po drugie to mam jeszcze takie pytanie, w ogóle nie rozumiem dlaczego my się dzisiaj zajmujemy tym stanowiskiem Rady. Tu chciałabym przypomnieć Panu Przewodniczącemu, gdzie była taka luźna rozmowa po Komisji Rewizyjnej w sierpniu... kiedy to zwróciłam uwagę, gdyż już wiedziałam, że jest rozpowszechniana inna wersja stanowiska i stwierdziłam, że odniosę się do tej nowej wersji bo to stanowisko jest sfalszowane. Z Pana ust wówczas padł potok słów i ja to skomentowałam tylko w ten sposób, że Pan mnie w tej chwili straszy, że jeżeli poruszę ten temat na sesji, to Pan dobierze się Panu Żuchowskiemu do dupy. Pan powiedział wówczas tak, że dobrze to zrozumiałam..”.

"Gdy była sesja i informacja z pracy międzysesyjnej to Pan poinformował nas wówczas, że wpłynęły pisma od Pana Kachla i Pana Kasperczyka, to Pan wówczas powiedział takie słowa, że włosy stawały na głowie”

„ Jestem zniesmaczony podstawą tych panów, którzy bronią publicznie człowieka, który nadwyreżył zaufanie społeczne. Zastanawiam się czy tym postępowaniem radni zamiast stać na straży godności, obowiązku radnego, rzetelności i uczciwości rzucają cień na radę miejską. To nie jest już sprawa koleśiostwa i nieformalnych związków towarzysko prywatnych , teraz chodzi o honor naszej gminy i całego społeczeństwa”.



„Wówczas chciał Pan tę sprawę zamknąć, więc nie rozumiem dlaczego po okresie 3,5 miesiąca Pan do tej sprawy wraca”.

Treść wypowiedzi Pani Fornalik-Lisek załączona jest do protokołu i stanowi załącznik nr 22

-Radny Czekala zabierając głos stwierdził, że przypomina sobie to posiedzenie, o którym mówi Pani Fornalik –Lisek, że była powołana komisja. Ale aby powołać komisję musi być uchwała Rady. A teraz mam takie pytanie "czy to stanowisko Rady Miejskiej jest zgodne z protokołem tej XIII sesji Rady Miejskiej. Bo to jest istotą sprawy.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zaczął dokładnie odczytywać fragmenty protokołu nadzwyczajnej sesji poruszające: wypowiedź Burmistrza o konieczności zorientowania się w możliwości prawnej rozdzielenia strażnicy i mieszkania, momencie głosowania stanowiska oraz uwadze o tym, że przegłosowane stanowisko zostanie następnie spisane w Biurze Rady i będzie wyznaczało kierunek dalszych działań Burmistrza (fragment protokołu XIII sesji od str. 14 wiersz 17 do str. 15 wiersz 8 stanowi załącznik nr 23).

Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady uzupełnił, że w tym zapisie jest mowa o tym, że stanowisko zostanie spisane. Będą nakreślone kierunki działań Burmistrza zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie gminny. Tyle co do wypowiedzi. Uważam- stwierdził Przewodniczący Rady -, że to stanowisko, które zostało opracowane i przedstawione na tej podstawie, zostało też uczynione. Jeśli ktoś z Państwa radnych ma wątpliwości, to ma prawo je mieć..”.

„Co do uwagi Pani Wiesławy Fornalik-Lisek – stwierdził Przewodniczący Rady -to pozostawię to bez komentarza, bo nie warto”.

-Radny Andrzej Kasperczyk zabierając głos zwrócił się do Przewodniczącego Rady „Ja się dziwię Panu, że Pan tutaj kazał radnemu Jarońskiemu przedstawić stanowisko Rady Miejskiej skoro to nie jest stanowisko. Stanowisko Rady jest to co Pan odczytał z protokołu. Nie wiem, czy Pan nie rozumie nad czym my wówczas głosowaliśmy, czy Pan uważa , że własna interpretacja jest stanowiskiem. Także myślę, że potrzebna była ta informacja powiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, skoro następuje tak w jawny sposób manipulacja treścią stanowiska przyjętego przez Radę Miejską. Myślę, że to tutaj się przyczyni do wyjaśnienia tej sprawy...”. „Myślę, że to jakoś do Pana Przewodniczącego nie dociera..”.



-Radny Mariusz Jaroński zabierając głos – wyjaśnił Panu Kasperczykowi, „że Pan Przewodniczący nic nie kazał podpisać, może tak dzieje się w pewnych grupach, że ktoś komuś się coś karze. Tutaj się nic nie karze..”.

Myślę, że jeśli Obywatel Piotr Długosz jak jest zainteresowany tą całą sprawą, to ta sprawa będzie wyjaśniona...”..

Ja przypominam, że rzeczy, które omawialiśmy na XIII sesji były naprawdę mówione. Były to 3 punkty i te trzy punkty się nie zmieniły. Poruszaliśmy temat budynku, wieży i garażu. Rozmawialiśmy natomiast i to w zasadzie wszyscy, dlaczego do takiej sytuacji w OSP doszło. Sami Państwo wiecie, że kłopoty techniczne spowodowały, że naciskano tutaj na mnie, aby jak najszybciej przeczytać owe 3 punkty. Dlatego te trzy punkty, o których mówiliśmy są w tym stanowisku zawarte. Pan Przewodniczący w obecności Pani Lisek, prosił mnie, że do dnia jutrzejszego mam dokładnie spisać to co tu było powiedziane. Jeśli ktoś się z tym nie zgadza no to trudno, ma takie prawo ...”.

-Radny Kasperczak stanowczo stwierdził, że „ja się z tym właśnie nie zgadzam”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do obecnych na sali Dh strażaków, czy do dnia dzisiejszego przez okres 1 roku udało się odzyskać Jednostce - wieże do celów statutowych – aby tam można było suszyć węże. Czy również coś Panu Naczelnikowi wiadomo na temat garażu, który miał służyć Jednostce.

-Odpowiadając Pan Zbigniew Liczbański stwierdził, że do dnia dzisiejszego żadnego oficjalnego przekazania nie było i nic mu nie wiadomo czy można korzystać z wieży.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak dalej twierdził, że wobec powyższego Zarządzający mieniem czyli ZGM nie przekazał Panu takiej informacji. I wszystkie sprawy, które tu były omawiane, nadal są w punkcie martwym.

-W dalszej części obrad Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak stwierdził, „że teraz przystępujemy do rozwiązania problemu. Stanowisko Rady kwestionowane odczytał radny Mariusz Jaroński. Wnoszę o ponowne przegłosowanie w całości tego stanowiska, żeby skończyły się dywagacje i wycieczki pod tym, czy ma być wieża przy remizie, czy ma być co innego..”.

„Krótko mówiąc- stwierdził Przewodniczący Kaźmierczak- stawiam wniosek o przegłosowanie: Czy stanowisko odczytane przez Mariusza Jarońskiego jest zgodne z prawdą, z prawem? Kto jest za? Kto się wstrzymał?” W momencie zadawania tych pytań Radni: Henryk Żuchowski, Zbigniew Gawętek, Tadeusz Kachel, Andrzej



Kasperczak, Wiesława Fornalik-Lisek, Ryszard Starkowski i Gabriela Woźna, nie kryjąc swojego niezadowolenia opuścili salę obrad.

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący powiedział: „proszę zaprotokółować „za” 8 radnych, 7 radnych opuściło obrady Rady Miejskiej, nie podając przyczyny swojego wyjścia..”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu stwierdził, że „miałby tu pytanie do pana Henryka Żuchowskiego, ale skoro wyszedł to nie będę kontynuował. Jednak chciałem się dowiedzieć jaka jest sytuacja prawna Pana radnego, w związku z wyrokiem nakazowym, wydanym w imieniu RP, skazującego Go za obwinienie za kradzieże paliwa ze zbiornika paliwa- oleju.”. „ może będzie okazja przy innej możliwości..”

„ Jeżeli jest komuś z Państwa wesoło – kontynuował Przewodniczący Rady -, to powiem tylko swoją dygresję „Albo Lwówek, nasza Gmina zacznie funkcjonować normalnie, albo będzie brudy prała prywatnie. Ja się opowiadam, żeby było normalnie. Dlatego też powołanie Komisji do wyjaśnienia pewnych rzeczy i pewnych sytuacji jest na miejscu.... Ma każdy prawo to negocjować, ma prawo się nie zgadzać, ale to czas pokaże, kto miał rację...”.

Stanowisko Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2011 r. zostało przyjęte 8 głosami „za” i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak uprzejmie poprosił Panią Skarbnik Gminy o wyjaśnienie zmian w WPF.

-Zabierając głos Pani Kaczmarek Krystyna wyjaśniła, że konsekwencją zmiany budżetu jest zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek na lata 2011-2026 i tu chcę poinformować, że zgodnie z załącznikiem;



-zwiększamy kwotę dochodów o kwotę – 3.192.903 zł., natomiast umniejszamy wydatki o kwotę 496 tys. zł.

Konsekwencją tego według załączonego załącznika nr 1, jest zmniejszenie zadłużenia Gminy w związku ze spłatą zaciągniętej pożyczki z WFOŚ i GW w Poznaniu, co jest wynikiem zawartej 2009 roku umowy.

Tu możemy dodać, że w związku ze spłatą tej pożyczki i umniejszeniem wydatków następuje umniejszenie zadłużenia Gminy z 50,72 % do 43,74 %.

Takie jest zadłużenie Gminy na dzień dzisiejszy.

--Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak – otworzył dyskusje na projektem uchwały.

-Radny Czekala interesował się o ile zmniejszyło się w związku z powyższym zadłużenie gminy.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz wyjaśnił, że zadłużenie zmniejszy się do 37,4 % z 53%.

Z uwagi na brak dalszego zainteresowania radnych, dyskusja została zamknięta przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XVII / 101 2011 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek została przyjęta „jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25 do mniejszego protokołu.

8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011r. r

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak otworzył dyskusję ww. temacie informując, że projekt tej uchwały jest konsekwencją wcześniej omawianej tu uchwały i dlatego o zabranie głosu poprosił Pana Burmistrza Miasta i Gminy .

-Zabierając głos Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz wniósł do tej uchwały autopoprawkę informując, że otrzymał pismo przed sesją – (załącznik nr 26 do



protokoły), że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” Brody prosi o pomoc finansową na wyjazd na Mistrzostwo Polski w bilardzie dla Pana Waldemara Manysia.

Tu dodam, że co prawda za wysokie osiągnięcia w sporcie możemy przyznawać nagrody, ale dotyczy to tylko dyscyplin olimpijskich, a bilard taką dyscypliną nie jest. Ten młody człowiek już osiągnął bardzo dobre wyniki, dlatego w stosownym § budżetu chcemy przyznać mu kwotę 1000 zł.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak prosił o przedłożenie przedstawionego przez Burmistrza dokumentu do zaopiniowania go przez Przewodniczącego Komisji Oświaty - radnego Jarońskiego.

-Radny Jaroński po zapoznaniu się z treścią - pismo zaopiniował pozytywnie i stwierdził, że jest to bardzo zasadne, gdyż taka osoba promuje nasze miasto. Myślę, też, że Pan Burmistrz spróbuje tego sportowca nagrodzić. Może nie już gratyfikacje finansowa, ale może choćby jakiś puchar. Stwierdzam, że „należy rozpatrzyć to pozytywnie..”.

-W dalszej wypowiedzi Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował o zwrocie środków w kwocie 3.689.711, 15 zł. za budowę kanalizacji sanitarnej Pakosław –Brody. Poza tym Burmistrz omówił pozostałe zmiany do budżetu, które stanowią załącznik do protokołu i są zapisane w uzasadnieniu ww. uchwały.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poprosił Burmistrza o przekazanie tych przedstawionych tu i teraz autopoprawek.

Po otrzymaniu dokumentu Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak odczytał Radzie propozycje zmiany punkt 4 w brzmieniu – „przeniesienie w planie wydatków z działu 750, rozdział 75075, § 4210 kwotę 1000 zł. do działu 926, rozdział 92605 - Kultura Fizyczna i Sport – § 236 dotacja - kwota - 1000 zł.

Przewodniczący Rady dalej stwierdził, że powyższy dokument będzie parafowany i dołączony do dzisiejszego protokołu,

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz w tym miejscu poprosił o dalszą zmianę uchwały budżetowej w §6 -w związku z tą obecną zmianą, – ustala się zmianę dotacji z budżetu Gminy - zmianę planowanych dotacji jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.156,688 zł., dotację dla jednostek sektora z spoza finansów publicznych, gdzie jest w projekcie zapisana kwota 405.700 tys. zł, i proszę tu dodać 1000 zł.



Wówczas będzie to kwota 406.700 zł. ł. I wówczas też będzie zmieniony załącznik nr 6 do budżetowej uchwały.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak zwrócił się do Skarbnika Gminy „czy w tym momencie jeszcze jakieś załączniki do uchwały mają możliwość zmiany. Czy pozostaną tak jak to już jest?”

-Skarbnik Gminy Pani Kaczmarek poinformowała, że zmieni się jeszcze załącznik nr 2 dotyczący wydatków - zmieni się on również o tę kwotę 1000 zł.

- Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak prosił Panią Skarbnik o naniesienie tych zmian teraz na sesji w projekcie dzisiejszej zmieniającej uchwały budżetowej.

Tu zaznaczył, że nie jest to kwota tak jak poprzednio 50 tys. zł. „jest to co prawda tylko 1000 zł, ale musimy się wystrzegać pomyłek.

Dalej Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do radnych o głosowanie nad przyjęciem proponowanych przez Pana Burmistrza poprawek.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem tych autopoprawek”
Autopoprawki Burmistrza zostały przyjęte „jednogłośnie”.

Uchwała Nr XVII/ 102/2011 zmieniająca uchwałę Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2011r. r. została przyjęta „jednogłośnie” i stanowi załącznik nr 27.

Ad. 9. Zamknięcie obrad nadzwyczajnej sesji.

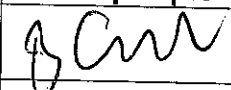
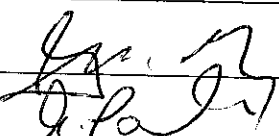
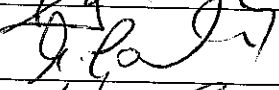
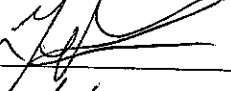

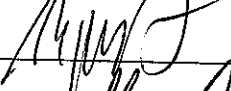
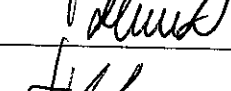
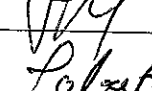
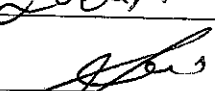
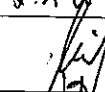
Zamknięcia obrad nadzwyczajnej sesji (XVII) dokonał Przewodniczący rady Miejskiej w Lwówku Pan Arkadiusz Kaźmierczak.

Protokołowała;

INSPEKTOR
D/S SAMOZĄBOWYCH
Wiesława Radecka
Wiesława Radecka

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lwówku
Arkadiusz Kaźmierczak
mgr Arkadiusz Kaźmierczak

**Lista obecności radnych
na nadzwyczajną (XVII) sesję
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 1grudnia 2011 r.**

I.p.	NAZWISKO	IMIĘ	Data i podpis
1.	Czekała	Bartłomiej	
2.	Fornalik Lisek	Wiesława	Fornalik-Lisek
3.	Gawełek	Zbigniew	
4.	Jaroński	Mariusz	
5.	Jędrzejczak	Andrzej	
6.	Kachel	Tadeusz	
7.	Kasperczak	Andrzej	
8.	Kaźmierczak	Arkadiusz	
9.	Krakowiak	Henryk	
10.	Loba	Andrzej	Loba A.
11.	Starkowski	Ryszard	
12.	Starosta	Barbara	Starosta
13.	Stelmaszyk	Łukasz	Stelmaszyk
14.	Woźna	Gabriela	
15.	Żuchowski	Henryk	