

Protokół

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski

Protokół sporządzono w dniu 16 czerwca 2015 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Lwówku, przez Kingę Kawałę

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199), w dniu 16 czerwca 2015 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski.

Na dyskusję publiczną o godzinie 15.00 przybyły osoby zainteresowane zapoznaniem się z rozwiązaniami zawartymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski. O godzinie 17.15, zakończono dyskusję publiczną.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- II. Nagranie głosowe z przeprowadzonej dyskusji – stanowi załącznik do protokołu
- III. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek – Piotr Długosz, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i poinformował o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, po dokonaniu częściowego uwzględnienia uwag złożonych przez mieszkańców. Burmistrz odczytał obecnym podjęte rozstrzygnięcie uwag z dnia 1 kwietnia 2015 r. Następnie przedstawił Panią Iwonę Monkiewicz, z biura projektowego, która odpowiada za przygotowanie przedmiotowego projektu. W przypadku pytań, wątpliwości, Pani Monkiewicz odpowie na te pytania. Przedstawiono również Inwestora – Grzegorza Bartola- jeśli będą jakieś pytania, również proszę te pytania zadawać. Na pozostałe pytania, wspólnie, myślę że będziemy mogli razem odpowiedzieć, jak tu jesteśmy obecni: pan Sekretarz, pani Kawała i ja, w sposób merytoryczny. Obecni zostali poinformowani o nagrywaniu całości dyskusji na potrzeby protokolarne, dlatego poproszono aby zabierający głos podał imię i nazwisko. Następnie Burmistrz poprosił Panią Monkiewicz o przedstawienie w jaki sposób projekt planu zmienił się od wersji poprzedniej.
- 2) Krzysztof Czarkowski – poprosił Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek aby przedstawił jako osoba rozstrzygająca swoje stanowisko względem wprowadzonych zmian. Zażądał również by przed wystąpieniem Pani Monkiewicz sam mógł odnieść się do odczytanego przez Burmistrza rozstrzygnięcia.
- 3) Burmistrz na powyższe wyraził zgodę, jednak zdecydował, że nastąpi to po wystąpieniu Pani Monkiewicz.
- 4) Czarkowski Krzysztof nie chciał zgodzić się z decyzją Burmistrza. Dalej domagał się by Burmistrz dostosował się do zgłoszonej przez niego propozycji twierdząc, że społeczeństwo ma również prawo odniesienia się do tego rozstrzygnięcia. Następnie wywiązała się dyskusja nie związana z projektem planu podczas, której Burmistrz poprosił o zachowanie dyscypliny. W dalszej kolejności udzielił głosu Pani Monkiewicz
- 5) Iwona Monkiewicz- urbanista- poinformowała o zmianach, które zostały wprowadzone do projektu planu.

6) Czarkowski Krzysztof – zarzucił Burmistrzowi brak obiektywizmu, wypowiedział się na temat firm wynajmowanych przez Burmistrza, stwierdzając, że te firmy zrobią wszystko co im się karze; wywiązała się dyskusja poza meritem sprawy pomiędzy Panem Czarkowskim a Panią Monkiewicz.

7) Burmistrz – przerywając tę dyskusję poprosił o zachowanie spokoju, następnie głos zabrała Pani Monkiewicz.

8) Iwona Monkiewicz – wskazała na zmiany jakie wprowadzono do projektu planu, m.in. usunięcie dwóch wież. W wyniku złożonych uwag i rozstrzygnięcia Burmistrza wieże te zostały usunięte. Z pierwotnych sześciu wież, później pięciu po kolejnym wyłożeniu, w tej chwili projekt planu opiewa na trzy wieże. „Czerwona obwódka” zaznaczona na rysunku projektu planu oznacza oddziaływanie akustyczne – poziom 45 dB zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Ten obszar wrysowany został na podstawie analizy akustycznej i w tej strefie nie znajduje się ani jedna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna czy zagrodowa. Kolejną zmianą jest wprowadzenie terenów jednofunkcyjnych ES – tereny pod fotowoltaikę, SW – pod wiatraki. Projekt planu zawiera również załącznik graficzny przedstawiający funkcję zabudowy zagrodowej. Wprowadzając odpowiednio zmiany w rysunku planu, wprowadzono odpowiednio zmiany w treści planu; następnie Pani Monkiewicz poprosiła o zadawanie szczegółowych pytań, na które chciałyby odpowiedzieć; wskazała również, że wyłożone są opracowania: prognoza oddziaływania na środowisko, tekst projektu planu oraz rysunki, z którym można się zapoznać – są to dokumenty które były dostępne w Urzędzie w ciągu ostatnich 21 dni.

9) Burmistrz – podziękował za przedstawienie i poprosił o zadawanie pytań; głosu udzielił Panu Władysławowi Reichelt

10) Władysław Reichelt – przedstawił krótko czym się zajmuje, m.in. od 1972 r. ochroną przed hałasem; zadał pytanie Pani Monkiewicz: na podstawie czego uznała Pani, że do tej linii będzie 45 dB w nocy, tak Pani powiedziała.

11) Monkiewicz – to opracowanie, które uzyskaliśmy od akustyków, oczywiście w tej chwili nie ma wież, nie można dokładnie wyznaczyć tych linii, dlatego to wykonano na podstawie programu komputerowego, uwzględniając szorstkość terenu zrobiono symulację tego hałasu. Pani Monkiewicz poprosiła o przedstawienie innej wiedzy jeśli Pan Reichelt taką posiada.

12) Władysław Reichelt - nie ma obiektywnego pomiaru hałasu, te wszystkie wzory dostępne w literaturze, są wzorami empirycznymi, zdobytymi na zasadzie doświadczenia i Pani nie może zagwarantować, że tam będzie 45 dB: bo tak nie wiadomo jaka będzie wysokość wież (podpowiedziano, że 230 m), dodał, że żadna z wybudowanych wież nie spełnia tych parametrów, stoją i gwizdzą. Zaręczył swoim imieniem i nazwiskiem oraz doświadczeniem, że nie ma ochrony przed infradźwiękami, o których Pani Monkiewicz w ogóle nie mówi. Następnie poruszył problem rzucania lodem, wskazał również na skalę hałasu: A, G, E, gdzie można manipulować hałasem; następnie podał za przykład hamowanie silnika spalinowego.

13) Burmistrz – podziękował za głos, następnie na podstawie doc. Wojciechowskiego, przedstawił tabelkę sfotografowaną podczas spotkania w Chmielinku zorganizowanym m.in. przez Pana Czarkowskiego. Przypomniał zebranym, że zgodnie z wyliczeniami Pana Wojciechowskiego, na którego powołują się przeciwnicy farmy wiatrowej, poziom hałasu 46 dB powinien wystąpić w odległość 512 m od turbiny, 40 dB - ponad 1 km. My ten kilometr zachowujemy.

14) Katarzyna Luch – ale w jakiej skali?

15) Burmistrz – to też nie jest opracowanie własne docenta, bo on też posługiwał się takimi opracowaniami. Ja sugerując się tą tabelką; zlikwidowane zostały dwa wiatraki, które były w pobliżu, gdzie odsunęliśmy wiatraki na ponad 1000 m.

- 16) Władysław Reichelt - wiatrak będzie pracował 24 h przez cały rok z wyjątkiem na konserwację;
- 17) Burmistrz – czy Pan kwestionuje te wyliczenia?
- 18) Reichelt – tzn. trzeba znać wszystkie parametry, kiedy ten pomiar był dokonywany; w lipcu jak będzie ciepła noc to nie będzie 45 dB, ale zimą kiedy wspaniałe warunki wilgotnościowe do przenoszenia właśnie dźwięku, tam będzie 60 dB. Ale kto powiedział, że przy 45 dB będę spokojnie spał? Co to znaczy dopuszczalna norma?
- 19) Burmistrz – Proszę Pana, ale ktoś te normy w Polsce opracowuje tak?
- 20) Reichelt- Szanowni Państwo, te normy opracowuje na podstawie nie tego wiatraka co chce postawić, tylko na podstawie konkretnej maszyny gdzie już stoi. Hałasu nie idzie zaprojektować. To wszystko jest na zasadzie eksperymentu i Pan postawi te 3 wiatraki na zgubę tych ludzi.
- 21) Burmistrz- dziękuję, następnie udzielono głosu Panu Bartolowi.
- 22) Grzegorz Bartol- odniósł się do ciągłej pracy wiatraka przez 24 h w ciągu doby; wiatrak nie pracuje cały czas bo nie ma wiatru; zadaję pytanie jaka jest średnia prędkość wiatru w okolicy Chmielinka?
- 23) Krzysztof Czarkowski- nie ma wiatru, po co wiatraki?
- 24) Bartol- czy ta średnia prędkość wiatru ma wpływ na hałas?
- 25) Reichelt- oczywiście że ma.
- 26) Bartol- to skąd Pan twierdzi, że ten poziom 45 dB będzie przekroczony? To obliczenie wykonane jest na podstawie maksymalnych parametrów przy uwzględnieniu poziomu lustra wody, gdzie tam nie ma takich warunków w Chmielinku i przyjęliśmy średnią prędkość wiatru 10 m/s. Dodał, że wiatraki są dzisiaj sterowane, następnie wywiązała się dyskusja poza meritum sprawy.
- 27) Reichelt- średnia prędkość wiatrów w Polsce nie sprzyja budowie wiatraków, zmiany klimatyczne wpływają na wietrzność;
- 28) Bartol- powrócił do kwestii sterowalności wiatraków; Burmistrz udzielił głosu Panu Czarkowskiemu.
- 29) Czarkowski- chciałbym się odnieść do prognozy ITP., która łącznie ma ok. 103 strony, siedemdziesiąt kilka stron zajmuje część opisowa taka jak: powietrze w Poznaniu, nad jeziorami; Burmistrz odrzucił Nasz wniosek o przeprowadzenie badań ornitologicznych; te badania były zrobione w 2011 roku, mamy 2015 rok; My złożymy wniosek, który będzie z pewnością odrzucony, o przeprowadzenie takich badań. Wracając do prognozy, Nam - ludziom poświęcone jest ok. 20 stron, z czego infradźwiękom poświęcono 13 zdań złożonych. A infradźwięki to te dźwięki niesłyszalne, a akustycy z ITP. stwierdzają że nie ma infradźwięków, nie są groźne. Nic bardziej mylnego. Pan Czarkowski zadał pytanie Pani Monkiewicz: dlaczego ten temat pominięto? Następna sprawa: powołuje się Pani na międzynarodowe źródła, ale nieaktualne. Stwierdził, że to opracowanie jest zrobione pod zamówienie. Mieszkańcy liczyli, liczą i może jeszcze liczą na obiektywizm Burmistrza; następnie wywiązała się dyskusja poza meritum sprawy; kontynuując Pan Czarkowski powiedział, że integralną częścią jest prognoza finansowa, która, jest zbiorem pobożnych życzeń; dalsza część wypowiedzi poza meritum sprawy została przerwana przez Burmistrza,
- 30) Kornelia Mazurczak- po co mają powstać wiatraki?
- 31) Burmistrz- przede wszystkim po to aby był wpływ do budżetu Gminy,
- 32) Mazurczak- coś więcej na ten temat?
- 33) Burmistrz- odpowiadając na to pytanie szczegółowo przedstawił prognozę finansową.
- 34) Mazurczak- poruszyła kwestię przekształcenia gruntu rolnego na tereny, na którym ma być prowadzona działalność, jak to zostanie rozwiązane?

- 35) Burmistrz- na mapie są zaznaczone kwadraty, SW od których będzie podatek od działalności, od pozostałego terenu – rolny;
- 36) Mazurczak- ale czy jest już jakiś szacunek jaka to będzie powierzchnia?
- 37) Burmistrz- nie, to zależy od Inwestora ile ogrodzi;
- 38) Mazurczak- 280 tysięcy od tej inwestycji Gmina zarobi, ale czy to duże pieniądze? Czy mogę zapytać co Inwestor z tego będzie miał?
- 39) Burmistrz- bardzo proszę
- 40) Bartol- jak każda inwestycja, przyniesie to dochody, ponadto będą podatki pośrednie, 15% tego podatku pozostanie w Gminie
- 41) Reichelt- jakie zyski?
- 42) Bartol- nie chcę rozwijać tego tematu; dyskusja poza meritum sprawy dot. zysków pochodzących z inwestycji; ponadto Inwestor wskazał na obowiązek pozyskania energii 15% do 2020 roku, 30% do 2030 roku;
- 43) Mazurczak- drażniła temat zysków
- 44) Bartol- nie mogę oszacować tych zysków ponieważ nie są one znane; mówmy o szacunkach; inwestycja jest rozciągana w czasie, wszystko się zmienia, są turbiny co mają 7,5 MW są co mają 3,5 MW wszystko wiąże się z tym że są one coraz droższe ale produkują prądu coraz więcej; w dalszej części dyskusji Pani Kornelia Mazurczak drażniła temat zysków; Inwestor argumentując brak konkretnej odpowiedzi, wskazał, że dopiero w przyszłym roku będą znane ceny energii i odbędzie się aukcja;
- 45) Czarkowski- wskazał, że zyski wykazane w prognozie finansowej- 232 tysiące czy 280 tysięcy w stosunku do budżetu Gminy 32 mln czy 33 mln mają się nijak, a narażacie Nas bezwzględnie na utratę zdrowia, spadek wartości nieruchomości, zagrożenia dla zwierząt hodowlanych, zagrożenia dla ludzi, Inwestor mówi wymijająco o swoich dochodach, a jaką dostał dopłatę do dwóch wiatraków w Paproci? Proszę powiedzieć, no ok. 25 mln dodał Pan Czarkowski, z czego to było zapłacone? No z naszych pieniędzy. W dalszej części dyskusja nie odnosiła się do meritum sprawy. Burmistrz przywołał aby wrócić do tematu planu. Pan Czarkowski powiedział, że mówi o prognozie finansowej i że przedstawia pogląd w tej sprawie.
- 46) Czarkowski- podatek od nieruchomości płacony przez Inwestora w prognozie określony jest jako do 2% - 3 mln 870 tysięcy za jeden wiatrak. A na jakiej podstawie? Inwestor zrobi wszystko aby zminimalizować koszt. Nie mamy rachunków na zakup tamtych wiatraków, nie mamy pewności czy nie pochodzą one z recyklingu, nie mają certyfikatu. Te wyliczenie wstępne, jak zaznaczył sam Inwestor, będzie ono mniejsze i będzie dążył do zmniejszenia wpłat, ponieważ nie jest dobroczyńcą. Ponownie nawiązano do wielkości podatku: 2% czy do 2%.
- 47) Burmistrz- na dzień dzisiejszy w Gminie obowiązuje podatek 2%.
- 48) Czarkowski- poruszył sprawę amortyzacji.
- 49) Burmistrz- stwierdził, że nie będzie.
- 50) Czarkowski – zaprzeczył, w dalszej części dyskusji rozmowa poza meritum pomiędzy Burmistrzem a Panem Czarkowskim, w której Pan Czarkowski w toku wypowiedzi, jako przekłamanie firmy ITP. wskazał na infradźwięki, gdzie posłużono się tylko skalą A, a jest jeszcze skala C, G i skala Lin i to wg tej skali najbardziej optymalnej występują zagrożenia infradźwiękami.
- Dalej nastąpiła wypowiedź Pana Czarkowskiego poza meritum sprawy. Następnie, Pan Czarkowski nawiązał do kwestii usunięcia dwóch turbin. Wg mieszkańców nie wiadomo dlaczego, może właściciel się nie zgadza? Mówił o odległości 1000 m tak mówił Burmistrz, a w prognozie ITP. jest 700 m. W opracowaniu ITP. nie mówi się o fali stojącej, rezonansie infradźwiękowym. Wskazał aby zajrzeć do prasy, gdzie twierdzi się, że zbadanie poziomu hałasu jest prawie niemożliwe. Następnie zobrazował wytwarzanie 3 MW, 235 m jaki będzie poziom

rezonansu, fali stojącej i tego hałasu w skali Lin. Różnica między skalą A i Lin może wynosić do 70 dB. Następnie kierował zarzut do ITP., zgłosił aby zwrócić się do Politechniki Poznańskiej, Wrocławskiej, gdzie naukowcy rzetelnie by te opracowania wykonali.

51) Burmistrz- poinformował, że też zasięgnął informacji dotyczących infradźwięków, na przykładzie profesora Jaroszyka, wg którego fale te mogą powodować negatywne skutki ale muszą mieć odpowiednie ciśnienie akustyczne, te co wytwarzają wiatraki są dla organizmu człowieka bez znaczenia.

52) Bartol- nawiązał do wyjazdu zorganizowanego na farmę w Paproci oraz przedstawieniu Burmistrzowi informacji jaki podatek jest odprowadzany do Gminy Nowy Tomyśl, podważył wyliczenia innego radcy – 72 tys. od 6 wiatraków, udowadniając, że on płaci od 2 wiatraków – 174 tysiące zł. To są dane do sprawdzenia, nie dane statystyczne. W dalszej części dyskusji Inwestor wskazał, że będzie powstawało coraz więcej wiatraków, powstanie np. w Bolewicach. Wielkość hałasu, infradźwięków nie można oszacować na podstawie wysokości turbiny. Ponadto oświadczył, że żadnemu Inwestorowi nie opłaca się przywozić wiatraków z demobilu. Zarówno te w Paproci jak i te będą nowe.

53) Zbigniew Knop- kiedyś Pan mówił że poniżej 5 wiatraków, nie opłaca się panu inwestycja.

54) Bartol- dzisiaj są wiatraki coraz bardziej wydajne, są już takie wiatraki co mają 7,5 MW.

55) Grażyna Górna – teraz to będą nowe wiatraki, ale co będzie za 5-10 lat, one już nie będą nowe. Co będzie gdy przyjdzie wichura? Jak one zostaną zatrzymane? Czy zagwarantuje mi Pan, że moje dziecko przechodząc nie dostanie śmigłem czy lodem?

56) Mazurczak- czy wiatraki będą nowe? Czy będzie zagwarantowane na piśmie, że wiatraki będą nowe?

57) Bartol- na dzień dzisiejszy planujemy nowe wiatraki zgodnie z decyzją środowiskową o dużej mocy. Demontowane są stare wiatraki. Będą nowe bo inne nie są opłacalne.

58) Czarkowski- wtrącił, że taka gwarancja powinna być na papierze, skoro Burmistrz przedstawia plany gdzie są tylko słowa.

59) Bartol- nikt z Państwa nie podnosi odległości wiatraków od miejscowości, obecnie mamy 1 km 300 m.

60) Reichelt- to i tak za mało.

61) Bartol- na podstawie czego Pan twierdzi, że to za mało?

62) Reichelt- podał przykład spotkania z posłanką Zalewską w Dusznikach wskazał, że źle jest liczony podatek; zgodnie z decyzją sądu najwyższego winno liczyć się 2 % tak jak mówi Burmistrz ale tylko od powierzchni, nie od rury, kabli itd. – to są słowa posłanki Zalewskiej z PiS – dodał.

63) Burmistrz- dodał że nowelizacja OZE ma uwzględniać gondole.

64) Reichelt- no dobrze, słusznie się Państwo obawiają, że planowane wiatraki mogą nie być nowe; w dalszej wypowiedzi Pan Reichelt za przykład podał podróż do Niemiec, gdzie zdemontowane wiatraki już leżą na granicy oraz inne przykłady nie związane z planem a związane z pracą zawodową akustyka.

65) Burmistrz- przywołał aby wrócić do meritum sprawy.

66) Czarkowski- ponownie odniósł się do prognozy środowiskowej; możemy rozmawiać z obecnym Inwestorem, on zawsze powie, że jest dobrze, ale my dyskutujemy z Burmistrzem. Następnie zarzucił Pani Monkiewicz, że cyt: „uczy jak kretyńców”, że infradźwięki to jest szelest liści, strumyczek... Pytanie do Pani Monkiewicz – dlaczego świadomie ujęła te badanie w skali A, skoro ta skala pomija infradźwięki, gdzie skala A nie ma infradźwięków. Pani to zrobiła świadomie za pieniądze Pana Burmistrza. Burmistrz mógł to zlecić innej firmie, dlaczego tak się spieszy? Dalsza część wypowiedzi poza meritum sprawy. Kontynuując wypowiedź Pan Czarkowski wrócił do prognozy środowiskowej gdzie celowo mówi się o infradźwiękach od 2 do 16 Hz, jest też

druga skala od 0 do 20 Hz. Przy infradźwiękach jest tak, że im mniejsza częstotliwość np. 0,1 to są bardziej szkodliwe i fala infradźwiękowa jest dłuższa. Kolejny aspekt, nie pominięty ale oddalony przez Burmistrza to spadek wartości nieruchomości będzie żaden; bo pracownik ITP. zadzwonił do urzędnika gm. Margonin i Pani stwierdziła, że nie, w żadnym wypadku nie było spadku wartości nieruchomości. I to było podstawą do odrzucenia Naszych obaw, zastrzeżeń co do spadku wartości. To powinno być poparte wyrokiem sądowym a nie jakimś oświadczeniem urzędnika. W dalszej wypowiedzi Pan Czarkowski nawiązał do odległości 1000 m to zdecydowanie za mało, czy nawet 1500 m. Wszystkie sądy w Wielkiej Brytanii wskazują, że ta odległości powinny być większe 1900, 2500 3000 m, a to że Inwestor nie będzie mógł postawić tych wiatraków, to nie jest dla Nas żadnym argumentem. Niech wykupi część wybrzeża i tam stawia, bo tam jest wiatr. Podsumowując wypowiedź Pan Czarkowski, w imieniu Pana Radnego, mieszkańców, Stowarzyszenie Głos Chmielinka, stanowczo oświadczył, że zdecydowanie odrzucają „kompromis”, że nie chcą żadnych wiatraków. To żaden kompromis. Ten kompromis wynikł z tego, że jak było poprzednie wyłożenie, jedna część ludzi pisała wnioski o usunięcie trzech wiatraków, bo to było świadome, aby uzyskać chociaż minimum.

67) Burmistrz ocenił powyższe działania Pana Czarkowskiego jako przykład: „manipulacji” w sprawie wiatraków.

68) Luch- wskazała na odległość określoną w prognozie; 628 m od zabudowy, czy to jest jakiś błąd?

69) Monkiewicz- to może być omyłka pisarska, ja nie mam w tej chwili tej odległości określonej na rysunku, ale jest ponad 1000 m

70) Luch- jeszcze do tych wszystkich skali; mam badania z 2013 roku Uniwersytetu Przyrodniczego w Bydgoszczy, gdzie wykazano różnicę pomiędzy skalą A, a Lin; 1000 m w skali A to 45 dB, w skali Lin to 62 dB. Dlatego bardzo istotne w jakiej skali są robione pomiary.

71) Monkiewicz- już na wcześniejszych dyskusjach informowałam, to co jest normowane polskim prawem, to jest hałas słyszalny, w zależności od formy zabudowy. Jeśli chodzi o infradźwięki, nie ma takich norm; jest tylko o dopuszczalnym poziomie na stanowisku pracy. Trudno stwierdzić, że normy zostały przekroczone, skoro ich nie ma. Jeśli się one pojawią, to się do takich przepisów dostosuje. Farmy wiatrowe funkcjonują wiele lat i problem infradźwięków jest znany. I gdyby były one tak szkodliwe, to instytucje tym się zajmujące, już by rekomendowały takie przepisy, jako element szkodliwym dla środowiska i ludzi. Podano przykład naturalnych infradźwięków: szum lasu, wiatru, bo w tych warunkach funkcjonujemy, nie powoduje to, że umieramy.

72) Czarkowski- odnosząc się do wypowiedzi Pani Monkiewicz określił to jako „lanie wody”, wskazał, że problem dotyczy narażenia na 24 godzinny hałas. Pani czyta tylko te opracowania, które jej odpowiadają, a w tej prognozie oddziaływania nie ma odniesienia do ocen krytycznych, a powinny. Wtedy byłyby wypośredkowane i byłoby sprawiedliwie. Następnie Pan Czarkowski wrócił do tematu sprzedaży aukcyjnych. Dobrze Pan wie, że w tym roku nie ma żadnych aukcji. System aukcyjny będzie obowiązywał od następnego roku i nie wiem dlaczego, skąd taka presja Burmistrza aby one powstały? – bo będzie obowiązywało stare prawo, dodał. W pozostałej części dyskusja wykraczała poza meritum sprawy. Pan Czarkowski zarzucił Burmistrzowi, że nie uwzględnia uwag mieszkańców do planu?

73) Burmistrz- uwzględniłem w całości 52 uwagi złożone m.in. przez stowarzyszenie i częściowo 34 uwagi, następnie dyskusja poza meritum sprawy.

74) Czarkowski- My domagamy się aby te wiatraki stały min. 2,5 km jak to mówił na spotkaniu dr Wojciechowski

75) Luch- zapytała o stosunek w skali A do skali Lin

76) Monkiewicz- jedynie normowane jest stanowisko pracy, gdzie ciśnienie akustyczne odpowiada 80 dB; jeżeli takie jest to nie jest przekroczenie. To jedyne co jest normowane. Nie

możemy się odnosić do czegoś co Nam się wydaje. Przykłady z innych krajów traktujemy jak informację, ale musimy dostosować się do polskiego prawa. Opracowanie było przedmiotem opinii i uzgodnień z instytucjami, które są właściwe i te instytucje nie zakwestionowały tych wartości, które zostały tam podane; RDOŚ i PPIS, które stoją na straży ochrony środowiska.

77) Luch- te instytucje bazują na jakichś podstawach, nie biorą pod uwagę badań; nawiązała do „czerwonej linii” – jeżeli byłaby inna skala, byłaby ona zdecydowanie dalej.

78) Monkiewicz- to musiałaby być zrobiona symulacja, bo to co jest przedstawione to na podstawie symulacji, przy uwzględnieniu konkretnego położenia urządzenia, szorstkości terenu, tak będzie wyglądał hałas. Przy opracowaniu wzięto pod uwagę granicę min. 500 m i od tej wartości zrobiono analizę akustyczną; przy uwzględnieniu szorstkości terenu, gdzie wiadomo było aby odsunąć się na taką i taką odległość, wówczas ten Hałas 45 dB w tej odległości nie będzie przekroczony.

79) Czarkowski- zarzucił że Pani Monkiewicz świadomie wprowadza w błąd. Kontynuując, powiedział, że nie ma żadnej normy na turbiny wiatrowe, tym czym się posługujecie to są poziomy hałasu na drogach, fabrykach, jakichś maszynach itd. Nie ma żadnej normy, nawiązując do infradźwięków. Nie można porównywać szumu strumyków, wiatru do pracy turbin wiatrowych. Pani prognoza mija się z prawdą praktycznie w każdym punkcie. Zrobiona pod oczekiwania Pana Burmistrza, Inwestora. Nie bierzecie pod uwagę innych opracowań bo to są dla Was spekulacje.

80) Burmistrz- przytoczył słowa prof. Jaroszyka: „z punktu widzenia naukowego infradźwięki, generowane przez wiatraki mieszczą się w obszarze, który nie powoduje żadnych reakcji naszych receptorów. A żeby sprokurować oddziaływanie farm na człowieka to potrzebne by było ciśnienie akustyczne rzędu 130 dB, a takich przy wiatrakach nie ma”

81) Czarkowski- to skąd się wzięło opracowanie naukowców Polskiej Akademii Nauk?

82) Mazurczak- chciała dopytać o gwarancję, bo to Burmistrz będzie odpowiedzialny, czy daje Pan gwarancję mieszkańcom, że te wiatraki będą nowe? Pisemne oczywiście – dodała.

83) Burmistrz- powtarzam, że Gmina nie jest inwestorem, to nie gmina stawia wiatraki. My działam w sposób w jaki pozwala Nam prawo, prowadzimy procedurę planistyczną; My umożliwiamy Inwestorowi postawienie tych wiatraków.

84) Mazurczak- jaka jest Pana odpowiedzialność w tej sprawie?

85) Burmistrz- cokolwiek powstanie, to będzie to opodatkowane – 2% podatku i od nowego i od starego; na potwierdzenie wskazano, że ten materiał będzie zapisany w protokole i nagranie będzie załączone do protokołu z dyskusji.

86) Mazurczak- mówi się o szkodliwości, że co jeśli ludzie zaczną chorować? I się okaże że choroby mają związek z wiatrakami. Mamy ustawę o pozwach zbiorowych, czy wtedy mieszkańcy mogą złożyć taki pozew zbiorowy? Tylko pytam teraz do kogo?

87) Burmistrz- w pierwszej kolejności skarżyć Inwestora, że nie dotrzymał warunków, które są zaplanowane, nie dotrzymał ustaleń akustycznych, ale to trzeba udowodnić. A następnie Gminę.

88) Zbigniew Knop- powinien Pan wystąpić do Inwestora aby wystawił Panu takie pismo, że te wiatraki będą nowe, chyba że to nie wchodzi w grę

89) Burmistrz- wchodzi w grę

90) Knop- to zrobi Pan takie pismo?

91) Burmistrz- tak, zrobię, w tych terminach które obowiązują, zrobię.

92) Luch- złożyła wniosek aby nagranie było załącznikiem do protokołu

93) Burmistrz- tak będzie

94) Władysław Reichelt- ja się przysłuchuję tej dyskusji i stwierdzam że się wstydzę, że inni potrafią naginać tak techniką, pozostała część wypowiedzi poza meritum sprawy

95) Czarkowski- nawet 100 pism Pana Burmistrza nie ma mocy prawnej, do niczego nie obligują; nawiązał do wypowiedzi Pani Monkiewicz o WIOŚach, które nie mają narzędzi prawnych, prawo

nie jest spójne. Prosimy Burmistrza aby w sposób maksymalny opóźnił te wszystkie działania, wynajął inną firmę aby rozpatrzyć Nasze wnioski obiektywnie. Pozostała część wypowiedzi poza meritem sprawy dot. zorganizowanego wyjazdu na istniejącą farmę wiatrową. Kończąc wypowiedź pan Czarkowski zaapelował aby zweryfikować, wziąć inną firmę i zrobić nowe badania.

96) Burmistrz- proszę nie używać zwrotu, że Burmistrz czy Gmina buduje, nie jesteśmy inwestorem.

97) Nowak Regina- przytoczyła wypowiedź Pan obecnego na spotkaniu w Chmielinku „po co tu wiatraki, po co budujecie? tu nie ma takich wiatrów”

98) Burmistrz- to jest subiektywna ocena tego Pana.

99) Nowak- powoływał się Pan na niego,

100) Burmistrz- dr. Wojciechowski udowodniał że wiatry nie wieją, to zadałem pytanie: dlaczego Inwestor stawia?

101) Reichelt- potwierdził: tu nie ma wiatrów, liczy się dotacja, liczą się „zielone kwity”.

102) Czarkowski- skoro Pan Burmistrz nie stawia, to dlaczego tak preferuje?

103) Burmistrz- ja tylko chcę doprowadzić do końca obiektywnie procedurę do której jestem zobligowany.

104) Czarkowski- Burmistrz w cuglach Inwestora.

105) Burmistrz- tak można powiedzieć, że jestem w cuglach wsi Brody, Brodki, Grońska, Zębowa, jesteśmy w cuglach tych co inwestują i działają na rzecz lokalnego społeczeństwa.

106) Skalaski- pytanie do Inwestora: wiem, że wiatraki produkują prąd, ale też pobierają; czy można je po prostu wyłączyć? Gdy wyłączą prąd czy je również bez problemu można wyłączyć?

107) Bartol- nie bardzo rozumiem to pytanie; skoro będzie podłączony do GPZ to równie dobrze może produkować prąd jaki i pobierać.

108) Skalaski- rozumiem; gdy wieje odpowiedni wiatr, wiatrak produkuje prąd, gdy nie ma takiego dużego wiatru, pobiera prąd, czy można pozbyć go tego napięcia? Czy w chwili pozbawienia napięcia istnieje jakieś ryzyko np. poważnego wypadku?

109) Bartol- turbina ma swój własny agregat w sytuacji wyłączenia prądu.

110) Skalaski- jeśli całą Polskę obstawimy wiatrakami, jak przechodzą fronty na dużym obszarze i jeśli nie ma tych frontów to też na dużych obszarach, to skąd weźmiemy prąd w okolicach gdzie nie ma wiatru do zasilania turbin wiatrowych? Czy wtedy powyłączamy ludziom prąd? Pozostała część wypowiedzi poza meritem sprawy dot. zasilania wiatraków i opłacalności inwestycji.

111) Bartol- prośba o zaprotokołowanie wypowiedzi Pana Czarkowskiego: cyt. „dopłata 200 zł do 1 MW godziny z Naszej kieszeni”.

112) Czarkowski- poprawił: do 200 zł, dlatego ja się pana pytam ile?

113) Bartol- to ja się Pana pytam jako eksperta od wszystkiego. Jak dobrze Pan wie są tzw. zielone certyfikaty i cena jest giełdowa; akurat dzisiaj jest aukcja i kosztują 113 zł a nie 200.

114) Reichelt- zaraz, 113 euro.

115) Bartol- można to zaprotokółować?

116) Reichelt- były 110 euro spadły na 90 euro i nagle okazało się że elektrownia się nie opłaca.

117) Bartol- pomylił Pan pojęcia: cena energii spadła do 93 euro, pozostała część dyskusji poza meritem sprawy. Następnie pan Barto odniósł się do zaproszonego do Chmielinka eksperta: na podstawie czego ekspert oszacował czy w tym miejscu tam wieje czy nie? Czy postawił Pan ekspert maszt i badał różnice pomiaru wiatru?

118) Czarkowski- Pan nie jest dzieckiem, to na podstawie statystycznych badań przez IMiGW, na podstawie tego możemy wysnuć jaka jest wietrzność w danym regionie.

119) Bartol- gdyby było można na podstawie róży wiatrów oszacować wiatr, w każdym jednym miejscu, to inwestor nie stawiałby masztu po to aby szacować jaka jest wietrzność na danym terenie. Żaden bank nie udzieli kredytu, tylko na podstawie szacunkowej róży wiatrów.

120) Czarkowski- Pan by tu nie zainwestował ani złotówki, gdyby nie dopłaty, to jest dla Pana czysty interes, niech Pan nie opowiada o ekologii.

121) Bartol- przypomniał o obowiązku produkowania 15 % z OZE do 2020 roku, mogą to być źródła: fotowoltaiki, wiatraków, elektrowni wodnych. Mamy takie zobowiązania, to zwykły rachunek ekonomiczny decyduje czy to będzie rozwijane czy nie.

122) Mazurczak- na czyich gruntach mają być postawione turbiny wiatrowe?

123) Burmistrz- Inwestora i jeden grunt jest prywatny.

124) Mazurczak- prywatnych osób, a dlaczego nie na gminnych?

125) Burmistrz- musiałbym mieć pieniądze np. na to aby postawić fotowoltaikę, zrobić badania. Grunty które posiada Gmina nie mają badań czy tam wieje czy nie. Inni inwestorzy też budują na swoich gruntach. Gmina nie posiada terenów gdzie są wskazane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dalsza dyskusja na temat zysków, subwencji i tzw. „Janosikowego”.

126) Burmistrz- podsumowując, stwierdził, że woli mieć pewne pieniądze tu z lokalnych działalności.

127) Czarkowski- co jak spółka się zmieni? Co z płatnością?

128) Burmistrz- Rada Miejska ustala podatek, tylko rada może zmienić ten podatek.

129) Czarkowski- co z rekultywacją?

130) Burmistrz- to będzie zawarte w pozwoleniu na budowę.

131) Czarkowski- kto za to zapłaci?

132) Burmistrz- to będzie ciężać na Inwestorze, egzekwował – nadzór budowlany.

133) Czarkowski- „odrzućmy kompromis”, zdecydowanie jesteśmy przeciwni ustawieniu trzech wiatraków.

134) Burmistrz- rozumiem, dziękuję; na zakończenie Burmistrz przypomniał, że uwagi do planu można składać do 9 lipca 2015 r.

IV. Ustalenia z dyskusji:

1. Uczestnicy zebrania zostali zapoznani z ustaleniami projektu planu.
2. Podczas dyskusji publicznej, uczestnicy nie wnieśli pisemnych uwag do projektu planu. Na zadawane pytania, poruszane problemy opisane w treści protokołu, udzielono informacji w celu wyjaśnienia, rozwiania wątpliwości. Mieszkańcy jednogłośnie wyrazili, że są przeciwni lokalizacji farm wiatrowych w Chmielinku.
3. Na zakończenie dyskusji Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek poinformował o możliwości składania uwag do planu do 09.07.2015 r. Na czym dyskusję zakończono.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1. Dla Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek.
2. Do dokumentacji planistycznej.
3. Do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 9 stron

Lwówek, dnia 16 czerwca 2015 r.

Sporządziła:

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Lwówek

Piotr Długosz