

POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Korpik
SSO Agnieszka Wieczorek
SSO Urszula Jabłońska – Maciaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [REDAKTOWANO]

przy uczestnictwie: Komisarza Wyborczego Przemysława Strach i przewodniczącej Gminnej Komisji Wyborczej w Lwówku Ireny Nowak

w związku z wniesieniem protestu wyborczego

postanawia:

pozostawić bez dalszego biegu protest wyborczy [REDAKTOWANO] z dnia 27 listopada 2014 roku

SSO A. Wieczorek

SSO I.Korpik

SSO U.Jabłońska – Maciaszczyk

Uzasadnienie



Wzrost:
Data: 2014 GRU 8
Podpisano:
Opublikowano:

W dniu 1 grudnia 2014 roku (data nadania w placówce pocztowej: 28 listopada 2014 roku) do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynął protest wyborczy z dnia 27 listopada 2014 roku złożony przez [REDAKTOWANO] kandydatkę na radną oraz burmistrza Miasta i Gminy Lwówek, która zarzuciła nieważność wyborów radnego w okręgu 11 gminy Lwówek i wniosła o stwierdzenie nieważności wyborów w wyżej wskazanym zakresie.

Uzasadniając swoje stanowisko wnioskodawczynie wskazała, że złożony przez nią protest wyborczy spowodowany jest dopuszczeniem się przestępstwa przeciwko wyborom lub naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego, który to czyn polegał na rozpowszechnianiu na

terenie gminy Lwówek w dniu 14 i 15 listopada 2014 roku anonimowych ulotek dotyczących jej osoby. Informacje, które zostały zawarte w ulotce były nieprawdziwe, zniesławiające i pomawiające wnioskodawczynię. Wskazała ponadto, że najwięcej ulotek zostało rozpowszechnionych w Pakosławiu, czyli w miejscowości, w której wnioskodawczyni była także kandydatką do Rady Miejskiej. W jej ocenie celem takiego działania było zdyskredytowanie kandydatki w oczach wyborców, a w związku z tym, że kolportaż tych ulotek odbywał się także w czasie obowiązującej ciszy wyborczej nie miała ona możliwości odnieść się do ich treści, co spowodowało, że treść w nich zawarta była jej „ostatnim obrazem w oczach wyborców przed głosowaniem”. Wnioskodawczyni wskazała, że mogło to mieć ogromny wpływ na wynik wyborów, a poza tym było złamaniem ciszy wyborczej. Nadto podniosła, że o powyższym zawiadomiła organy ścigania i Policja podjęła już działania w celu ustalenia sprawców.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 82 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego (Dz .U. z 2011 roku, nr 21 poz 112) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów. Paragraf 2 wskazanego przepisu określa, że protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o których mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

Art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego wskazuje, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Sąd podkreśla, że w proteście wyborczym, wnoszący protest powinien nie tylko wystąpić z żądaniem i przedstawieniem zarzutów, nawet jeżeli są one sformułowane prawidłowo i znajdują kodeksową podstawę ale konieczne jest również udowodnienie swoich racji i to przez wnoszącego protest, na którym zgodnie z art. 6 kc spoczywa ciężar dowodu

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni [REDAKTOWANE] złożyła pismo, w którym domagała się stwierdzenia nieważności wyborów na radnego w okręgu 11 gminy Lwówek, wskazała przy tym, że jest to podyktowane faktem, że w przededniu wyborów nieustalone osoby

rozpowszechniały ulotki zawierające nieprawdziwe, zniekształcające informacje na jej temat, co – w ocenie wnioskodawczynie - mogło mieć wpływ na ważność wyborów.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności wskazać należy, że [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] poza sformulowaniem zarzutów nie przedstawiła ani nie wykazała dowodów, na których owe zarzuty oparła.

Po pierwsze wnioskodawczynie do protestu wyborczego nie dołączyła ani ulotki rozpowszechnianej przed wyborami, co uniemożliwia Sądowi ocenę jej treści, po wtóre nie przedstawiła żadnych dowodów, które potwierdziłyby zgłoszenie podejrzenia popełnienia przestępstwa organom ścigania, nie powołała też żadnych świadków, których zeznania mogłyby potwierdzić, że w istocie, treść ulotki z nieprawdziwymi informacjami o kandydatce [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] wpłynęła na dokonany przez nich wybór.

Dodatkowo wnioskodawczynie nie wskazała, jaki wynik w wyborach na radnego uzyskała, ile głosów otrzymała osoba, która mandat radnego zdobyła, więc nie można było ocenić ewentualnej rozbieżności w licznie oddanych głosów i ustalić, czy liczba głosów nie oddanych na wnioskodawczynie w związku z kolportowanymi ulotkami miała wpływ na jej ewentualny wybór na radną.

Protest wyborczy wnioskodawczynie był sformułowany w sposób ogólnikowy, nie zawierał żadnych załączników ani wniosków dowodowych. Wskazać należy, że to na [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] ciążył obowiązek udowodnienia swoich racji, gdyż Sąd z zasady nie prowadzi postępowania dowodowego z urzędu, ponieważ skutkowałoby to naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania. Obowiązkiem Sądu jest natomiast wykazanie, czy okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wynik wyborów. Niewskazanie jakichkolwiek dowodów na których wnioskodawczynie oparła swoje zarzuty obligował Sąd Okręgowy do pozostawienia protestu bez biegu, bez uprzedniego wzywania do usunięcia stwierdzonego braku.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy pozostawił bez dalszego biegu przedmiotowy protest wyborczy z uwagi na fakt, że nie spełniał on warunków określonych w art. 392 Kodeksu wyborczego.

SSO A. Wieczorek

SSO I.Korpik

SSO U.Jabłońska – Maciaszczyk

POUCZENIE
Od doręczonego postanowienia służy zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wydał zażalenie: postanowienie w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia. Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem do Sądu.



nie należy podpisać
nie sporządzono
2014 GRU 8
data 20 r.
.....

L

SĄD OKRĘGOWY
W POZNANIU

2014 -12- 01

ZAL. *[signature]*

GODZ. *[signature]*

██████████ 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu
Al. Marcinkowskiego 32
61-745 Poznań

Wnioskodawca: ██████████

PESEL: ██████████

██████████

64-310 Lwówek

PROTEST WYBORCZY

Działając w imieniu własnym, jako kandydatka na radną oraz burmistrza MiG Lwówek, której nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie głosowania nr 3 gm. Lwówek, składam protest wyborczy zarzucając nieważność wyborów radnego w okręgu 11 gm. Lwówek i wnoszę o stwierdzenie nieważności wyborów w ww. zakresie.

Protest wyborczy wnoszę z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom lub też naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego, który to czyn polegał na rozpowszechnianiu na terenie gm. Lwówek, w dn. 14 i 15 listopada 2014 r., anonimowych ulotek dotyczących mojej osoby, jako kandydatki na burmistrza Miasta i Gminy Lwówek. Informacje zawarte w ulotce były nieprawdziwe, zniesławiające i pomawiające. Najwięcej ulotek zostało rozpowszechnionych w Pakosławiu, czyli w miejscowości, w której byłam także kandydatką do Rady Miejskiej. Ewidentnym celem działania było zdyskredytowanie mnie w oczach wyborców. Czas w jakim ulotki rozkolportowano, w związku z tym że miał miejsce w trakcie ciszy wyborczej, uniemożliwił mi odniesienie się do nich i pozostał ostatnim moim obrazem w oczach wyborców przed głosowaniem. Uważam, że mogło to mieć ogromny wpływ na wynik wyborów, poza tym, moim zdaniem, mogło to też być łamaniem ciszy wyborczej. Niestety do dnia wystosowania protestu nie udało się ustalić autorów ani osób kolportujących. Sprawa została zgłoszona i Policja podjęła już działania w celu ustalenia sprawcy/sprawców.

Ww. czyn miał wpływ na przebieg głosowania, wynik głosowania lub wynik wyborów, ponieważ naraził mnie na utratę zaufania społecznego potrzebnego dla stanowiska radnej, a cisza wybrocza uniemożliwiła mi odniesienie się do tych informacji.

Przytoczone okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wynik wyborów, w związku z czym wnoszę jak na wstępie.

A large, solid black rectangular redaction covering the signature area of the document.

Imię i nazwisko