

1749/2008

URZĄD MIASTA I GMINY  
64-310 Lwówek ul. Ratuszowa 2  
WPLYNEŁO

17 CZE. 2008

Warszawa, 2008-06-16

Gmina Lwówek  
Ul. Ratuszowa 2  
64-310 Lwówek

Nr \_\_\_\_\_ zai \_\_\_\_\_  
**Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „ budowa kompleksu sportowego / Moje boisko Orlik 2012, na działce nr Ew. 611 w Lwówku”.**

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.  
Zamawiający: Gmina Łabunie

### PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ ():

- 1) określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,

#### i żąda:

- 1) skreślenie wymagania spełnienia konkretnych parametrów technicznych dla nawierzchni sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej
- 2) określenie przedmiotu zamówienia zgodnie z ustaleniami branży sportowej, Ministra Sportu i IAKS

Jeżeli spełnienie któregoś z żądań Protestującego jest niedopuszczalne prawnie z punktu widzenia przepisów PZP, Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień PZP, w szczególności:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 22 ust. 2 PZP – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) art. 25 ust. 1 i 2 PZP - poprzez żądanie dokumentów, które są zbędne w kontekście prawidłowego przeprowadzenia postępowania
- 4) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

### Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.
- II. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne parametry dla nawierzchni poliuretanowej jak i sztuczna trawa.

**Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż odnośnie projektu Orlik 2012 odbyły się spotkania branży sportowej. Wynikiem tych spotkań są ustalenia dotyczące stanowiska branży sportowej obiektów**

sportowych aby w nieuzasadniony sposób nie ograniczać wolnej konkurencji i dopuścić szeroki wachlarz dostępnych i certyfikowanych przez międzynarodowe organizacje sportowe materiałów.

**Na spotkaniach ustalono zapisy dotyczące trawy i nawierzchni syntetycznej jakich może żądać**

**Zamawiający w SIWZ, które zostały zaakceptowane przez Ministra Sportu, IAKS oraz branżę sportową.**

Więcej informacji odnośnie projektu Orlik 2012 mogą Państwo znaleźć na także na stronie [www.orlik2012.pl](http://www.orlik2012.pl)

**Wymogi te w odniesieniu do oferowanego systemu trawy syntetycznej piłkarskiej to:**

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Certyfikat FIFA (1 Star lub 2 Star) dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni, lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z wymogami FIFA.
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
4. Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.
5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

**W odniesieniu do oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej:**

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
3. Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.
4. Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż Zamawiający mógł żądać przedstawienia przez Wykonawców tylko tych dokumentów. Nie mógł żądać rodzaju wypełnienia oraz konkretnych parametrów dla nawierzchni z trawy syntetycznej oraz poliuretanowej.

**Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o skreślenia wymagania spełniania konkretnych parametrów dla nawierzchni dla typu sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej i dopuszczenia do przetargu wszystkich nawierzchni, które spełniają wymagania określone przez branżę sportową na spotkaniu Orlik 2012.**

III. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

IV. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień.** Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym

sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. **Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**<sup>1</sup> Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom: zмовie Zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta.

- V. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. **Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, a także przy wadliwym określeniu warunków udziału w postępowaniu, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).** Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykładowo ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

**Załączniki:**

- 1) odpis KRS Protestującego

W imieniu Protestującego,

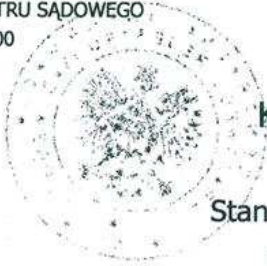
**POLCOURT**  
SPÓŁKA AKCYJNA  
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7  
Tel. (22) 314 66 50/8  
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

PREZES ZARZĄDU

Marek Piłowski

<sup>1</sup> Informacje i opinie prawne [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) – opis przedmiotu zamówienia

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Czerniakowska 100  
00454 Warszawa



## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.05.2008 godz. 13:31:23

Numer KRS: **0000289547**

### ODPIS PEŁNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	02.10.2007
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/25967/07/32		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	16.10.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/28640/07/493		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	06.11.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/29681/07/249		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	11.01.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34753/07/841		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

### Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	2	4	REGON: 141085487, NIP: ---
	4	-	REGON: 141085487, NIP: 5252408217
3. Firma, pod którą spółka działa	1	-	"POLCOURT" SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE

Za zgodność  
z oryginałem

PREZES WYDZIAŁU  
Marek Ślusarek

6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE
--	---	---	-----

### Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	1	4	ul. GENERAŁA ZAJĄCZKA, nr 11, lok. C7, miejsc. WARSZAWA, kod 01-518, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	4	-	ul. GENERAŁA ZAJĄCZKA, nr 11, lok. C7, miejsc. WARSZAWA, kod 01-510, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

### Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Informacje o statucie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	17.08.2007R., NOTARIUSZ BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7021/2007.
	2	2	-	2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REPERTORIUM A NUMER 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIŻYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18 ZMIENIONE PARAGRAFY: § 6, § 17, § 25
	3	3	-	2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REP.A NR 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIŻYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL.ŚWIĘTOKRZYSKA 18 ZMIENIONE PARAGRAFY: §6

### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	1	-	"RZECZPOSPOLITA"
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	TAK
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Za zgodność  
z oryginałem

PREZES MAZOWIECKIEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
Marek Puzdrowski

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	2	500 000,00 Zł
	2	-	675 000,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-	-	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1	2	50000
	2	3	67500
	3	-	100000
4. Wartość nominalna akcji	1	-	10,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1	2	500 000,00 Zł
	2	3	675 000,00 Zł
	3	-	1 000 000,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	-----

Rubryka 9 - Emisja akcji

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa serii akcji	1	-	A
	2. Liczba akcji w danej serii	1	-	32500
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	1	-	B
	2. Liczba akcji w danej serii	1	-	17500
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1. Nazwa serii akcji	2	-	C
	2. Liczba akcji w danej serii	2	-	17500
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	2	-	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Za zgodność z oryginałem

PREZES Zarządu  
 Marek [Signature]

uprzywilejowane			
4	1.Nazwa serii akcji	3	- D
	2.Liczba akcji w danej serii	3	- 32500
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3	- AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE



Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	1	-	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU SKORZYSTANIA PRZEZ OPERA FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY Z PRZYSŁUGUJĄCEGO JEJ PRAWA DO POWOŁANIA WICEPREZESA ZARZĄDU, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE W TYM WICEPREZES ZARZĄDU, LUB WICEPREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	PIOTROWICZ
	2.Imiona	1	-	MAREK JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	62011802914
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE

Za zgodność  
z oryginałem

PREZES ZARZĄDU

Marek Janusz

7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
--------------------------------------	---	---	-------

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko	1	-	PIOTROWICZ
	2. Imiona	1	-	JACEK
	3. Numer PESEL	1	-	64040614531
2	1. Nazwisko	1	-	PAWILCZ PIOTROWICZ
	2. Imiona	1	-	MAŁGORZATA MARZENA
	3. Numer PESEL	1	-	65021801540
3	1. Nazwisko	1	4	JANIK
	2. Imiona	1	4	MICHAŁ
	3. Numer PESEL	1	4	77121601139
4	1. Nazwisko	4	-	MAŁYSKA
	2. Imiona	4	-	PAWEŁ MICHAŁ
	3. Numer PESEL	4	-	76052408752

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	1	-	45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	1	-	45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
	3	1	-	45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
	4	1	-	45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	5	1	-	45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
	6	1	-	45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	7	1	-	45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH

Za zgodność z oryginałem

PREZES NADZORCZA  
  
 Marek Lisowski



8	1	-	45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
9	1	-	45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
10	1	-	45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WYKONANIA KONSTRUKCJI STALOWYCH
11	1	-	45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURÓW
12	1	-	45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANYCH
13	1	-	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
14	1	-	45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
15	1	-	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
16	1	-	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
17	1	-	45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
18	1	-	45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
19	1	-	45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
20	1	-	45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
21	1	-	45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
22	1	-	45, 44, A, MALOWANIE
23	1	-	45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
24	1	-	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
25	1	-	52, 48, D, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW SPORTOWYCH
26	1	-	51, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
27	1	-	51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
28	1	-	45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
29	1	-	60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI UNIWERSALNYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Za zgodność  
z oryginałem

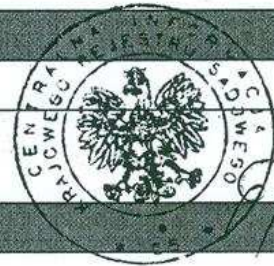
PREZES DZIEDZICZNY

Marek [Signature]

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów



Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Za zgodność  
z oryginałem

PREZES

Marek

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Warszawa, 28.05.2008 godz: 13:31:32

Podpis

  
ŚLUSAREK EWA



Za zgodność  
z oryginałem

  
Marek Kowalczyk