

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu

ZAC. PÓŁ. ZAMIESZCZONY W LESZNE  
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

**WA.0957/38/11/Ln/2014**

Leszno, dnia 09 grudnia 2014 r.

4990/2014  
URZĄD MIASTA I GMINY  
64-310 Leszno, Ratuszowa 2  
64-310 LESZNO

15 GRU 2014

**Pan**  
**Piotr Długosz**  
**Burmistrz**  
**Miasta i Gminy Lwówek**

Nr ..... zał. ....

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0957/38/11/Ln/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 09 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lwówek.



**Uchwała Nr SO-0957/38/11/Ln/2014**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 9 grudnia 2014 roku**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie: Danuta Szczepańska  
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Lwówek projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek na lata 2015-2023

**opinię pozytywną z zastrzeżeniem jak w punkcie III.1. uzasadnienia.**

**UZASADNIENIE**

**I.**

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek na lata 2015 – 2023 został przedłożony tutejszej Izbie, celem zaopiniowania.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2014 r., projektem uchwały budżetowej na 2015 r., uchwałami okołobudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie Jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2013 i 30.09.2014 r.

**II.**

1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych.

1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2.1. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, iż w roku 2015 i następnych zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wskazać jednak należy na zagrożenia w zakresie zachowania dozwolonego wskaźnika spłaty zobowiązań w roku 2015 i 2016 – vide pkt. III.1. uzasadnienia.

3. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

### III.

1. Skład Orzekający wskazuje, że w roku budżetowym 2015 i 2016 wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wprawdzie nie przekracza, ale jest zbliżony do dopuszczalnego wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Różnica pomiędzy wskaźnikiem „dozwolonym” a planowanym w latach 2015 i 2016 wynosi odpowiednio 0,26 i 0,18 punktu procentowego.

*W tym zakresie Skład Orzekający czyni zastrzeżenie.*

Podkreślenia wymaga, że w sytuacji Jednostki nawet niewielkie odstępstwa od przyjętych założeń (np.: na minus w realizacji dochodów, na plus w zakresie wydatków bieżących - w celu zapewnienia realizacji obowiązkowych zadań) mogą doprowadzić do naruszenia wyżej wskazanego przepisu prawa. Nie bez znaczenia dla oceny sytuacji finansowej Gminy jest również to, że w roku 2015 założono znaczne różnice (w stosunku do poprzedniego okresu) w zakresie niektórych wielkości budżetowych mających wpływ na wysokość wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, i tak np. zaplanowano spadek wydatków bieżących o 6,29 % w stosunku do planu III kw. 2014 r., a w stosunku do przewidywanego wykonania na koniec 2014 r. o 9,26 %.

Spadek ten jest częściowo spowodowany mniejszą w roku 2015 niż w roku 2014 kwotą dotacji przeznaczonych na cele bieżące, a co za tym idzie niższą kwotą wydatków nimi finansowanych.

W objaśnieniach przyjętych do WPF wartości Burmistrz ponadto wyjaśnił, co następuje: „W roku 2015 Miasto i Gmina podjęła próbę restrukturyzacji części wydatków bieżących m.in. poprzez likwidację Szkoły Podstawowej w Grońsku, gdzie koszty utrzymania były na poziomie ok. 600 tys. zł, nie zaplanowano również podwyżek płac dla administracji i pracowników obsługi podległych jednostek. Niezbędne remonty zostały wykonane w jednostkach organizacyjnych w roku 2014. Umniejszono dotację dla instytucji kultury w 2015 roku o 167 tys. zł z uwagi na przeprowadzony remont pomieszczeń w 2014 roku.” Podane zatem zostały obszary działania (zadania) Gminy, w których zakłada się spadek wydatków bieżących. Analiza przedłożonego projektu w powiązaniu z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2014 r. pozwala jednak stwierdzić, że w pewnych obszarach projekt zakłada wzrost wydatków bieżących (np. wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w rozdz. 80101). Objasnienia przyjętych wartości nie dają pełnego obrazu zmian w zakresie wydatków bieżących roku 2015 w stosunku do roku 2014. Nie zostało w nich wykazane, że przy zakładanych zarówno wzrostach, jak i spadkach określonych wydatków (z grupy wydatków bieżących), możliwy będzie w roku 2015 tak znaczny spadek wydatków bieżących ogółem, jak również, że założony poziom tych wydatków w pełni zapewni realizację nałożonych na Gminę zadań.

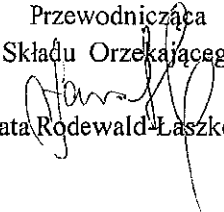
Należy podkreślić, że objaśnienia mają niebagatelne znaczenie przy konstruowaniu prognoz, mimo że nie stanowią części normatywnej uchwały. Służą bowiem uprawdopodobnieniu realności planowanych wielkości budżetowych, gdyż tylko wtedy możliwa jest rzetelna ocena dokumentu i sytuacji finansowej Jednostki, a co za tym idzie, możliwości realizowania określonych prognozą przedsięwzięć i spłaty zaciągniętych w tym celu zobowiązań. Jednostka powinna tak kreować swoje budżety, aby zapewnić wykonywanie nałożonych na nią zadań, przy zachowaniu ustawowych ograniczeń w zakresie zaciągania zobowiązań zwrotnych.

2. W przedłożonym projekcie wystąpiły następujące uchybienia:

- 1) W postanowieniach projektu uchwały ( § 1) pominięto zapis dotyczący relacji, o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach publicznych.
- 2) Wystąpiła różnica w wysokości 907.585 zł, pomiędzy wydatkami wykazanymi w WPF w pozycjach: 11.4 (wydatki inwestycyjne kontynuowane - 1.295.052,05 zł) i 11.5 (nowe wydatki inwestycyjne - 2.708.550,95 zł) o łącznej kwocie 4.003.603 zł, a wydatkami wykazanymi w projekcie uchwały budżetowej, z którego wynika kwota 3.096.018 zł (różnica spowodowana jest tym, że do nowych wydatków inwestycyjnych wliczono § 6800).

- 3) Wystąpiła różnica w wysokości 459.983 zł w pozycji 12.4.1 (wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy - w tym wydatki finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy) pomiędzy wydatkami wykazanymi w WPF, a wydatkami wykazanymi w projekcie uchwały budżetowej, gdzie wpisano odpowiednio 102.367 zł i 562.350 zł. Różnica wynika z tego, iż w WPF błędnie wykazano wydatki z czwartą cyfrą "9", zamiast "7". Ponadto stwierdzono, iż w pozycjach 12.5 oraz 12.5.1 wpisano kwotę 562.350 zł, a winna być kwota 102.367 zł.
- 4) W załączniku nr 2 - wykaz przedsięwzięć do WPF, limit zobowiązań – w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć - ustalono w kwocie wyższej niż suma limitów wydatków w poszczególnych latach, poczynając od roku budżetowego 2015, a kończąc na roku, który jest ostatnim rokiem realizacji przedsięwzięcia.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.