

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO II, W GM. LWÓWEK

Lp	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść wniosku	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej, załącznik do uchwały nr . . . . . z dnia . . . . .		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	10.03.2015	Mieczysław Cygan Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	dotyczy całego planu	+				uzasadnienie decyzji zawiera dokument pt. „Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z dnia 01.04.2015 r.”
2.	10.03.2015	Rafał Kozłowski Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
3.	10.03.2015	Anna Kozłowska Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
4.	10.03.2015	Joanna Madera Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.

5.	10.03.2015	Helena Czar-kowska Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
6.	10.03.2015	Katarzyna Ratajczak Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
7.	10.03.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
8.	10.03.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
9.	10.03.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
10.	10.03.2015	Jan Stengert Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
11.	10.03.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.

12.	10.03.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
13.	10.03.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
14.	10.03.2015	Cecylia Cygan Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
15.	10.03.2015	Paulina Cygan Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
16.	10.03.2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
17.	10.03.2015	Dariusz i Grażyna Gómi Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
18.	10.03.2015	Hanna Wolge- tan Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.

19.	11.03.2015	Henryka Minge Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
20.	11.03.2015	Wioletta Wesoła Kańdu- la Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
21.	11.03.2015	Małgorzata Feihner Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
22.	11.03.2015	Katarzyna Brych Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
23.	11.03.2015	Agnieszka Woś Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
24.	11.03.2015	Joanna Cio- smak Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
25.	11.03.2015	Monika Szuba Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.

26.	11.03.2015	Jolanta Przewoźna Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
27.	11.03.2015	Danuta Świdzka Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
28.	11.03.2015	Lucyna Grygier Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
29.	11.03.2015	Karolina Wiśniewska Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
30.	11.03.2015	Konrad Wiśniewski Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
31.	11.03.2015	Teresa Sikora Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
32.	11.03.2015	Katarzyna Szuba Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 dz. nr 343/1 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe	Nr 27/1 i nr 343/1	j.w.	+				j.w.
33.	10.03.2015	Helena Czarkowska Chmielinko	Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego. 1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2,	dotyczy całego planu	+				j.w.

			<p>jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>					
34.	10.03. 2015	Renata i Tadeusz Hirschfeld Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+		j.w.	

35.	10.03.2015	Halina Kopalka Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.
36.	10.03.2015	Bronisława Pawlik Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.

37.	10.03.2015	Marta Kliszewska Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.
38.	10.03.2015	Henryk Kački Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.



39.	10.03.2015	Emilia Podgórska Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.
40.	10.03.2015	Maciej Ratajczak Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.

41.	10.03. 2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej - gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.
42.	10.03. 2015	Cecylia Cygan Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.

43.	10.03.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.
44.	10.03.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.

45.	10.03. 2015	Mieczysława Luch Pakosław ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+		j.w.
46.	10.03. 2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+		j.w.

47.	10.03. 2015	Mieczysław Cygan Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+		j.w.
48.	10.03. 2015	Weronika Piechota Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+		j.w.

49.	11.03.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344;</p> <p>Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.
50.	11.03.2015	Marek Szuba Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha (...) zgłaszam poniższe uwagi do przedmiotowego planu miejscowego.</p> <p>1. Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji o nie uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344;</p> <p>Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.

51.	10.03.2015	Emilia Cygan Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot. dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</p> <p>Wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	----------------------------	--	--	---	---	--	--	--	--

52.	10.03.2015	Cecylia Cygan Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17  wnosząc o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-----------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--



53.	10.03.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</p> <p>wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-------------------------------	---	--	------	---	--	--	--	--

54.	10.03.2015	Weronika Piechota Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17  wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:  „zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:  - 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,  - 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</p> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”  W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	---------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

55.	10.03.2015	Karol Piechota Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	--------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

56.	10.03.2015	Helena Czar-kowska Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w pro- gnozie oddzia- ływania na środowisko odnośnie przeprowadze- nia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	------------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

57.	10.03.2015	Joanna Madera Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

58.	10.03.2015	Hanna Wolge- tan Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solar-nych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przed-sięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziały-wania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowi-skowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w pro- gnozie oddzia- ływania na środowisko odnośnie przeprowadze- nia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-------------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

59.	10.03.2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17  wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w pro- gnozie oddzia- ływania na środowisko odnośnie przeprowadze- nia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	------------------------------------	---	--	------	---	--	--	--	--

60.	11.03.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	----------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--



61.	11.03.2015	Katarzyna Pawlik Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	--------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

62.	11.03.2015	Stanisława Paszke Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17  wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:  „zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:  - 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,  - 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</p> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”  W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	---------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

63.	11.03.2015	Kinga Starzak Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w pro- gnozie oddzia- ływania na środowisko odnośnie przeprowadze- nia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

64.	11.03.2015	Wanda Nowak Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-----------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

65.	11.03.2015	Bożena Piechota Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	-------------------------------	--	--	------	---	--	--	--	--

66.	11.03.2015	Klaudia Cio-smak Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:  • R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17  wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
-----	------------	--------------------------------	---	--	------	---	--	--	--	--

67.	11.03. 2015	Franciszek Pawlik Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.rla), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równolegle były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...) Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
68.	11.03. 2015	Stanisław Mingę Chmielinko ■	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszą o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+				<p>Uwaga uwzględniona – uzupełniono</p>

			<p>projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.ria), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...)</p> <p>Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>						o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej. Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.
69.	11.03.2015	Sonia Kačka – Kaczmarek Chmielinko	<p>Uwagi dotyczą terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R/ES dot dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17</li> </ul> <p>wnoszę o przeprowadzenie procedury środowiskowej dla farmy fotowoltaicznej. W powyższym kontekście należy wskazać na niejasny status projektów fotowoltaicznych w świetle dotychczas obowiązującej wersji Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., w którym nie zostały one bezpośrednio wymienione. W praktyce pojawiały się istotne wątpliwości, czy tego typu inwestycje powinny być zostać zaliczone do określonego</p>	Chmielinko 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 oraz 17	j.w.	+			Uwaga uwzględniona – uzupełniono o odpowiedni zapis w prognozie oddziaływania na



			<p>rodzaju przedsięwzięć uwzględnionych w Rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2010 r. W związku z powyższym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 29 listopada 2012 r. stanowisko (znak: D00ś.soos.070.427.20112.ria), w którym przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.:</p> <p>„zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,</li> <li>- 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a</li> </ul> <p>przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.”</p> <p>W efekcie, w opinii organu, farmy fotowoltaiczne zostały zaliczone do kategorii zabudowy przemysłowej i w przypadku spełnienia kryterium powierzchni zabudowy tego typu przedsięwzięcia wymagały uzyskania decyzji środowiskowej. Równoległe były prowadzone prace nad nowelizacją Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r., których efektem jest powołane wyżej Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. wprowadzające bezpośrednio do treści par. 3 pkt 52 Rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. inwestycje obejmujące farmy fotowoltaiczne. (...)</p> <p>Nie ma wątpliwości, że w skutek powyższej zmiany projekty farm solarnych są objęte obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej pod warunkiem spełnienia kryterium powierzchni zabudowy. Ponadto, warto zwrócić uwagę, że przedmiotowe inwestycje zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tej kategorii projektów przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, (na którą składa się m.in. sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) przed wydaniem decyzji środowiskowej jest fakultatywne. O konieczności przeprowadzenia oceny decyduje organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej w drodze postanowienia.</p>							<p>środowisko odnośnie przeprowadzenia procedury środowiskowej.</p> <p>Decyzja środowiskowa jest etapem odrębnym od procedury planistycznej.</p>
70.	10.03.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka	<p>Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.</p>	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	zmiana przeznaczenia w planie terenów R/SW1, R/SW2, R/SW4 i R/SW5 na funkcje rolniczą R	+	+			<p>Uwaga częściowo uwzględniona w części dotyczącej terenów R/SW-2, R/SW-4. Uzasadnienie do części odrzuconej w</p>

										uwadze znajduje się w „Rozstrzygnię- ciu Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z dnia 1.04.2015 r.”
71.	10.03.2 015	Irena Łęcka Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
72.	10.03. 2015	Damian Zam- brzycki Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
73.	10.03. 2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
74.	10.03. 2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

75.	10.03.2015	Helena Czar-kowska Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
76.	10.03.2015	Grażyna i Dariusz Gómi Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
77.	10.03.2015	Hanna Wolge-tan Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
78.	10.03.2015	Joanna Madera Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
79.	10.03.2015	Karol Piechota Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

80.	10.03.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
81.	10.03.2015	Piotr Janicki Chmieinko	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
82.	10.03.2015	Henryk Kacki Chmielinko	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
83.	10.03.2015	Władysław Podgórski Chmielinko	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
84.	10.03.2015	Dominika Hirschfeld Chmielinko	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

85.	10.03. 2015	Leszek Flieger Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
86.	10.03. 2015	Emilia Stengert Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
87.	11.03. 2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
88.	11.03. 2015	Andrzej Dziubała Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
89.	11.03. 2015	Rafał Ruta Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

90.	11.03.2015	Wojciech Maciejewski Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
91.	11.03.2015	Iwona Starzak Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
92.	11.03.2015	Anna Drobnik Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
93.	11.03.2015	Elżbieta Kozłowska Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
94.	11.03.2015	Rafał Hała Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

95.	11.03.2015	Magdalena Sikora Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
96.	11.03.2015	Zdzisław Hoffman Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
97.	11.03.2015	Jarosław Kacki Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
98.	11.03.2015	Justyna Szuba Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.
99.	11.03.2015	Jędrzej Kacmarek Chmielinko ■	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: • R/SW-4 dz. nr 27/1 ; R/SW-2 i R/SW-1 dz. nr 343/1; R/SW-5 dz. nr 44/6 i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R, czyli zlikwidowanie możliwości postawienia turbin wiatrowych w tym miejscu. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Zatem mój wniosek należy uznać za zasadny. Informuję również, że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż 2 km od terenu pod turbiny wiatrowe.	Chmielinko 27/1, 343/1, Józefowo 44/6	j.w.	+	+			j.w.

100.	10.03. 2015	Jerzy Rałowicz Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autoritetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>Podsumowując wyżej wskazane zarzuty, podaję, iż domagam się przeprowadzenia dodatkowych badań, które mają za zadanie wykazać słuszność prowadzenia inwestycji farmy Wiatrowej Chmielinko II, ze względu na interes gminy - tak finansowy jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych. Dopiero bowiem rzetelne, wykonane wedle standardów metodologicznych badania, wykonane przez specjalistów analizy uzyskanych danych, mogą stanowić podstawę decydowania w tak istotnej dla całej gminy inwestycji jak farma wiatrowa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	dotyczy całego planu	+				uzasadnienie decyzji zawiera dokument pt. „Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z dnia 01.04.2015 r.”
------	-------------	------------------------------	--	--	----------------------	---	--	--	--	---



101.	10.03. 2015	Waldemar Stępiński Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+	j.w.
------	----------------	-------------------------------------	--	--	------	---	------

102.	10.03.2015	Maria Stępińska Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.
103.	10.03.2015	Hanna Stępińska Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4,	j.w.	+			j.w.

			<p>hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1					
104.	10.03. 2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka	j.w.	+			j.w.

			<p>ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	48/1						
105.	10.03.2015	Hanna Wolge- tan Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałas przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autoritetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
106.	10.03.2015	Marek Kaźmierczak Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+		j.w.	

107.	10.03. 2015	Bożena Łuczak Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.
108.	10.03. 2015	Krzysztof Szczechowiak Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,</p>	j.w.			+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
109.	10.03. 2015	Rafał Kozłowski Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
110.	10.03.2015	Kludia Kačka Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.



			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
111.	10.03.2015	Adam Zambrzycki Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

112.	10.03.2015	Piotr Stajkowski Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.			+			j.w.
113.	10.03.2015	Jolanta Stajkowska Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,	j.w.			+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
114.	10.03. 2015	Zbigniew Knop Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
115.	10.03.2015	Barbara Zambrzycka Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.

			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
116.	10.03.2015	Rałowicz A., T. Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.	

117.	10.03.2015	Marianna Stengert Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.
118.	10.03.2015	Emilia Podgórska Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,	j.w.	+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
119.	10.03. 2015	Jolanta Podgórska Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+		j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
120.	10.03.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.



			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
121.	10.03.2015	Irena Łęcka Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

122.	10.03.2015	Katarzyna Poszwałd Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.
123.	10.03.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,	j.w.	+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
124.	10.03. 2015	Sylvia Flieger Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
125.	10.03.2015	Mirosław Musiał Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.

			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
126.	10.03.2015	Leszek Flieger Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

127.	10.03.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.			+			j.w.
128.	10.03.2015	Regina Nowak Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,</p>	j.w.			+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
129.	10.03. 2015	Artur Nowak Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
130.	10.03.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania ( istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.



			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
131.	11.03.2015	Tomasz Ciosmak Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.	

132.	11.03. 2015	Rafał Kańduła Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.						j.w.
133.	11.03. 2015	Anna Wesola Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,</p>	j.w.						j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
134.	11.03. 2015	Ewelina Marszałkiewicz Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.		+			j.w.

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
135.	11.03.2015	Jacek Strugała Lwówek	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zglaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autoritetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.

			oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie. 7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.							
136.	11.03.2015	Waldemar Hudzicki Chmielinko	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	-			j.w.	

137.	11.03. 2015	Damian Jurgas Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7.<u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.			+			j.w.
138.	11.03. 2015	Roman Pawlik Chmielinko ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski :</u></p> <p>1.Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej fermy o badanie hałasu przy prędkości wiatru</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6,	j.w.			+			j.w.

			<p>12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>	<p>44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>						
139.	27.02. 2015	Witold Krze- miński Posadowo ■	<p>Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po przeanalizowaniu wyłożonych dokumentów, a szczególnie Prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego 2013/2014 <u>zgłaszam następujące uwagi oraz w ich konsekwencji wnioski</u> :</p> <p>1. Wnoszę wobec powyższego o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s.</p> <p>2. Wnoszę o wykonanie opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>3. Wnoszę wobec powyższego o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.	+			j.w.	

			<p>- trzy lata.</p> <p>4. Wnoszę zatem o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora.</p> <p>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu.</p> <p>6. Wnoszę wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p> <p>7. <u>Wnoszę</u> wobec powyższego o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</p>						
140.	10.03.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka	<p>Zarzucam nieaktualność danych zawartych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.</p> <p>W PONS na stronie 79 napisane jest "Ponieważ w bliskim sąsiedztwie planowanej powierzchni przewidywane jest posadowienie kolejnych turbin (Chmielinko - część wschodnia) zachodzi ryzyko skumulowania się negatywnego wpływu obydwu etapów inwestycji - ze względu na ich bliskość istnieje prawdopodobieństwo, że obydwa tereny są użytkowane przez te same populacje nietoperzy. Zatem populacje te są narażone na połączone oddziaływanie turbin planowanych zarówno po wschodniej jak i zachodniej części Chmielinka. Jednak skali tego oddziaływania nie ocenia się jako znaczącej i w związku z tym nie ma obecnie konieczności planowania dodatkowych działań minimalizujących, ze względu na wpływ skumulowany. Wg informacji uzyskanych w 2011 w gminie Lwówek na terenie gminy nie ma innych farm wiatrowych będących na etapie postępowania administracyjnego. Jednak w przypadku budowy kolejnych farm wiatrowych lub przeprowadzania innych inwestycji w okolicy należy wziąć pod uwagę wpływ planowanej farmy" Rok 2011 wskazany w przytoczonym fragmencie PONS to dość odległy czas, dlatego należałoby uaktualnić dane, poza tym tuż za granicą gminy Lwówek od strony Bolewic (gm. Miedzichowo) wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 1000 kW, w miejscowości Bolewice, gmina Miedzichowo, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie przewidzianego do realizacji na działce o nr ewid. 744/1.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	nieaktualność Prognozy na środowisko	+			j.w.



141.	10.03.2015	Mieczysława Luch Pakosław	<p>Zarzucam nieaktualność danych zawartych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.</p> <p>W PONS na stronie 79 napisane jest "Ponieważ w bliskim sąsiedztwie planowanej powierzchni przewidywane jest posadowienie kolejnych turbin (Chmielinko - część wschodnia) zachodzi ryzyko skumulowania się negatywnego wpływu obydwu etapów inwestycji - ze względu na ich bliskość istnieje prawdopodobieństwo, że obydwa tereny są użytkowane przez te same populacje nietoperzy. Zatem populacje te są narażone na połączone oddziaływanie turbin planowanych zarówno po wschodniej jak i zachodniej części Chmielinka. Jednak skali tego oddziaływania nie ocenia się jako znaczącej i w związku z tym nie ma obecnie konieczności planowania dodatkowych działań minimalizujących, ze względu na wpływ skumulowany. Wg informacji uzyskanych w 2011 w gminie Lwówek na terenie gminy nie ma innych farm wiatrowych będących na etapie postępowania administracyjnego. Jednak w przypadku budowy kolejnych farm wiatrowych lub przeprowadzania innych inwestycji w okolicy należy wziąć pod uwagę wpływ planowanej farmy" Rok 2011 wskazany w przytoczonym fragmencie PONS to dość odległy czas, dlatego należałoby uaktualnić dane, poza tym tuż za granicą gminy Lwówek od strony Bolewic (gm. Miedzichowo) wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 1000 kW, w miejscowości Bolewice, gmina Miedzichowo, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie przewidzianego do realizacji na działce o nr ewid. 744/1.</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.							j.w.
142.	10.03.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka	<p>Zarzucam nieaktualność danych zawartych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.</p> <p>W PONS na stronie 79 napisane jest "Ponieważ w bliskim sąsiedztwie planowanej powierzchni przewidywane jest posadowienie kolejnych turbin (Chmielinko - część wschodnia) zachodzi ryzyko skumulowania się negatywnego wpływu obydwu etapów inwestycji - ze względu na ich bliskość istnieje prawdopodobieństwo, że obydwa tereny są użytkowane przez te same populacje nietoperzy. Zatem populacje te są narażone na połączone oddziaływanie turbin planowanych zarówno po wschodniej jak i zachodniej części Chmielinka. Jednak skali tego oddziaływania nie ocenia się jako znaczącej i w związku z tym nie ma obecnie konieczności planowania dodatkowych działań minimalizujących, ze względu na wpływ skumulowany. Wg informacji uzyskanych w 2011 w gminie Lwówek na terenie gminy nie ma innych farm wiatrowych będących na etapie postępowania administracyjnego. Jednak w przypadku budowy kolejnych farm wiatrowych lub przeprowadzania innych inwestycji w okolicy należy wziąć pod uwagę wpływ planowanej farmy" Rok 2011 wskazany w przytoczonym fragmencie PONS to dość odległy czas, dlatego należałoby uaktualnić dane, poza tym tuż za granicą gminy Lwówek od strony Bolewic (gm. Miedzichowo) wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 1000 kW, w miejscowości Bolewice, gmina Miedzichowo, powiat nowotomyski, województwo</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	j.w.							j.w.

			wielkopolskie przewidzianego do realizacji na działce o nr ewid. 744/1.							
143.	10.03.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka	Zarzucam nieaktualność danych zawartych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. W PONS na stronie 79 napisane jest "Ponieważ w bliskim sąsiedztwie planowanej powierzchni przewidywane jest posadowienie kolejnych turbin (Chmielinko - część wschodnia) zachodzi ryzyko skumulowania się negatywnego wpływu obydwu etapów inwestycji - ze względu na ich bliskość istnieje prawdopodobieństwo, że obydwa tereny są użytkowane przez te same populacje nietoperzy. Zatem populacje te są narażone na połączone oddziaływanie turbin planowanych zarówno po wschodniej jak i zachodniej części Chmielinka. Jednak skali tego oddziaływania nie ocenia się jako znaczącej i w związku z tym nie ma obecnie konieczności planowania dodatkowych działań minimalizujących, ze względu na wpływ skumulowany. Wg informacji uzyskanych w 2011 w gminie Lwówek na terenie gminy nie ma innych farm wiatrowych będących na etapie postępowania administracyjnego. Jednak w przypadku budowy kolejnych farm wiatrowych lub przeprowadzania innych inwestycji w okolicy należy wziąć pod uwagę wpływ planowanej farmy" Rok 2011 wskazany w przytoczonym fragmencie PONS to dość odległy czas, dlatego należałoby uaktualnić dane, poza tym tuż za granicą gminy Lwówek od strony Bolewic (gm. Miedzichowo) wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 1000 kW, w miejscowości Bolewice, gmina Miedzichowo, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie przewidzianego do realizacji na działce o nr ewid. 744/1.	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	j.w.	+			j.w.	
144.	11.03.2015	Sławomir Gmiat Chmielinko	Wnioski dotyczące wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II w gm. Lwówek. W imieniu własnym zgłaszam, aby na obszarze objętym planem ustalono wyłącznie następujące przeznaczenie terenów: 1.tereny rolnicze 2.tereny zabudowy zagrodowej.	cały plan	zmiana funkcji wszystkich terenów tylko na tereny rolnicze i zabudowy zagrodowej		+			j.w.
145.	11.03.2015	Michał Dziuba- ła Chmielinko	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: •R/SW-1 i R/SW-2 nr dz.343/1; R/SW-3 nr dz.343/2; R/SW-4 nr dz. 27/1; R/SW-5 nr dz. 44/6; R/SW-6 nr dz.44/7; R/ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1, i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R •wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego. wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe. Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą.	Chmielinko 343/1, 343/2, 27/1, 27/2, 10/1, 10/2 Józefowo: 44/6 i 44/7	zmiana funkcji wszystkich terenów tylko na tereny rolnicze	+	+		Uwaga częściowo uwzględniona w części dotyczącej terenów R/SW-2, R/SW-4. Uzasadnienie do części odrzuconej w uwadze znajduje się w „Rozstrzygnięciu Burmistrza	

			W związku z uzasadnieniem wnosi się o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom n. politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego							Miasta i Gminy Lwówek z dnia 1.04.2015 r."
146.	11.03. 2015	Mariusz Łuczak Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: •R/SW-1 i R/SW-2 nr dz.343/1; R/SW-3 nr dz.343/2; R/SW-4 nr dz. 27/1; R/SW-5 nr dz. 44/6; R/SW-6 nr dz.44/7; R/ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1, i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R Wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego. wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe. Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą. W związku z uzasadnieniem wnosi się o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom n. politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego	Chmielinko 343/1, 343/2, 27/1, 27/2, 10/1, 10/2	j.w.	+	+			j.w.
147.	11.03. 2015	Brygida Pawlik Chmielinko ■	Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: •R/SW-1 i R/SW-2 nr dz.343/1; R/SW-3 nr dz.343/2; R/SW-4 nr dz. 27/1; R/SW-5 nr dz. 44/6; R/SW-6 nr dz.44/7; R/ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1, i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R Wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego. wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe. Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą. W związku z uzasadnieniem wnosi się o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom n. politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.	Józefowo: 44/6 i 44/7	j.w.	+	+			j.w.

148.	11.03.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■	<p>Wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: •R/SW-1 i R/SW-2 nr dz.343/1; R/SW-3 nr dz.343/2; R/SW-4 nr dz. 27/1; R/SW-5 nr dz. 44/6; R/SW-6 nr dz.44/7; R/ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1, i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R</p> <p>Wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</p> <p>wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą. W związku z uzasadnieniem wnosi się o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom n. politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</p>	Chmielinko 343/1, 343/2, 27/1, 27/2, 10/1, 10/2	j.w.	+	+			j.w.
149.	12.03.2015	Marta Heiser Chmielinko ■	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha, opisany geodezyjnie jako obręb Chmielinko działki nr 10/1,10/2,17,27/1,27/2,29,34,35,45,47,341,342,343/1,343/2,344 oraz obręb Józefowo działki nr 44/3,44/4,44/5,44/6,44/7,44/8,44/10,44/11,44/12,44/13,44/14,44/16,44/17, 44/18, 44/49, 44/20, 44/21, 44/22 - obecnie nr 475 oraz działka nr 48/1.</p> <p>1.Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej. Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości</p> <p>w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>3.Zarzucam nie uwzględnienie najnowszych międzynarodowych badań publikowanych w bardzo prestiżowych naukowych czasopismach, a dotyczących istotnie szkodliwego oddziaływania turbin wiatrowych (w tym w szczególności dźwięków niskiej częstotliwości i infradźwięków prowadzących w kilku czy kilkunastoletnich okresach do nieodwracalnych neurologicznych i neuropsychiatrycznych fizioopatologii). Niestety tekst ten nie uwzględnia naukowych badań medycznych opublikowanych na ten</p>	Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1	dotyczy całego planu		+			uzasadnienie decyzji zawiera dokument pt. „Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z dnia 01.04.2015 r.”

			<p>temat w prestiżowych czasopiśmie lub materiałach konferencji naukowych poświęconych w całości temu problemowi w Europie Zachodniej.</p> <p>4.Nie przeprowadzono rzetelnej analizy międzynarodowych opracowań dotyczących minimalnych odległości usytuowania turbin wiatrowych od zabudowań. Wyciągnięte natomiast wnioski, w postaci np. 800m odległości zabudowy mieszkaniowej od wielowiatrakowej farmy wiatrowej, przy świadomej wiedzy zamieszczonej w planie, że już tylko we Francji odległość ta (zgodnie z zaleceniami Francuskiej Akademii Medycyny), wynosi od pojedynczego wiatraka 1,5km a w USA - 3,2km - są co najmniej szokujące.</p> <p>5.Nie przeprowadzono w ogóle rzetelnej analizy opłacalności budowy i eksploatacji farm wiatrowych.</p> <p>6.Zarzucam brak uwzględnienia kwestii awaryjności wież wiatrowych. W przypadku awarii uszkodzone fragmenty śmigła, kręcącego się podczas pracy z prędkością ponad 150 km/h mogą zostać rozrzucone w promieniu kilku kilometrów.</p> <p>Opracowanie firmy ubezpieczeniowej Allianz, podaje, że tylko w 2006 roku wypłaciło firmom wiatrakowym i to tylko w części Niemiec ok. 1000 razy wypłaty za awarie- głównie pożary, i że - jak wskazuje statystyka - średnio co 4 lata jest poważna awaria każdego wiatraka.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji apeluję o nie uchwalanie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>						
150.	12.03.2015	Jacek Antkowiak Chmielinko	<p>Niniejszym oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II obejmujące obszar 187ha, opisany geodezyjnie jako obręb Chmielinko działki nr 10/1,10/2,17,27/1,27/2,29,34,35,45,47,341,342,343/1,343/2,344 oraz obręb Józefowo działki nr 44/3,44/4,44/5,44/6,44/7,44/8,44/10,44/11,44/12,44/13,44/14,44/16,44/17, 44/18, 44/19, 44/20, 44/21, 44/22 - obecnie nr 475 oraz działka nr 48/1.</p> <p>1.Zarzucam pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej. Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości</p> <p>w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farmy wiatrowej na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej ( z uwzględnieniem kwestii, która wystąpiła np. na terenie gminy Margonin).</p> <p>2.Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p> <p>3.Zarzucam nie uwzględnienie najnowszych międzynarodowych badań</p>	<p>Chmielinko: 10/1, 10/2, 17, 27/1, 27/2, 29, 34, 35, 45, 47, 341, 342, 343/1, 343/2, 344; Józefowo: 44/3, 44/4, 44/5, 44/6, 44/7, 44/8, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16, 44/17, 44/18, 44,49, 44/20, 44/21, 44/22 – obecnie 475 oraz działka 48/1</p>	dotyczy całego planu	+			j.w.

			<p>publikowanych w bardzo prestiżowych naukowych czasopismach, a dotyczących istotnie szkodliwego oddziaływania turbin wiatrowych (w tym w szczególności dźwięków niskiej częstotliwości i infradźwięków prowadzących w kilku czy kilkunastoletnich okresach do nieodwracalnych neurologicznych i neuropsychiatrycznych fizioopatologii). Niestety tekst ten nie uwzględnia naukowych badań medycznych opublikowanych na ten temat w prestiżowych czasopismach lub materiałach konferencji naukowych poświęconych w całości temu problemowi w Europie Zachodniej.</p> <p>4.Nie przeprowadzono rzetelnej analizy międzynarodowych opracowań dotyczących minimalnych odległości usytuowania turbin wiatrowych od zabudowań. Wyciągnięte natomiast wnioski, w postaci np. 800m odległości zabudowy mieszkaniowej od wielowiatrakowej farmy wiatrowej, przy świadomej wiedzy zamieszczonej w planie, że już tylko we Francji odległość ta (zgodnie z zaleceniami Francuskiej Akademii Medycyny), wynosi od pojedynczego wiatraka 1,5km a w USA - 3,2km - są co najmniej szokujące.</p> <p>5.Nie przeprowadzono w ogóle rzetelnej analizy opłacalności budowy i eksploatacji farm wiatrowych.</p> <p>6.Zarzucam brak uwzględnienia kwestii awaryjności wież wiatrowych. W przypadku awarii uszkodzone fragmenty śmigła, kręcącego się podczas pracy z prędkością ponad 150 km/h mogą zostać rozrzucone w promieniu kilku kilometrów.</p> <p>Opracowanie firmy ubezpieczeniowej Allianz, podaje, że tylko w 2006 roku wypłaciło firmom wiatrakowym i to tylko w części Niemiec ok. 1000 razy wypłaty za awarie- głównie pożary, i że - jak wskazuje statystyka - średnio co 4 lata jest poważna awaria każdego wiatraka.</p> <p>Wnoszę o uzyskanie opinii rzeczoznawcy do spraw szacowania wartości nieruchomości</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji apeluję o nie uchwalanie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>						
151.	27.02.2015	Stowarzyszenie „Głos Chmielinka” w Chmielinku reprezentowane przez r.pr Jarosława Korwela	<p>1.wnoszę o sporządzenie ekspertyzy ( z uwzględnieniem tzw. efektu migotania) przez biegłych z dziedziny medycyny na okoliczność wpływu farmy wiatrowej na zdrowie mieszkańców.</p> <p>2. wnoszę o sporządzenie opinii przez biegłych z zakresu meteorologii i sporządzenie przez nich analizy wpływu projektowanych farm wiatrowej Chmielinko II na opady deszczowe w rejonie gminy Lwówek.</p> <p>3. wnoszę o wykonanie opinii biegłego ds. szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu istnienia farm wiatrowych na ceny nieruchomości sąsiednich w odległości do 15 kilometrów.</p> <p>4. zwracam się o sporządzenie i przedstawienie dokładnej ekspertyzy wyjaśniającej kwestie negatywnego wpływu hałasu ( hałasu i infradźwięków farmy ze względu na ukształtowanie terenu, siłę wiatru i inne czynniki.</p> <p>5. zwracam się o sporządzenie i przedstawienie dokładnej ekspertyzy wyjaśniającej kwestie wpływu farmy wiatrowej na rezerwat ornitologiczny oraz populację ptaków miejscowych i wędrownych, które znajdują się w pobliżu wiatraków .</p> <p>6. Wnoszę o poinformowanie Stowarzyszenia czy Inwestor w okresie od 2009r korzystał z jakichkolwiek zwolnień, ulg w zakresie jakichkolwiek</p>	Obwód Chmielinko : 10/1 , 10/2, 17 dr, 27/1,27/2,29 dr, 34,35,45 dr,47 dr,341 dr, 342, 343/1, 343/2, 344 dr, Obwód Józefowo : 44/3, 44/4 , 44/5 , 44/6 ,44/7 44/8, 44/9, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 44/16,44/17	dotyczy całego planu	+			j.w.

			podatków; jeżeli tak, to o wskazanie z jakich i w jakiej wysokości.							
152.	06.03. 2015	Grzegorz Bartol [REDACTED] 64-300 Nowy Tomysl	<p>Uwagi do projektu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, w gm. Lwówek</p> <p>Po kolejnym wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, w gm. Lwówek składam następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Na rysunku projektu zmniejszyć powierzchnie terenów do niezbędnych potrzeb i nadanie im jednorodnej funkcji, jak to jest opisane niżej.</li> <li>2.Zmienić funkcje terenów przewidzianych pod lokalizację poszczególnych siłowni wiatrowych z dwufunkcyjnych R/SW na jednofunkcyjne SW (§ 8 1 pkt 2)</li> <li>Zmienić „tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych - oznaczone na rysunku planu symbolami: R/SW - na tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych - oznaczone na rysunku planu symbolami: SW,"</li> <li>3.Zmienić funkcje terenów przewidzianych pod lokalizację poszczególnych farm fotowoltaicznych z dwufunkcyjnych R/ES na jednofunkcyjne ES (§ 8 1 pkt 3)</li> <li>Zmienić „teren rolniczy z dopuszczeniem lokalizacji instalacji fotowoltaicznej - oznaczony na rysunku planu symbolem R/ES - na teren lokalizacji instalacji fotowoltaicznej - oznaczony na rysunku planu symbolem ES,"</li> <li>4.W konsekwencji zmniejszenia powierzchni terenu pod lokalizację siłowni wiatrowych, jak wyżej, wnoszę uwagę do § 26 pkt 1 poprzez zmianę wskaźników zagospodarowania terenu <ol style="list-style-type: none"> <li>a)intensywność zabudowy: max 0,30 i min. 0,00;</li> <li>b)min. 70% terenów biologicznie czynnych;</li> </ol> </li> <li>5.Zmienić § 42 pkt 1 poprzez dopisanie spójnika oraz, a także usunięcie zapisu o konieczności uzgodnienia z zarządcą drogi. Po zmianie przepis brzmiałby następująco: „Na obszarze objętym planem dopuszcza się budowę oraz rozbudowę lub modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami prawa oraz ustaleniami planu."</li> </ol>	Cały obszar objęty planem	§ 8 ust. 1, § 26 pkt 1, § 42 pkt 1	+				j.w.
153.	06.02. 2015	Sołtys wsi Chmielinko Robert Stępiński Chmielinko [REDACTED]	<p>W dniu 28 stycznia 2015 roku w sali wiejskiej w Chmielinku odbyło się zebranie wiejskie sprawozdawczo-wyborcze. W trakcie wolnych głosów i wniosków mieszkańcy podjęli długą i zdecydowaną dyskusję na temat powstania farm wiatrowych wokół Chmielinka. Głos zabierało wielu mieszkańców. Przytaczano opracowania naukowe mówiące o negatywnych skutkach farm wiatrowych. Dzieleno się doświadczeniami osób mieszkających w pobliżu wiatraków. Oczywiście wskazywano również na wpływ na zdrowie człowieka: monotony, uciążliwy szum, drgania, infradźwięki - coś czego nie słyszymy i nie widzimy, a jednak działa na ludzi. Szereg chorób zawodowych wynika z wpływu infradźwięków. W przypadku farm wiatrowych nie ma żadnych ich pomiarów. Pewne jest jedno, że one są. Wskazywano na spadek wartości nieruchomości „ kto kupi dom na wsi z widokiem na wiatraki?" Marna perspektywa. Przez wiatraki, pokoleniowy dorobek wielu rodzin: domy, gospodarstwa, siedliska tracą wartość. Podkreślano że problem ten dotyczy także okolicznych miejscowości i nie tylko w przypadku sprzedaży ale też w wycenie nieruchomości np. pod kredyt na rozwój gospodarstwa.</p>			-	-			nie dotyczy ustaleń planu

			Kolejny raz mieszkańcy jasno określili swoje stanowisko: nie ma zgody lokalnej społeczności na wiatraki w proponowanej lokalizacji.							
154.	06.02.2015	Głos Chmielinka Robert Stępiński Chmielinko ■	Jako strona postępowania wnioskujemy o dołączenie jako załącznika do protokołu z w/w dyskusji zapisu głosowego, który był wykonywany przez przedstawicieli z Urzędu Miasta i Gminy Lwówek. Dyskusja była długa, burzliwa i wielowątkowa. Uwzględniając istotę problemu, jego wagę dla społeczności lokalnej uważamy, że należy zachować zapis głosowy z spotkania i ustanowić go załącznikiem do protokołu.			-	-			nie dotyczy ustaleń planu
155.	06.02.2015	Głos Chmielinka Robert Stępiński Chmielinko ■	Jako strona postępowania wnioskujemy o udostępnienie nagrania zapisu dźwięku, którego dokonywali przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Lwówek w trakcie w/w dyskusji. Do wniosku załączamy urządzenie przenośne pendrive, które przedstawiciel odbierze w UMiG Lwówek.			-	-			nie dotyczy ustaleń planu

Załączniki:

- Zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek

*/-/ Piotr Długosz*

(podpis Burmistrza)