

Wpł
19.02.2016
Dzw

P. Radwicki / 12

31

Krzysztof Czarkowski
Radny Rady Miejskiej w Lwówku

Lwówek 17.02.2016r

Pan
Burmistrz
MiG Lwówek

971 / 2016
URZĄD MIASTA I GMINY
64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2
WPLYNEŁO

2016 -02- 18

INTERPELACJA

W nawiązaniu do mojej interpelacji z dnia 28.12.2015r i odpowiedzi Pana Burmistrza z dnia 08.01.2016r pismo BRM.0003.25.2015/2016 oraz wypowiedzi Pana Burmistrza dla gazety „Dzień Nowotomysko-Grodziski” z dnia 09.02.2016r cytuję fragment artykułu „Walki z wiatrakami c.d.”- „Burmistrz nie wie, ile gmina zarobi na wiatrakach , jednak zastrzega, że każda złotówka się liczy” składam niniejszą interpelację wnosząc o odpowiedź na piśmie zgodnie ze Statutem Gminy;

- jak wiemy pobrał Pan ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane 60 dni urlopu w latach 2010-2014 w kwocie 29 121,60gr.

Łączne wynagrodzenie za 1 m-c pracy Burmistrza MiG Lwówek wynosi 8940,00zł brutto co pomnożone przez 2 miesiące prostym rachunkiem daje kwotę 17 880 zł. Na jakiej podstawie naliczono pozostałą kwotę tj. 11 241,60 gr. Biorąc pod uwagę 26 dniowy urlop pracowniczy pozostaje jeszcze 8 dni urlopu. Czy kwota 11 241,60 gr stanowi rekompensatę za pozostałe 8 dni niewykorzystanego urlopu;

- przyznana Panu z mocy prawa jak Pan twierdzi nagroda jubileuszowa powinna wynosić 200% wynagrodzenia tj. 8940 zł brutto co daje kwotę 17 880 zł . Wyplacono Panu nagrodę jubileuszową w kwocie 20 220 zł . Skąd zatem różnica 2340,00zł.

Wnoszę o podanie sposobu naliczenia nagrody jubileuszowej jak i ekwiwalentu za urlop wraz z podaniem wszystkich składników tych naliczeń.

- w nawiązaniu do Pana odpowiedzi na moje zapytanie w/s spotkania noworocznego w dniu 15.02.2015r zorganizowanego przez samorząd terytorialny MiG Lwówek , którego to koszt wyniósł 9 355,01 gr wnoszę o dokładne podanie sponsorowanej wartości napojów przez firmę BARTEX Bartol Sp.z o.o. Nie do przyjęcia jest stwierdzenie Pana Burmistrza, iż nie posiada Pan informacji na temat wartości przekazanych napojów przez sponsora na oficjalne spotkanie organizowane przez samorząd terytorialny MiG Lwówek , którego Urząd Gminy jest integralną częścią. Budzi to obawy i skojarzenia o niejasnych powiązaniach na szczeblu władzy samorządowej z przedstawicielami prywatnego biznesu, tym bardziej, że wspomniany przez Pana Burmistrza sponsor firma „BARTEX”, jest wprost zaangażowana w inwestycje na terenie naszej gminy, w tym w budzącą zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej budowę turbin wiatrowych na terenie naszej Gminy w postaci farm wiatrowych Chmielinko I i II;

- Pytam się w imieniu mieszkańców mojego okręgu wyborczego – czy właśnie tego rodzaju niejasne powiązania są przyczyną tak zacieklego forsowania przez Pana Burmistrza sprawy budowy wspomnianych farm wiatrowych wbrew zdecydowanym sprzeciwom mieszkańców;

- wnoszę o wyjaśnienie jaka to pilna potrzeba spowodowała, że Urząd Gminy zamawia „wodę źródlaną „ w butlach na kwotę 5500,00 zł rocznie, w sytuacji gdy nie ma Pan pieniędzy na zamontowanie oświetlenia w Chmielinku nad przejściem dla pieszych przy szkole, oraz na całkowicie nieoświetlonym i niebezpiecznym zjeździe z drogi powiatowej w Chmielinku. Taki wydatek, w mojej ocenie, jest zbędną rozrzutnością i powinien być znacząco ograniczony;

Krzysztof Czarkowski

19.02.16

Lwówek, dnia 29 lutego 2016 r.

BRM.0003.31.2016

**ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ SESYJNĄ DOTYCZĄCĄ WYNAGRODZENIA
BURMISTRZA MIASTA I GMINY LWÓWEK ORAZ ZAPYTANIA W SPRAWIE SPOTKANIA
NOWOROCZNEGO, ZGŁOSZONĄ PRZEZ RADNEGO KRZYSZTOFA
CZARKOWSKIEGO**

Treść interpelacji: - zgodnie z pismem z dnia 17 lutego 2016 r.

Odpowiedź:

Odpowiadając na Interpelację zgłoszoną przez Pana podczas XVII sesji Rady Miejskiej w Lwówku, przykazuję Panu następujące informacje.

Ponownie wyjaśniam, że zasady i podstawy wyliczania i wypłacania wynagrodzenia burmistrza szczegółowo wyjaśniają uchwały Rady Miejskiej w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek, w szczególności uzasadnienia do tych uchwał. Z powyższymi uchwałami zapoznać się można na następujących stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej:

- 1) http://bip.lwówek.com.pl/akty/72/775/w_sprawie_ustalenia_wynagrodzenia_Burmistrza_Miasta_i_Gminy_Lwówek/;
- 2) http://bip.lwówek.com.pl/akty/146/601/w_sprawie_ustalenia_wynagrodzenia_Burmistrza_Miasta_i_Gminy_Lwówek/;
- 3) http://bip.lwówek.com.pl/akty/146/411/w_sprawie_ustalenia_wynagrodzenia_dla_Burmistrza_Miasta_i_Gminy_Lwówek/.

Z przytoczonych uchwał jednoznacznie wynika, że zarówno na koniec poprzedniej kadencji, jak i obecnie, stałe, miesięczne wynagrodzenie brutto Burmistrza Lwówka wynosi: wynagrodzenie zasadnicze – 5 850,00 zł; dodatek funkcyjny – 1 600,00 zł; dodatek specjalny w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego – 1 490,00 zł. Poza tym, zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 powyższych uchwał, do stałego, miesięcznego wynagrodzenia należy jeszcze doliczyć dodatek stażowy. Jak Pan wie, w 2014 roku Burmistrz obchodził jubileusz 35 lat pracy. Wysokość dodatku stażowego musi więc wynieść 20% wynagrodzenia zasadniczego, czyli 1 170,00 zł. Ubolewam, że tak dociekliwy człowiek, jak Pan pominął ten składnik wynagrodzenia Burmistrza przy prowadzonych przez siebie obliczeniach. Rodzi to duże obawy, czy nie uwzględniając tak istotnych danych w jednym przypadku, nie będzie Pan popełniał podobnych błędów w trakcie analizy innych, rzekomych nieprawidłowości, które Pana zdaniem mają miejsce w naszej gminie. Sugeruję więc, by przed wysuwaniem kolejnych, bezpodstawnych oskarżeń, dogłębniej zanalizował Pan temat, którym będzie się Pan zajmował.

Zasady naliczania i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop określone są w art. 171 § 1 w związku z art. 73 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Zgodnie z powyższymi przepisami, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Stosunek pracy z wyboru rozwiązuje się między innymi w związku z wygaśnięciem mandatu. Jak już wskazano w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 28 grudnia 2015 r., rok 2014 był rokiem zakończenia przez Burmistrza Lwówka poprzedniej kadencji samorządowej. Wiązało się z tym ustanie stosunku pracy w skutek wygaśnięcia mandatu z dniem 27 listopada 2014 r. W okresie 4 lat trwania stosunku pracy związanego z poprzednią kadencją, Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek nie wykorzystał 60 dni z przysługujących mu łącznie 104 dni urlopu wypoczynkowego. Zaznaczyć przy tym należy, że zgodnie z obowiązującym prawem urlop jest uprawnieniem pracownika, a nie jego obowiązkiem.

Pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop zarówno zaległy, jak i bieżący, w dniu rozwiązania stosunku pracy. W celu ustalenia ekwiwalentu należy obliczyć miesięczne wynagrodzenie pracownika. Zgodnie z § 15 ww. Rozporządzenia, składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu. Następnie ekwiwalent obliczamy dzieląc sumę miesięcznych wynagrodzeń ustalony w powyższy sposób, przez odpowiedni współczynnik. W wyniku tego działania otrzymujemy wartość ekwiwalentu za jeden dzień urlopu.

Współczynnik dla ustalenia ekwiwalentu wyraża przeciętną miesięczną liczbę dni pracy w roku kalendarzowym, na który jest ustalony. Oblicza się go odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy wyliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. Współczynnik ustala się, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym, łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy, wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzieli się przez 12. Przedmiotowy współczynnik obowiązujący pracownika pełnoetatowego w 2014 r. wyniósł 20,83, co wynikało z wyliczenia: [365 dni roku – (52 niedziele + 11 dni świątecznych + 52 dni wolne)] : 12 = 20,83.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej dane ustalono wysokość należnego Burmistrzowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane 60 dni urlopu w sposób następujący:

$$5\ 850\ \text{zł} + 1\ 600\ \text{zł} + 1\ 490\ \text{zł} + 1\ 170\ \text{zł} = 10\ 110\ \text{zł}$$

$$10\ 110\ \text{zł} : 20,83 = 485,36\ \text{zł}$$

$$485,36\ \text{zł} \times 60\ \text{dni} = \underline{\underline{29\ 121,60\ \text{zł}}}\ \text{brutto}$$

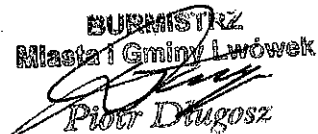
Jeśli chodzi o zasady naliczania nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy, to jak już wyjaśniono Panu we wcześniejszej odpowiedzi, przedmiotową kwestię regulują przepisy art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) oraz § 8 i 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786). W tym przypadku wysokość wypłaconej nagrody wyliczono w sposób następujący:

$$5\ 850\ \text{zł} + 1\ 600\ \text{zł} + 1\ 490\ \text{zł} + 1\ 170\ \text{zł} = 10\ 110\ \text{zł}$$

$$10\ 110\ \text{zł} \times 200\% = \underline{\underline{20\ 220\ \text{zł}}}\ \text{brutto.}$$

Odnosząc się do drugiej części Pana interpelacji zmuszony jestem powtórzyć Panu odpowiedź udzieloną w dniu 15 lutego 2016 r. Nie posiadam informacji na temat wartości napojów przekazanych na rzecz gminy Lwówek przez przedsiębiorstwo BARTEX Bartol Sp. z o.o. Sp.k. Napoje były darowane, a nie sprzedane. Trudno więc domagać się wystawienia od darczyńcy faktury określającej ich wartość. Mogę się tylko domyślać ich przybliżonej wartości rynkowej i przypuszczam, że nie była ona większa niż kwota 500 zł. Wszelkie dalsze insynuacje na temat powiązań władzy samorządowej z przedstawicielami prywatnego biznesu pozostawię tradycyjnie bez komentarza, wychodząc z założenia, że w odpowiedziach na interpelacje należy zajmować się tematami istotnymi, a nie niemającymi odzwierciedlenia w rzeczywistości urojeniami.

Odpowiadając na ostatnie zadane przez Pana pytanie wyjaśniam, że w roku 2015 Urząd Miasta i Gminy miał podpisaną umowę z Nestle Waters Polska S.A na dzierżawę dystrybutorów wody wraz z ich konserwacją oraz dostarczanie do Urzędu wody źródlanej i plastikowych kubeczków. Łączny koszt wynikający z przedmiotowej umowy w roku 2015 wyniósł 7 657,40 zł. Dystrybutory są dostępne dla wszystkich osób przychodzących do Urzędu. Uważam, że w trosce o jakość świadczonych przez Urząd usług, zasadnym jest by na każdej kondygnacji budynku można było skorzystać z ogólnodostępnego dystrybutora wody źródlanej, tym bardziej, że z mojej obserwacji wynika, iż z dystrybutorów korzystają głównie nie pracownicy, ale odwiedzający Urząd petenci.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Lwówek

Piotr Długosz