

2019 / 2008
URZĄD MIASTA I GMINY
64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2
WPLYNEŁO

04 LIP. 2008

Nr _____ zał. _____

Warszawa, dnia 4 lipca 2008 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Al. J. Ch. Szucha 2/4
00-582 Warszawa

Odwołujący: POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa, tel/fax:
(0-22) 314 66 50/8, fax: (0-22) 314 66 59.

Zamawiający: Gmina Lwówek, ul. Ratuszowa 2, 64-310 Lwówek, tel. (0-61) 441 40 24, fax:
(0-61) 441 42 12.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) – zwanej dalej PZP - Odwołujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi odwołanie od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu z dnia 16 czerwca 2008 r. dotyczącego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa kompleksu sportowego „Moje boisko Orlik 2012”, na działce nr ewid. 611 w Lwówku.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 czerwca 2008 r. nr 126461-2008.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia ukazała się na stronie internetowej:
www.bip.lwowek.com.pl

Podstawą niniejszego odwołania (a wcześniej protestu) jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

PREZES ZARZĄDU


Marek Piotrowicz

- 2) art. 25 ust. 1 i 2 PZP - poprzez żądanie dokumentów, które są zbędne i niedopuszczalne w kontekście prawidłowego przeprowadzenia postępowania,
- 3) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ zgodnie z uzasadnieniem odwołania, w tym w szczególności nakazanie:

- 1) skreślenia wymagań spełnienia konkretnych parametrów technicznych dla nawierzchni sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej,
- 2) określenie przedmiotu zamówienia zgodnie z ustaleniami dotyczącymi projektu Orlik 2012 - branży sportowej, Ministra Sportu i IAKS,
- 3) określenie wymaganych dokumentów zgodnie z ustaleniami dotyczącymi projektu Orlik 2012 - branży sportowej, Ministra Sportu i IAKS.

Jeżeli spełnienie któregoś z żądań Odwołującego jest niedopuszczalne prawnie z punktu widzenia przepisów PZP, Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Uzasadnienie

- I. Odwołujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Odwołującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Odwołujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia.
- II. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne parametry dla konkretnej nawierzchni poliuretanowej jak i sztuczna trawa, konkretnego producenta. Tymczasem odnośnie projektu Orlik 2012 odbyły się spotkania branży sportowej. Wynikiem tych spotkań są ustalenia dotyczące stanowiska branży sportowej zajmującej się budową obiektów sportowych, aby w nieuzasadniony sposób nie ograniczać wolnej konkurencji i dopuścić szeroki wachlarz dostępnych i certyfikowanych przez międzynarodowe

organizacje sportowe materiałów. Na spotkaniach ustalono zapisy dotyczące trawy i nawierzchni syntetycznej jakich może żądać Zamawiający w SIWZ, które zostały zaakceptowane przez Ministra Sportu, IAKS oraz branżę sportową. Więcej informacji odnośnie projektu Orlik 2012 znajduje się także na stronie www.orlik2012.pl.

Wymogi te w odniesieniu do oferowanego systemu trawy syntetycznej piłkarskiej to:

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Certyfikat FIFA (1 Star lub 2 Star) dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni, lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z wymogami FIFA.
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
4. Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.
5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

W odniesieniu do oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej:

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
3. Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.
4. Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zamawiający mógł żądać przedstawienia przez Wykonawców tylko tych dokumentów. Nie mógł żądać rodzaju wypełnienia oraz konkretnych parametrów dla nawierzchni z trawy syntetycznej oraz poliuretanowej. **Wobec powyższego Odwołujący domaga się skreślenia wymagania spełniania konkretnych parametrów dla nawierzchni dla typu sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej i dopuszczenia do przetargu wszystkich nawierzchni, które spełniają wymagania określone przez branżę sportową na spotkaniu Orlik 2012.**

III. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczestnictwo



konkurencję. Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

IV. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust. 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny

wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.¹ Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom: zмовie Zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta.

V. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Odwołujący stwierdza, iż wniesienie odwołania jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

1. Kopia protestu z dnia 16 czerwca 2008 r.;
2. Kopia rozstrzygnięcia protestu;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Kopia KRS poświadczona za zgodność.

W imieniu Odwołującego

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7
Tel. (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowski

¹ Informacje i opinie prawne www.uzp.gov.pl – opis przedmiotu zamówienia



www.bzwbk.pl
tel. +48 (61) 856 52 42



Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Transakcja złożona 04-07-2008/410172		Wykonana 04-07-2008	
Nadawca		Odbiorca	
Rachunek	54 1090 1014 0000 0001 0757 7878	Rachunek	56 1500 1777 1217 7001 8764 0000
Nazwa i adres	"POLCOURT" SPÓŁKA AKCYJNA GEN. JÓZEFA ZAJĄCZKA 11/C7 01-518 WARSZAWA	Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych, Al. Szucha 2/4, 00-582 warszawa
Kwota	-20 000,00 PLN	Kwota	20 000,00 PLN
Typ	Przelew na rachunek obcy, elixir		
Tytułem	wpis do odw: budowa kompleksu sportowego Moje boisko Orlik 2012 na działce nr 611 w Lwówku		

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.
Podstawa prawna: art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

PREZES ZARZĄDU
Marek Pot...