

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ****Zamawiający :**

Gmina Lwówek reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego w kategorii usług o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – Pzp (tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) polegających na wykonaniu zamówienia pn.: **Sprawowanie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w imieniu Gminy Lwówek nad realizacją robót budowlanych w projekcie pn.: Modernizacja przestrzeni Rynku w Lwówku**, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej do realizacji zamówienia.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zastosowano „procedurę odwróconą” na podstawie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pierwszej kolejności przeprowadził postępowanie wyjaśniające i dokonał badania ofert pod kątem ich odrzucenia zgodnie z art. 89 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) zwanej także Pzp **odrzucał Ofertę nr 4 Wykonawcy MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki** ze względu na to, że w ocenie Zamawiającego oferta zawiera rażąco niską cenę (art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3) oraz jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz jest niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 3) w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne – rażąco niskiej ceny

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki.

Zamawiający w dniu 19 kwietnia 2019 r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w kwestii ceny całkowitej oferty, która jest niższa o co najmniej 30% od wartości ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów przewidywanej do wykonania usługi nadzoru inwestorskiego, mając na uwadze w szczególności wymagania Zamawiającego wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej siwz) jak i we wzorze umowy do przedmiotowego postępowania w odniesieniu do pełnej dyspozycyjności w wykonywaniu nałożonych obowiązków.

Obowiązkiem Wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień było przedstawienie przekonujących wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie tego, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu przedmiotu zamówienia objętego zamówieniem.

Zamawiający przypominał, że wynagrodzenie za kompletne wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obejmującym koszty dojazdów na miejsce wykonywania robót w m. Lwówku i powrotów, koszty delegacji i pobyków na budowie w odniesieniu do nie przewidywalnych ram czasowych na moment złożenia ofert w odniesieniu do udziału w nadzorze inwestorskim branżowych inspektorów nadzoru mając na uwadze, że umowa z Wykonawcą robót budowlanych jest umową z wynagrodzeniem kosztorysowym w którym obowiązkiem jest prowadzenie księgi obmiarów, akceptowanych i zatwierdzanych przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz czasookres trwania umowy na wykonanie robót budowlanych, która będzie obowiązywała w zakładanym okresie wynoszącym od 15 do 19 miesięcy, wraz z ich rozliczeniem finansowym i przekazaniem Zamawiającemu kompletnej dokumentacji powykonawczej, a w przypadku przedłużenia się terminu realizacji robót budowlanych, nadzór zespołu Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego także się przedłuży do zakończenia wszystkich robót budowlanych z przedmiotu zamówienia w projekcie pn.: Modernizacja przestrzeni Rynku w Lwówku. Zamawiający wskazał także, że wymagał w siwz fachowej pomocy Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w weryfikacji i sprawdzeniu kosztorysów ofertowych złożonych w postępowaniu przetargowym na wybór wykonawcy robót, do czego zobowiązywał zespół Inspektorów.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki w piśmie z dnia 24 kwietnia 2019 r. zapewnił, że sposób kalkulacji oferty, której cena opiewa na 94 710 zł brutto, był rzetelny i dokonany z należytą starannością, a także że kalkulacja dokonana została w oparciu o zakres zamówienia opisany w siwz.

1) W przypadku inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej bez ograniczeń – inż. Macieja Góreckiego Wykonawca wskazał, że otrzymuje on miesięczne wynagrodzenie netto w wysokości 4 800 zł powiększone o premie uznaniowe. Wykonawca ocenił, że w skali miesiąca zaangażowanie ww. inspektora w realizację zamówienia wyniesie 30% jego czasu pracy, co daje wynagrodzenie 1 440 zł netto * 20 miesięcy = 28 800 zł netto (po powiększeniu o całkowity koszt podatków i ubezpieczeń w tym pracodawcy dało kwotę 41 237,13 zł).

2) W przypadku inspektora w branży elektrycznej, pana Andrzeja Kiernowicza, Wykonawca przedstawił kalkulację i zobowiązanie inspektora do pełnienia funkcji w całym okresie realizacji zamówienia za wynagrodzenie w wysokości * zł netto, a do kalkulacji przyjął wynagrodzenie * zł brutto.

3) W przypadku inspektora w branży sanitarnej, pana Ryszarda Ziemeckiego, Wykonawca przedstawił kalkulację i zobowiązanie inspektora do pełnienia funkcji w całym okresie realizacji zamówienia za wynagrodzenie w wysokości * zł netto, a do kalkulacji przyjął wynagrodzenie * zł brutto.

Jednocześnie Wykonawca zastrzegł, że informacje (opisane w pkt. 2 i 3 powyżej oznaczone *) wraz z dowodami (oświadczeniami inspektorów) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Poza kosztami pracowniczymi, które wyniosły 63 970,05 zł brutto wykonawca skalkulował:

Pozostałe koszty – paliwo i biuro 300 zł netto * 20 miesięcy = 6 000 zł

ZYSK 7% od ceny całkowitej netto (77 000 zł) = 5 390 zł

Rezerwę netto = 1 639,95

Podatek VAT = 17 710 zł

RAZEM 94 710 zł

W uzasadnieniu Wykonawca wskazał również na „sprzyjające warunki realizacji zamówienia” powołując się na fakt, że jego firma realizuje zlecenia w pobliżu lokalizacji określonych w postępowaniu przez zamawiającego (Grodzisku Wielkopolskim, Buku, Nowym Tomysłu, Lisówce, Międzychodzie) oraz „inne inwestycje w promieniu do 150 km”. Wskazał jednocześnie na lokalizację jego firmy w Kostrzynie w odległości 100 km od realizowanej inwestycji.

W ocenie zamawiającego Wykonawca MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wątpliwości Zamawiającego co do prawdziwości i rzetelności kalkulacji ceny Wykonawca nie usunął w szczególności w odniesieniu do następujących istotnych elementów składowych ceny:

1. wymiaru czasu pracy oraz wysokości wynagrodzenia inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej bez ograniczeń – inż. Macieja Góreckiego;
2. wysokości wynagrodzenia inspektora w branży elektrycznej, pana Andrzeja Kiernowicza;
3. wysokości wynagrodzenia inspektora w branży sanitarnej, pana Ryszarda Ziemeckiego;

Zamawiający formułując wymagania stawiane Wykonawcy w siwz wymienił w szczególności:

- pełną dyspozycyjność w wykonywaniu nałożonych obowiązków polegającą na przeprowadzaniu wizytacji na placu budowy w Lwówku, przez koordynatora zespołu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, w zależności od potrzeb lecz nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu, oraz

- dokonywaniu ponadprogramowych wizytacji na placu budowy w Lwówku (tj. więcej niż wymagane jeden raz w tygodniu) albo koordynatora zespołu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, albo członka zespołu – w zależności od bieżącego zapotrzebowania zgłoszonego przez Zamawiającego.

Zamawiający formułując wymagania wobec Wykonawcy pozostawił sobie kwestię decyzji co do wyboru kogo chce widzieć na budowie czy to koordynatora zespołu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, albo członka zespołu – Inspektora branżowego w zależności od potrzeb Zamawiającego. To Zamawiający – inwestor ma decydować kto z zespołu Inspektorów Nadzoru (czyli koordynator, czy członek zespołu) będzie mu niezbędnie potrzebny na budowie w ponadprogramowej wizytacji placu budowy.

Zdaniem Zamawiającego, zaangażowanie inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej bez ograniczeń – inż. Macieja Góreckiego, który miał pełnić podwójną rolę, określone jako 30% jego podstawowego czasu pracy, jest niewystarczające. Należy mieć na uwadze nawarstwienia infrastruktury technicznej na terenie inwestycji, wszystkie występujące pod nawierzchnią głównych ciągów komunikacyjnych media oraz ich przebieg i kolizje z nowo projektowaną infrastrukturą, przewidziane w projekcie oraz nieujawnione, na co także należy się przygotować, fakt kosztorysowego określenia wynagrodzenia wykonawcy robót i wymagania prowadzenia księgi obmiarów (do wszystkich branż występujących w robotach) i jej sprawdzenia przez inspektora nadzoru.

Ponadto kalkulacja wynagrodzenia p. Góreckiego również budzi wątpliwości nie tylko w odniesieniu do kalkulacji czasu pracy, lecz także w odniesieniu do jego wysokości. Wykonawca w piśmie wskazał jedynie, że jest to wynagrodzenie wyższe niż wynagrodzenie minimalne ustalone na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Powinien był raczej wykazać, że jest to wynagrodzenie rynkowe. Wskazał wprawdzie, że podstawowe wynagrodzenie p. Góreckiego powiększone jest o premie uznaniowe, natomiast nie wykazał tych premii w kalkulacji jego wynagrodzenia. Nie przedstawił również na powyższe żadnych dowodów.

Kalkulacja wynagrodzeń pozostałych inspektorów również budzi poważne wątpliwości. Założenia, przyjęte przez Zamawiającego w oparciu o opis przedmiotu zamówienia są następujące:

czas trwania pracy w zakresie branży elektrycznej przyjęto na okres – 6 mcy

czas trwania pracy w zakresie branży sanitarnej przyjęto na okres – 8 mcy

Z uwagi na nieprzewidywany charakter robót branży elektrycznej i sanitarnej oraz prowadzenie prac pod nadzorem archeologa (przede wszystkim w pracach ziemnych) i niemożliwość dookreślenia minimalnego stopnia świadczenia usługi w zakresie dokonywania ponadprogramowych wizytacji na placu budowy w Lwówku (tj. więcej niż wymagane jeden raz w tygodniu) oraz mając na uwadze nawarstwienia infrastruktury technicznej na terenie inwestycji, wszystkie występujące pod nawierzchnią głównych ciągów komunikacyjnych media oraz ich przebieg i kolizje z nowo projektowaną infrastrukturą, przewidziane w projekcie oraz nieujawnione, na co także należy się przygotować.

Zamawiający przewiduje w nadzorach branży elektrycznej i sanitarnej, że inspektorzy nadzoru w tych branżach w okresie swojej pracy winni być niezbędnie potrzebni średnio 2 razy w tygodniu, pozostali inspektorzy średnio po 1 raz w tygodniu. Założenia te pozwalają na wyliczenie 48 wizyt inspektora branży elektrycznej oraz 64 wizyt inspektora branży sanitarnej. Przyjmując kalkulację netto wynagrodzenia inspektorów zaproponowaną przez Wykonawcę, należałoby zaakceptować wynagrodzenie inspektorów w wysokości 1 000 zł netto miesięcznie lub 125 zł netto za jedną, czasem wielogodzinną wizytę na placu budowy. Zdaniem Zamawiającego, wynagrodzenie to nie odpowiada stawkom rynkowym.

Uzasadniając prawnie odrzucenie oferty w tym punkcie (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1) należy przypomnieć, że wyjaśnienia składane przez Wykonawcę stanowią integralną część oferty (tak m.in. wyrok KIO z 11.07.2012 r. KIO 1377/12). Żądanie od Wykonawcy wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu ma na celu przede wszystkim rozwianie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w siwz. Konstrukcja przepisów zawartych w art. 90 pozwala na postawienie tezy, że zwrócenie się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień należy rozumieć jako przyjęcie domniemania, że oferowana cena lub koszt jest rażąco niski. Ciężar wykazania, że tak nie jest, spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, co obecnie wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 2. Może on wykorzystać to wezwanie do obalenia domniemania w drodze złożenia odpowiednich wyjaśnień (tak J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis, wyd. 15, 2019 r., teza 7 do art. 90). Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, że wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny (np. wyr. z 23.12.2008 r., KIO/UZP 1443/08, Legalis) oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności, wykonawca nie będzie ponosił strat (wyr. z 28.01.2010 r., KIO/UZP 1746/09, Legalis).

W odniesieniu do złożonych dowodów należy wskazać, że to w interesie Wykonawcy jest dostarczenie dowodów nawet wtedy, gdy Zamawiający nie wskazuje na taką konieczność w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca w takim przypadku powinien do wyjaśnień załączyć wiarygodne dokumenty potwierdzające wysokość wynagrodzeń, przy czym powinny to być dokumenty sporządzone dla potrzeb udzielenia wyjaśnień (tak m.in. J. Pieróg, op. cit., teza 13 do art. 90). W przedmiotowej sprawie Wykonawca przedstawił jedynie oświadczenia dwóch inspektorów – branży sanitarnej i elektrycznej o gotowości wykonania zadań za określoną cenę, które zostały sporządzone na potrzeby niniejszych wyjaśnień. Wykonawca nie wykazał, jakie wynagrodzenie otrzymywali np. w analogicznych postępowaniach za podobną pracę.

Wykonawca nie usunął domniemania rażąco niskiej ceny – przedstawione przez niego kalkulacje nie uwzględniają cen rynkowych i nie odróżniają go znacząco od sytuacji innych wykonawców na rynku. KIO w wyroku o sygn. 1287/14 stwierdziła: „Za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08).” Natomiast w wyroku z dnia 28 marca 2013 r. KIO przyjęła, że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne (sygn. akt KIO 592/13, Legalis).

Zamawiający ma również prawo badać założenia dotyczące czasochłonności pracy – „W konsekwencji wyjaśnienia Wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1, Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy (...) (wyr. KIO z 7.6.2016 r., KIO 846/16, Legalis).

Jednocześnie podanie przez Wykonawcę ogólnych twierdzeń z powołaniem się na długoletnią współpracę z inspektorami jest niewystarczające. Zgodnie z orzecznictwem nie są to wystarczające okoliczności uzasadniające przyjęcie tak niskich wynagrodzeń. Zgodnie z wyrokiem KIO (KIO 327/14) „Nie chodzi o przedstawienie takich czynników obiektywnych, które są dostępne dla każdego wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie, ale wskazanie takich, które odróżniają sytuację badanego wykonawcy od innych, a jednocześnie mają wymierne przełożenie na cenę.”

W świetle poglądów judykatury nie ma także podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień. „Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (wyr. KIO z 28.4.2017 r., KIO 686/17, Legalis).” Kolejne zwracanie się przez Zamawiającego o wyjaśnienia do wykonawców może dotyczyć tylko bardziej szczegółowych informacji w

poszczególnych fragmentach wyjaśnień (wyr. KIO z 15.1.2018 r., KIO 2598/17; Legalis). W tym stanie rzeczy należało ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie faktyczne i prawne – niezgodność z siwz

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki również z uwagi na jej niezgodność ze specyfikacją.

Zamawiający formułując wymagania wobec Wykonawcy pozostawił sobie kwestię decyzji co do wyboru kogo chce widzieć na budowie czy to koordynatora zespołu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, albo członka zespołu – Inspektora branżowego w zależności od potrzeb Zamawiającego.

To Zamawiający – inwestor ma decydować kto z zespołu Inspektorów Nadzoru (czyli koordynator, czy członek zespołu) będzie mu niezbędnie potrzebny na budowie w ponadprogramowej wizytacji placu budowy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w procedurze udzielenia wyjaśnień z art. 90 wyszczególnił to, że koordynator Inspektorów przeznaczony dla zadania Pan Maciej Górecki będzie angażował pozostały zespół Inspektorów w zakresie koniecznym do prawidłowej realizacji nadzoru.

Jak wskazywano powyżej, wyjaśnienia składane w trybie art. 90 ustawy stanowią integralną część oferty.

Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia siwz. Odmiennosc ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. W przedmiotowej sprawie odmiennosc polega przede wszystkim na tym, że Wykonawca nie wziął pod uwagę przygotowując ofertę, że to inwestor (Zamawiający) będzie decydował, kto z zespołu inspektorów będzie niezbędny na placu budowy.

W przedmiotowej sprawie treść oferty nie odpowiada treści siwz, co polega w tym przypadku na materialnej niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w siwz. W takim przypadku oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne – niezgodność z ustawą

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MD-Projekt Kompleksowe Usługi Inżynierskie inż. Dariusz Śródecki również z uwagi na jej niezgodność z ustawą.

Wykonawca składając wyjaśnienia w trybie art. 90 zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wartości umów zlecenia z inspektorami branży elektrycznej i sanitarnej wraz z przedłożonymi dowodami.

Tajemnica przedsiębiorstwa, jako wyjątek od zasady jawności postępowania (art. 8 ust. 1) powinna być interpretowana ściśle, zgodnie z zasadą *exceptiones sunt strictissimae interpretationis*. Ciężar dowodu, że dana informacja jest tajemnicą przedsiębiorstwa spoczywa przy tym na Wykonawcy (tak m.in. KIO w wyroku z 9.03.2012 r. KIO 392/12, Legalis).

W art. 8 ust. 3 ustawy wskazano warunki, jakie muszą być spełnione, aby zastrzegane przez Wykonawcę informacje można uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednym z nich jest wykazanie przez Wykonawcę, że informacje te stanowią rzeczywiście tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyłącznie dochowanie warunków, o których mowa powyżej, może przesądzić o skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. To Wykonawca więc powinien wykazać, które informacje zastrzega i że spełniają one warunki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W niniejszym postępowaniu Wykonawca ograniczył się jedynie do wskazania, które informacje zastrzega, bez uzasadnienia, że stanowią one rzeczywiście tajemnicę. Jeśli chodzi o skutki nieuprawnionego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający zgadza się z poglądami wyrażanymi czasem w fachowym piśmiennictwie, że taką ofertę należy uznać za sprzeczną z ustawą. O zastrzeżeniu tajemnicy decyduje przedsiębiorca (art. 8 ust. 3) i błędne byłoby założenie, że Zamawiający ma prawo decydować o losie takiego zastrzeżenia, mimo że jest jego adresatem.

Odmienne i całkowicie niekonsekwentne stanowisko zajęł w tej sprawie Sąd Najwyższy, podejmując 21.10.2005 r. stosowną uchwałę (III CZP 74/05, Legalis). Co prawda, w uchwale nie zaprzeczył niezgodności takiej oferty z ustawą, ale pomimo tego zabronił odrzucać taką ofertę. Uchwałę tę należy uznać za podjętą *contra legem* - przepis art. 89 ust. 1 pkt 1 ma charakter obligatoryjny, a więc zaistnienie okoliczności przewidzianej w tym przepisie musi skutkować odrzuceniem oferty.

Zezwolenie na poprawianie oferty w tym zakresie przez Zamawiającego nie ma też żadnego oparcia w przepisach ustawy pzp, natomiast naraża Zamawiającego na konsekwencje prawne, wynikające z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ustawa ta przewiduje w art. 23 ust. 1 i 2 karę do 2 lat pozbawienia wolności dla osób ujawniających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wyrządza to poważną szkodę przedsiębiorcy. Stanowisko takie w piśmiennictwie prezentuje Jerzy Pieróg (np. J. Pieróg, op. cit., teza 6 do art. 89; M. Kartasiewicz, J. Pieróg, Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa a zasada jawności w prawie zamówień publicznych, s. 80), a pogląd ten podziela również Zamawiający.

W konsekwencji, wobec niewykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, Zamawiający uznał ofertę za niezgodną z ustawą, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., informuje, że **odrzucił Ofertę nr 2 Wykonawcy budconsult Doradztwo Budowlane, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz** ze względu na to, że Wykonawca do upływu terminu związania ofertą tj.: do dnia 16 maja 2019r. nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt. 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;
- art. 85 ust. 2 stawy Prawo zamówień publicznych mówi; Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni;
- zamawiający dokonując oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) stwierdza brak samodzielnego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp tj. oświadczenia – informacji dotyczącej przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Gmina Lwówek działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) ustawy Pzp, wezwał w dniu 10 maja 2019 r. Wykonawców uczestniczących w postępowaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, z uwagi niedokonanie do tego dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, zaznaczając że odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp. Termin związania ofertą upływał z końcem dnia 16 maja 2019 r. Zamawiający wystąpił w dniu 10 maja 2019 r. do Wykonawcy przesyłając wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą drogą elektroniczną oraz potwierdził to wezwanie przesyłając je za pomocą operatora pocztowego na adres (elektroniczny i pocztowy) Wykonawcy podany w ofercie. Wykonawca do dnia, w którym upływał termin związania ofertą tj. do dnia 16 maja 2019r. nie przedstawił zgody na przedłużenie tego terminu.

W związku z tym iż Wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody na jego przedłużenie, Zamawiający nie dokonał wezwania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Wezwanie, wezwanie przedmiotowe staje się niezasadne z uwagi na odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., informuje że **odrzucił Ofertę nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane CAMINO Mariusz Kluczyk, ul. Grzybowa 3/4 , 62-030 Luboń** ze względu na to, że Wykonawca do upływu terminu związania ofertą tj.: do dnia 16 maja 2019r. nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt. 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;
- art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mówi; Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Gmina Lwówek działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej ustawą Pzp, wezwał w dniu 10 maja 2019 r. Wykonawców uczestniczących w postępowaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, z uwagi niedokonanie do tego dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, zaznaczając że odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp. Termin związania ofertą upływał z końcem dnia 16 maja 2019 r. Zamawiający wystąpił w dniu 10 maja 2019 r. do Wykonawcy przesyłając wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą drogą elektroniczną oraz potwierdził to wezwanie przesyłając je za pomocą operatora pocztowego na adres (elektroniczny i pocztowy) Wykonawcy podany w ofercie. Wykonawca do dnia, w którym upływał termin związania ofertą tj. do dnia 16 maja 2019r. nie przedstawił zgody na przedłużenie tego terminu.

W związku z tym iż Wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody na jego przedłużenie, Zamawiający nie dokonał wezwania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23

ustawy Pzp. Wezwanie, wezwanie przedmiotowe staje się niezasadne z uwagi na odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Wyliczenie punktowe poszczególnych ofert, zgodnie ze wzorem przedstawionym w siwz.

Wybór oferty został dokonany w oparciu o przyjęte w niniejszym postępowaniu kryteria oceny ofert przedstawione poniżej:

- 1) cena ryczałtowa brutto kompletnego wykonania zamówienia - waga 60% znaczenia;
- 2) deklarowany czas reakcji między zgłoszeniem konieczności przeprowadzenia ponadprogramowej wizytacji na placu budowy w Lwówku albo koordynatora zespołu Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, albo członka zespołu – w zależności od bieżącego zapotrzebowania zgłoszonego telefonicznie lub mailowo przez Zamawiającego, a planowanym przybyciem na miejsce świadczenia usług, z zastrzeżeniem że czas ten musi się mieścić w przedziale od 1 godziny do 24 godzin - waga 40% znaczenia,

Oferta nr 1: Usługi w Zakresie Inżynierii Budowlanej „ANTECH” mgr inż. Anna Owsianka Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny

Punkty przyznane ofercie w ustalonym w siwz kryterium:

– cena ryczałtowa brutto kompletnego wykonania zamówienia brutto - waga 60% znaczenia

$C = Con : Cob \times 100\text{pkt.} \times 60\% = 125\ 000,00\text{zł} : 125\ 000,00\text{zł} \times 100 \times 60\% = 60,00\text{pkt.}$

Punkty przyznane ofercie w ustalonym w siwz kryterium:

– czasu reakcji – waga 40% znaczenia

$Cr = Cron : Crob \times 100\text{pkt.} \times 40\% = 1\text{godz.} : 2\text{godz.} \times 100 \times 40\% = 20,00\text{pkt.}$

Razem oferta uzyskała 80,00pkt.

Oferta nr 5: Zakład Usług Projektowych i Inwestycyjnych Maria i Waldemar Pieta ul. Targowa 2, 64-300 Nowy Tomyśl

Punkty przyznane ofercie w ustalonym w siwz kryterium:

– cena ryczałtowa brutto kompletnego wykonania zamówienia brutto - waga 60% znaczenia

$C = Con : Cob \times 100\text{pkt.} \times 60\% = 125\ 000,00\text{zł} : 153\ 750,00 \times 100 \times 60\% = 48,78\text{pkt.}$

Punkty przyznane ofercie w ustalonym w siwz kryterium:

– czasu reakcji – waga 40% znaczenia

$Cr = Cron : Crob \times 100\text{pkt.} \times 40\% = 1\text{godz.} : 1\text{godz.} \times 100 \times 40\% = 40,00\text{pkt.}$

Razem oferta uzyskała 88,78pkt.

Zestawienie punktacji złożonych ofert:

	Oferta nr 1	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4	Oferta nr 5	Wielkość środ. Zamawiającego jakie zamierza przeznaczyć na sfinansow. zamówienia	Cena oferty najkorzystniejszej
kryterium cena - liczba pkt.	60,00	-----	-----	-----	48,78		
kryt. czas reakcji - liczba pkt.	20,00	-----	-----	-----	40,00		
Liczba punktów razem przyznanych ofercie	80,00	Oferta nieklasyfikowana - odrzucona	Oferta nieklasyfikowana - odrzucona	Oferta nieklasyfikowana - odrzucona	88,78	167 307,56zł	153 750,00zł

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. tj. oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans w oparciu o ustalone w siwz kryteria wyboru, oferta ta otrzymała najwyższą tj. maksymalną liczbę 88,78 punktów, jest to Oferta złożona przez Firmę Zakład Usług Projektowych i Inwestycyjnych Maria i Waldemar Pieta ul. Targowa 2, 64-300 Nowy Tomyśl z ceną ofertową wynoszącą 153 750,00 złotych.

Zamawiający informuje, że umowa na realizację przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni, od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wszystkim Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wybranym do realizacji zamówienia Wykonawcą.

Pouczenie o środkach odwoławczych:

szczegółowe omówienie przysługujących środków odwoławczych zgodnie z zapisami rozdziału XVIII. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Pouczenie o środkach ochrony prawnej oraz Dział VI Środki ochrony prawnej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Lwówek
Piotr Długosz