

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKT MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO I ORAZ TERENU GÓRNICZEGO KOPALNI KRUSZYWA NATURALNEGO, W GM. LWÓWEK**

Lp	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr . . . . . z dnia . . . . .		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	17.08.2016	Bregitta Knop	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: - był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia.	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+			
2.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
3.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

4.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
5.	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
6.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
7.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
8.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
9.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
10.	17.08.2016	Natalia Góma	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
11.	17.08.2016	Grażyna Góma	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
12.	17.08.2016	Dariusz Górny	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
13.	17.08.2016	Bregitta Knop	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>pozostawienie</u> tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/I 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest</p>	<p>101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2</p> <p>obręb Chmielinko</p>	<p>§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;</p>		+			

			znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok ) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu ,że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej” czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie							
14.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
15.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
16.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
17	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
18.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
19.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
20.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
21.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
22.	17.08.2016	Natalia Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
23.	17.08.2016	Grażyna Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
24.	17.08.2016	Dariusz Górný	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

25.	17.08.2016	Irena Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
26.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
27.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
28.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
29.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
30.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
31.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
32.	17.08.2016	Mariusz Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
33.	17.08.2016	Klaudia Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
34.	17.08.2016	Hanna Kačka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
35.	17.08.2016	Monika Łuczak	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami: SW-1; SW-2; SW-3; SW-4; i <u>ustanowienie</u> tego terenu w funkcji rolniczej - R;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-S- 078- 21233-13/EM/I 2 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której zaleca by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km . Wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania</p>	<p>101/1, 115/1, 114 (część), 418 (część), 419 (część), 106/2</p> <p>obręb Chmielinko</p>	<p>§ 8. ust. 1 pkt 2 tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2, SW-3 i SW-4;</p>		+			

			objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma." Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok ) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko. Należy uznać, że przeznaczenie terenów pod turbiny wiatrowe wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia mojego i mojej rodziny. Wniosek należy uznać za zasadny z tego powodu ,że zamieszkuję posesję mieszczącą się w odległości mniejszej niż minimalna zalecana przez Ministerstwo Zdrowia tj. 2 km od terenu od turbin wiatrowych oraz nie spełniania przez wyłożony projekt mpzp wymogów ustawy z dnia 20 maja 2016r tzw. „ustawy odległościowej” czyli dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie							
36.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
37.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
38.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
39.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
40.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
41.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
42.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
43.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
44.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
45.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
46.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

47.	17.08.2016	Henryka Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
48.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
49.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
50.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
51.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
52.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
53.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
54.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
55.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
56.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
57.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
58.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
59.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
60.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
61.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
62.	17.08.2016	Renata Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

63.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
64.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
65.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
66.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
67.	17.08.2016	Sylvia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
68.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
69.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
70.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
71.	17.08.2016	Aneta Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
72.	17.08.2016	Grzegorz Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
73.	17.08.2016	Roman Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
74.	17.08.2016	Wiesława Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
75.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
76.	17.08.2016	Hanna Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
77.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
78.	17.08.2016	Mariusz Madera	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej „Chmielinko I” przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: <b>określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni</b>	101/1, 115/1, 114 (część), 418	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do <b>235,00 m</b> powyżej poziomu terenu”		+			

			<b>wiatrowych (zwanej dalej ustawą) Uzasadnienie do powyższych wniosków.</b> Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.	(część), 419 (część), 106/2  obręb Chmielinko						
79.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
80.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
81.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
82.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
83.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
84.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
85.	17.08.2016	Irena Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
86.	17.08.2016	Klaudia Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
87.	17.08.2016	Hanna Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
88.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: <b>1 .Był sporządzony co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa.</b> Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+			



			inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwalila miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy <u>lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)</u>							
89.	17.08.2016	Monika Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
90.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
81.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
92.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
93.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
94.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
95.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
96.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
97.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
98.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
99.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
100.	17.08.2016	Stanisław Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
101.	17.08.2016	Renata Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

102.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
103.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
104.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
105.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
106.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
107.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
108.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
109.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
110.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
111.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
112.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
113.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
114.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
115.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

116.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
117.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
118.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
119.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
120.	17.08.2016	Sylwia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
121.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
122.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
123.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
124.	17.08.2016	Aneta Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
125.	17.08.2016	Grzegorz Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
126.	17.08.2016	Roman Sępínski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
127.	17.08.2016	Wiesława Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
128.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
129.	17.08.2016	Hanna Sępínska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
130.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
131.	17.08.2016	Mariusz Madera	Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych: <b>- był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4</b>	cały obszar planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+			

			ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa							
132.	17.08.2016	Joanna Madera	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
133.	17.08.2016	Irena Łęcka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
134.	17.08.2016	Hanna Wolgetan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
135.	17.08.2016	Bożena Jaworska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
136.	17.08.2016	Ireneusz Jaworski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
137.	17.08.2016	Bartosz Paleń	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
138.	17.08.2016	Irena Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
139.	17.08.2016	Klaudia Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
140.	17.08.2016	Hanna Kącka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

141.	17.08.2016	Anna Nowak	<p>Wnoszę, aby w/w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko 1 oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gminie Lwówek, przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <p>1.Określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą)</p> <p>Uzasadnienie do powyższego wniosku;</p> <p>Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie.</p> <p>W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+			
142.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
143.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
144.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
145.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
146.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

147.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
148.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
149.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
150.	17.08.2016	Stanisław Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
151.	17.08.2016	Renata Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
152.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
153.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
154.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
155.	17.08.2016	Bożena Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
156.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
157.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
158.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
159.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
160.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

161.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
162.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
163.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
164.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
165.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
166.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
167.	17.08.2016	Tadeusz Hirsfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
168.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
169.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
170.	17.08.2016	Sylwia Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
171.	17.08.2016	Leszek Flieger	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
172.	17.08.2016	Monika Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
173.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
174.	17.08.2016	Aneta Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
175.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
176.	17.08.2016	Roman Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

177.	17.08.2016	Wiesława Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
178.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
179.	17.08.2016	Hanna Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
180.	17.08.2016	Krystian Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
181.	17.08.2016	Dariusz Górny	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
182.	17.08.2016	Monika Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
183.	17.08.2016	Mariusz Łuczak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
184.	17.08.2016	Bregitta Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
185.	17.08.2016	Zbigniew Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
186.	17.08.2016	Kamila Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
187.	17.08.2016	Róża Knop	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
188.	17.08.2016	Piotr Janicki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
189.	17.08.2016	Monika Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
190.	17.08.2016	Rafał Ruta	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
191.	17.08.2016	Małgorzata Rosłonek	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			



192.	17.08.2016	Jadwiga Janicka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
193.	17.08.2016	Natalia Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
194.	17.08.2016	Grażyna Górna	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
195.	17.08.2016	Krzysztof Czarkowski	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą)</li> <li>był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa.</li> </ol> <p>Uzasadnienie do powyższych wniosków.  Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+			

		<p>jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej <u>odmawia</u> wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach <u>odmawia</u> zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak tworzyć prawo, aby nie nastęczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi <u>do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym</u>. Takie działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i pełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegną negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego.</p>					
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

			Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określanie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrąg w części będzie znajdował się na terenie innej gminy <u>lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)</u>						
196.	17.08.2016	Helena Czarkowska	uwaga jak wyżej	j.w.	j.w.		+		
197.	16.08.2016	Witold Krzemiński	<p>Wnoszę, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>określał maksymalną całkowitą wysokość elektrowni zgodną z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (zwanej dalej ustawą)</li> <li>był sporządzany co najmniej dla terenu na którym, z powodu konieczności zachowania minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy, nie może być zlokalizowana nowa zabudowa mieszkaniowa, a którego granice są wyznaczone z uwzględnieniem maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej w nim określonej. Zatem co najmniej obszar stanowiący okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie po dostosowaniu dopuszczalnej wysokości do obowiązujących przepisów prawa.</li> </ol> <p>Uzasadnienie do powyższych wniosków.  Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane. Projekt nie obejmuje obszaru który stanowi okrąg o promieniu równym dziesięciokrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej określonej w tym planie. Zgodnie z art. 14 ust. 8 u.p.z.p. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Oznacza to, że organy gmin oraz organy administracji publicznej związane są ustaleniami zawartymi w planie, który został prawidłowo</p>	dotyczy całego planu	ustalenia dotyczące całego planu miejscowego		+		

opublikowany i wszedł w życie. Stąd też ustalenia planu przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. Przepisy planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać normy wiążące. Z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) wynika natomiast, że ustalenia projektu tekstu planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wobec powyższego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien spełniać wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tych nie spełnia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia jasności przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust. 3 w/w ustawy jeżeli w planie miejscowym w tym uchwalonym na podstawie poprzednich przepisów gdyż do wyłożenia projektu planu doszło przed dniem wejścia w życie nowej w/w ustawy, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno - budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 w/w ustawy. Nadto art. 15 ust. 5 w/w ustawy stanowi iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej inwestor zmuszony jest wykazać, iż spełnia warunki określone w art. 4 w/w ustawy w tym zasadę minimalnej odległości . Zatem obecny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje dualizm przepisów prawa, rozbieżność przekazu norm prawnych. Rozpatrując ten dualizm na gruncie hierarchii przepisów prawa jednoznacznie ustawa jest wyżej usytuowana aniżeli przepisy prawa miejscowego. Wobec powyższego organy administracji publicznej winny tak stworzyć prawo, aby nie nastroczało ono w przyszłości, podczas jego stosowania jakichkolwiek trudności interpretacyjnych, aby było klarowne i jasne dla przeciętnego obywatela. W obecnym projekcie uchwały nie ma żadnej spójności z nowo obowiązującymi przepisami prawa w przedmiocie elektrowni wiatrowych. Pomijając fakt, iż wyłożenia projektu uchwały dokonano przed wejściem w życie nowych regulacji prawnych, to te nowo obowiązujące przepisy nie są zupełnie oderwane od uchwał miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podejmowanych na zasadzie poprzednich unormowań prawnych - zawierają jasne przepisy intertemporalne dosadnie wyjaśnione w uzasadnieniu do ustawy oraz w opinii senatu. Wobec nowych unormowań prawnych jako konieczne i uzasadnione jawi się dostosowanie projektu uchwały do wymogów sprecyzowanych w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym razie Wojewoda jako organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej (art. 82 ust.3 pkt 7 ustawy prawo budowlane, a nie jak twierdził 13 lipca 2016 r. burmistrz Starosta) będzie zmuszony do odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowej co ewidentnie dowodzi, iż niedostosowanie zapisów projektu planu do nowych regulacji prawnych w konsekwencji doprowadzi do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z martwymi przepisami prawa, nie znajdującymi zastosowania w żadnym stanie faktycznym. Takie

działanie jest zupełnie pozbawione interesu publicznego i zupełnym marnotrawieniem środków publicznych na ten cel. W myśl uzasadnienia do w/w ustawy omawiane regulacje przede wszystkim zapobiegą negatywnemu wpływowi dyspozycji jednej gminy na rozwój i działania innych gmin, poza tym dzięki procedurze planistycznej - zapewniona zostanie prawdziwie transparentna i jawna procedura lokalizacji oraz udziału społeczności lokalnej, a właściciele wszystkich nieruchomości objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a więc nieruchomości znajdujących się w faktycznym obszarze oddziaływania przyszłych elektrowni wiatrowych, będą mieli prawo (będą mogli łatwo wykazać interes prawny - art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) do skorzystania z prawa zaskarżenia planu miejscowego do sądu administracyjnego. Projektodawcy ustawy podkreślają, że rozwiązanie to ułatwi również określenie wartości nieruchomości i ewentualne dochodzenie roszczeń związanych z ograniczeniem możliwości zagospodarowania nieruchomości, tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej, a także znacząco uprości procedurę uzyskiwania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej oraz wszelkich inwestycji zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej) - bowiem proces inwestycyjny zostanie ograniczony praktycznie wyłącznie do etapu budowlano-realizacyjnego. Przedmiotowe uproszczenie będzie tak dotyczyło inwestora jak i organów administracji publicznej - dla zbadania prawidłowości lokalizacji oraz zachowania minimalnych odległości określonych przepisami ustawy wystarczający będzie wypis i wyrys miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z omawianymi regulacjami nie ma możliwości aby gmina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący lokalizację elektrowni wiatrowych, w taki sposób, że ww. okrag w części będzie znajdował się na terenie innej gminy lub nie zostanie objęty ustaleniami planu (art.7)

#### **UWAGI DO OPINII ŚRODOWISKOWEJ**

**Wnoszę o:**

**1. Uzupelnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanych farm o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12m/s, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie.**

Farmy wiatrowe bezwzględnie emitują hałas w tym infradźwięki. W opinii brak jest jednak rozwiązań dedykowanych elektrowniom wiatrowym, tak w zakresie wartości hałasu generowanego przez te elektrownie, w tym infradźwięków jak i sposobu pomiaru i badań hałasu, co powinno mieć miejsce w czasie intensywnej pracy elektrowni, a więc silnego wiatru. Skutkiem czego jest planowanie wznoszenia tych urządzeń w odległości powodującej uciążliwość w normalnym funkcjonowaniu mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. Farmy będą stwarzać zbyt wysoki poziom hałasu, dotychczasowe badania były prowadzone w innych miejscach, najprawdopodobniej przy innym ukształtowaniu terenu, przy wietrze 10m/s, tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/s.

Rozważania autorów Prognozy w zakresie oddziaływań trasy nr 92 ( dawne A2) z 2005r ( str. 22 Prognozy) są nieaktualne z uwagi na uruchomienie autostrady do granicy państwa z Niemcami. W tej sytuacji rozważania winny obejmować

Uwaga  
zostanie  
rozpatrzon  
a w  
strategiczn  
ym  
postępowan  
iu na  
środowisko

		<p>wyłącznie kwestie związane z pracą farm. A te uwzględniane przez autorów nie są w ogóle miarodajne. Zaznaczyć też trzeba, że prowadzenie badań jednym urządzeniem nie jest wystarczające.</p> <p><b>2. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłego sądowego z dziedziny szacowania wartości nieruchomości w zakresie wykazania wpływu działania (istnienia) farm wiatrowych na ceny nieruchomości sąsiadujących, położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej z uwzględnieniem nieruchomości na których zgodnie z przepisami ustawy nie będą mogły powstać zabudowy mieszkaniowe ani zagrodowe, a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.</b></p> <p>Wniosek zawarty w Prognozie, iż farmy wiatrowe nie wpływają na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy jest błędny i sprzeczny do rzeczywistych stanów rzeczy. Farmy wiatrowe zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie urządzeń ponieważ rodzą ograniczenia możliwości zagospodarowania nieruchomości tj. możliwości zlokalizowania na nich zabudowy mieszkaniowej szczegółowo uregulowane w przepisach ustawy już wielokrotnie przywoływanej z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.</p> <p><b>3. Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanych farm wiatrowych na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.</b></p> <p>Twierdzenia twórców Prognozy oddziaływania w kwestii braku negatywnego wpływu farmy na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka i w ogóle populację ptaków w regionie gminy Lwówek są w całości wadliwe i odległe od rzeczywistości. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na obszary cenne przyrodniczo( str.32, 71.). Waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególnie walory ornitologiczne ( korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farm nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej zupełnie zbagatelizowanej do tej pory. Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne zostały przeprowadzone od marca 2011 r. do lutego 2012 r. i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farm. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczebna niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatrów Istnieje niebezpieczeństwo, że farmy zniszczą w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmienią swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie (Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutowy Zoologii PAN)</p>			+		<p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategicznym postępowaniu na środowisko</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	---	--	-------------------------------------------------------------------------------

		<p><b>4. Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanych farm na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka a nadto o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanych farm na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora; a następnie uwzględnienie wniosków opinii w Prognozie.</b>  Wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj. wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu.  W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem niezasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów. Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znanymi ekspertami.</p> <p><b>5. Wnoszę o przeprowadzenie badań w zakresie wpływu na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów farm wiatrowych ze względu na tzw. „efekt migotania”, tj. zasłaniania słońca z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu, a następnie uwzględnienie wyników badań w Prognozie.</b>  Obecnie na stronie 88 Prognozy zawarto stwierdzenie, że powyższy efekt będzie miał umiarkowane natężenie, jednak nie wskazano jaki to będzie miało wpływ na zdrowie mieszkańców okolicznych terenów, zatem Prognoza w tym zakresie wymaga uzupełnienia.</p> <p><b>6. Wnoszę o zobowiązanie inwestora do złożenia oświadczenia w kwestii określenia podstawy opodatkowania, wyliczenie wielkości wpływów do kasy gminy w okresie 1 roku od jednego wiatraka oraz określenie długości trwania zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem spadku wartości budowli w czasie.</b>  Bezzasadne są twierdzenia o ekologicznym uzasadnieniu budowania farm wiatrowych w Chmielinku albowiem brak jest innych pozytywów poza zyskiem inwestora. Istnieją realne zagrożenia dla środowiska, nastąpi trwałe zniszczenie krajobrazu, którego nie zrekompensują w żaden sposób wpływy podatkowe. Okazuje się bowiem, że zgodnie z orzecznictwem judykatury do obliczenia wartości podatku przyjmuje się jedynie fundament + maszt, co stanowi 5-10% wartości całej inwestycji; inną istotną kwestią jest też czasowość wpływów, natomiast kwestie związane z ingerencją w naturalne środowisko pozostaną nieodwracalne (np. zmniejszenie populacji ptaków na terenach objętych inwestycją).</p> <p><b>7. Prognoza w ogóle nie uwzględnia faktu, iż farmy wiatrowe powodują wibracje, oraz mogą stanowić także bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopat elektrowni wiatrowej zimą. Zatem wnoszę o uzupełnienie Prognozy w tym zakresie.</b>  Z rzetelnej analizy uzasadnienia do projektu ustawy uchwalonej dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jednoznacznie wynika, iż farmy wiatrowe są zagrożeniem dla człowieka w wyniku wytwarzanych wibracji, promieniowania elektromagnetycznego. Farmy wiatrowe stanowią również</p>			+		<p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p> <p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na środowisko</p> <p>Uwaga zostanie rozpatrzon a w strategiczn ym postępowaniu na</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	---	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>zagrożenie dla życia lub zdrowia w przypadku awarii, jak również oblodzenia łopatek elektrowni wiatrowej zimą.</p> <p>Jak wyżej wskazano - w ustawie wskazano, aby odległość pomiędzy elektrownią wiatrową a zabudowaniami mieszkalnymi (a także obszarów szczególnie cennych przyrodniczo) wynosiła co najmniej dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej. Uzasadniając tę wielkość, przede wszystkim należy zauważyć, iż jest to wielkość zapewniająca bezpieczeństwo „fizyczne” - bowiem 10-krotność wysokości środka wirnika, jest odległością w jakiej najczęściej będą spadać elementy wyrzucone przez łopaty wirnika (np. zmrożony śnieg, lód) oraz urwane fragmenty łopatek, co wynika z obliczeń fizycznych (załącznik nr 1 do uzasadnienia ustawy - rysunek przedstawiający trajektorię lotu urwanej łopaty). Jednakże, mając na względzie fakt, iż możliwe jest (np. przy silnym wietrze) przeniesienie elementów wyrzuconych przez łopaty na większą odległość, jak również fakt, iż na oddziaływanie elektrowni wiatrowej na otoczenie ma wpływ jej całkowita wysokość, zaproponowano, by podstawą wyznaczania minimalnej odległości była całkowita wysokość elektrowni wiatrowej.</p> <p>Odnosząc się do kwestii bezpośredniego bezpieczeństwa ludzi należy zauważyć, iż problematyka bezpieczeństwa związana z eksploatacją elektrowni wiatrowych przedstawiona została w opracowaniu prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego (Uniwersytet Warszawski, Wydział Fizyki) pt. „Opinia dotycząca zagrożeń związanych z eksploatacją i awariami turbin wiatrowych”. W opinii tej stwierdza się, iż „dla typowej turbiny o mocy kilku megawatów odłamki lodu o masach od kilku do kilkunastu kilogramów mogą być odrzucane na odległość ponad 700 m. Z analizy statystycznej wynika, że wbrew obiegowej opinii większość odłamków (o danej masie) oderwanych podczas pracy turbiny spada daleko od niej. W przypadku awarii polegającej na urwaniu się fragmentu łopaty lub rozpadu wskutek rozkręcenia się turbiny powyżej prędkości konstrukcyjnej - nie można wykluczyć ciskania odłamikami na odległości powyżej kilometra. Pożary turbin, wywołane przez uderzenia piorunów lub awarie aparatury, mogą podczas silnego wiatru spowodować zagrożenie w odległości nawet 10-krotnej wysokości turbiny.”, a także iż za obszar zagrożony należy uznać co najmniej teren o promieniu określonym przez maksymalny zasięg rzutu przy obrotach turbiny powodujących jej rozerwanie.” Powyższe zostało zupełnie zbagatelizowane w Prognozie i w tym zakresie winna ona zostać bezwzględnie uzupełniona.</p> <p>Podsumowując wyżej wskazane zarzuty, podaję, iż domagam się przeprowadzenia dodatkowych badań, które mają za zadanie wykazać słuszność prowadzenia inwestycji farm Wiatrowych Chmielinko I, ze względu na interes gminy - tak finansowy jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych. Dopiero bowiem rzetelne, wykonane wedle standardów metodologicznych badania, wykonane przez specjalistów analizy uzyskanych danych, mogą stanowić podstawę decydowania w tak istotnej dla całej gminy inwestycji jak farmy wiatrowe.</p>						środowisko
198.	17.08.2016	Sylwia Flieger	wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:	101/1, 115/1, 114 (część),	§ 28 ust. 1 pkt 4 „ustala się wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu,		+		



	<p style="text-align: center;">* SW-1, SW-2; SW-3; SW-4 i ustanowienie tego terenu w funkcji rolniczej - R</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wnosząc o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej</li> </ul> <p>wniosek ten motywowany jest m in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowanie. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Ponadto w/w projekt plan zagospodarowania terenu uważam za niezgodny z obowiązującym prawem tj. z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (maksymalna wysokość turbiny określona w projekcie planu przekracza wysokość dopuszczalną określoną ustawą) Obecny projekt dopuszcza maksymalną wysokość pojedynczej siłowni wiatrowej wraz ze śmigłem w jego górnym położeniu do 235 m powyżej poziomu terenu. Zatem w promieniu 2350 m nie powinny znajdować się zabudowy mieszkaniowe co ewidentnie nie zostało zachowane.</p> <p>Oświadczam jednocześnie, że wielokrotnie w toku uchwalania planu dla farm wiatrowych Chmielinko I i II wyrażałem/wyrażałam sprzeciw wobec lokalizacji tych farm.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie:</p> <p>W opracowaniu prezentującym plusy i minusy energetyki wiatrowej pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne” opracowanie - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, czytamy:</p> <p style="text-align: center;">„ (...) 5. Zagrożenie hałasem niskoczęstotliwościowym</p> <p>Obecnie, wobec budowy coraz większej liczby elektrowni wiatrowych oraz narastania ruchu lotniczego i ciężkiego transportu samochodowego zwiększa się odsetek osób narażonych na hałas o niskich częstotliwościach. Przyczyniło się to do rozwoju badań nad skutkami narażenia osób poddanych działaniu tego rodzaju hałasu. Takie badania przeprowadziła dr Nina Pierpont 12 w USA, badając osoby mieszkające w pobliżu farm wiatrowych i uskarżające się na znaczne dolegliwości. Na podstawie zespołu powtarzających się objawów wyodrębniła nową jednostkę chorobową- syndrom turbiny wiatrowej - charakteryzującą się: zaburzeniami snu, bólami i zawrotami głowy, szumem lub uciskiem w uszach, różnego rodzaju zawrotami głowy, nudnościami, pogorszeniem ostrości widzenia, tachykardią, rozdrażnieniem, problemami z koncentracją i pamięcią, epizodami paniki, które są związane z doznaniem wewnętrznego pulsowania lub drżenia, w ciągu dnia oraz w czasie snu. Objawy te ustępowały po opuszczeniu miejsca zamieszkania, pojawiały się ponownie po powrocie do tych miejsc. Badania dr Niny Pierpont wzbudziły pewne wątpliwości co do metodyki badawczej - zbyt małej liczby zbadanych pacjentów.</p> <p>Postulowano przeprowadzenie wszechstronnych powszechnych badań, w tym także badań epidemiologicznych.</p> <p>Obecnie ilość badań i publikacji jest na tyle wystarczająca, aby nie kwestionować szkodliwego i uciążliwego wpływu infradźwięków wytwarzanych przez turbiny wiatrowe, (...) Dr Hanning zauważył, że wiele badań przeprowadzanych często przez różne zespoły badawcze na zlecenie firm producentów i użytkowników turbin wiatrowych przyjmuje złą metodykę</p>	<p>418 (część), 419 (część), 106/2</p> <p>obręb Chmielinko</p>	<p>do 235,00 m powyżej poziomu terenu</p>					
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------	--	--	--	--	--

			<p>badawczą, nie badają zagadnień medycznych, nie przeprowadzają dokładnych wywiadów z mieszkańcami i z osobami z grupy kontrolnej. Prowadzi to często do wysuwania</p> <p>niewłaściwych wniosków i lekceważenia zagrożeń związanych z oddziaływaniem turbin wiatrowych na ludzi. Podstawowym warunkiem właściwego lokowania turbin wiatrowych jest przede wszystkim zachowanie odpowiedniej odległości od ludzkich siedzib. Bardzo często są to odległości mniejsze niż 500 m. Staje się to wtedy źródłem znacznej uciążliwości dźwięków niskoczęstotliwościowych dla mieszkańców. Zalecane przez ekspertów minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5 km. Choć nie ma wątpliwości co do występowania tych dźwięków i ich słyszalności na większych dystansach (3-4 km)"</p> <p>Mając powyższe na względzie oraz Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi: „ Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze"</p> <p>a także :</p> <p><u>Artykuł 39 Konstytucji</u></p> <p>RP mówi wyraźnie: „Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody." Tymczasem w Polsce trwa obecnie gigantyczny eksperyment medyczny dokonywany na tysiącach obywateli wbrew ich woli - za kilkanaście lat poznamy jego wyniki, tj. dowiemy się, jaki procent osób zamieszkujących w pobliżu przemysłowych elektrowni wiatrowych utraciło zdrowie na skutek tego sąsiedztwa, [fragment listu otwartego do Premiera RP podpisany przez 71 stowarzyszeń z całego kraju] należy uznać, że proponowane w planie przeznaczenie terenów umożliwiające lokowanie turbin wiatrowych wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Zatem wniosek należy uznać za zasadny.</p>							
199.	17.08.2016	Tadeusz Hirszfild	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
200.	17.08.2016	Regina Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
201.	17.08.2016	Artur Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
202.	17.08.2016	Roman Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
203.	17.08.2016	Krzysztof Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
204.	17.08.2016	Aneta Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

205.	17.08.2016	Grzegorz Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
206.	17.08.2016	Henryk Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
207.	17.08.2016	Wiesława Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
208.	17.08.2016	Damian Zambrzycki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
209.	17.08.2016	Hanna Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
210.	17.08.2016	Aleksandra Matoszka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
211.	17.08.2016	Roman Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
212.	17.08.2016	Bogumiła Dziamska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
213.	17.08.2016	Ilona Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
214.	17.08.2016	Dorota Binkiewicz	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
215.	17.08.2016	Katarzyna Luch	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
216.	17.08.2016	Robert Dziamski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
217.	17.08.2016	Joanna Waszak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
218.	17.08.2016	Adam Waszak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
219.	17.08.2016	Karol Skalaski	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
220.	17.08.2016	Leszek Flieger		jw.	jw.		+			

221.	17.08.2016	Renata Hirszfeld	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
222.	17.08.2016	Katarzyna Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
223.	17.08.2016	Paulina Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
224.	17.08.2016	Marek Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
225.	17.08.2016	Katarzyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
226.	17.08.2016	Brygida Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
227.	17.08.2016	Franciszek Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
228.	17.08.2016	Justyna Szuba	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
229.	17.08.2016	Maciej Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
230.	17.08.2016	Roman Pawlik	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
231.	17.08.2016	Marlena Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
232.	17.08.2016	Anna Nowak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
233.	17.08.2016	Halina Kapalka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
234.	17.08.2016	Robert Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

235.	17.08.2016	Waldemar Stępiński	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
236.	17.08.2016	Cecylia Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
237.	17.08.2016	Mieczysław Cygan	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
238.	17.08.2016	Krzysztof Szczechowiak	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
239.	17.08.2016	Henryka Minge	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
240.	17.08.2016	Maria Stępińska	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
241.	17.08.2016	Marlena Zambrzycka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
242.	17.08.2016	Mirosław Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
243.	17.08.2016	Barbara Musiał	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
244.	17.08.2016	Danuta Prętka	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
245.	17.08.2016	Józef Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			
246.	17.08.2016	Łukasz Prętki	uwaga jak wyżej	jw.	jw.		+			

Załączniki

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Burmistrz Miasta i Gminy  
Lwówek

/-/ Piotr Długosz