

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gm. Lwówek.

Protokół sporządzono w dniu 13 lipca 2016 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Lwówku przez Kingę Kawałę.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.), w dniu 13 lipca 2016 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gm. Lwówek.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- II. Nagranie głosowe z przeprowadzonej dyskusji – stanowi załącznik do protokołu.
- III. Głos w dyskusji zabrali:

1) Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek – Piotr Długosz, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i przedstawił zakres prac, które zostały przeprowadzone od podjęcia przez Radę Miejską w Lwówku uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. od 28 czerwca 2012 r., m.in.:

1. Podjęto Uchwałę nr XXIII / 145 / 2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko I w gm. Lwówek (5 szt. turbin)

2. Ogłoszenie w prasie – 31.07.2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia mpzp

3. W dniu 31 lipca 2012 r. zawiadomiono właściwe instytucje o przystąpieniu do sporządzenia mpzp i możliwości składania wniosków w terminie 21 dni od daty otrzymania zawiadomienia. (otrzymane wnioski od instytucji zebrane w tabelę i są w dokumentacji).

4. W dniu 14 sierpnia 2012 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomysłu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko dot. ww planu miejscowego. (na podstawie otrzymanych odpowiedzi, sporządzono prognozę oddziaływania na środowisko).

5. W dniu 22 sierpnia 2012 r. wystąpiono do odpowiednich instytucji o dokonanie uzgodnienia projektu mpzp i prognozy oraz do innych odpowiednich instytucji o zaopiniowanie planu i prognozy (odpowiedzi uwzględniono w projekcie planu i prognozy).

6. 8 listopada 2013 r. otrzymaliśmy od ITP. wniosek do Ministra Rolnictwa w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów kl. III na cele nierolnicze i nieleśne do projektu mpzp:

- w pierwszej kolejności, w dniu 18 listopada 2013 r. wystąpiliśmy do Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu o wydanie opinii w sprawie wyrażenia ww. zgody,
- postanowieniem nr G/97/2013 z dnia 04.12.2013 r. Izba zaopiniowała pozytywnie ww. wniosek,
- następnie, w dniu 16.12.2013 r. za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego wystąpiliśmy do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na przeznaczenie gruntów rolnych klasy III na cele nierolnicze i nieleśne. (podstawa na dzień złożenia wniosku: art. 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dn. 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Odpowiadając, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w piśmie z dn. 20 maja 2014 r. nakazał weryfikację wniosku ,
- w dniu 25.06.2014 r. wysłano poprawiony wniosek do Ministra.
- w dniu 8 października 2014 r. otrzymaliśmy zgodę Ministra z dnia 03.10.2014r. na przeznaczenie na cele nierolnicze 1,1797 ha gruntów rolnych klasy IIIb w miejscowości Chmielinko.

7. W dniu 22 lutego 2016 r. otrzymaliśmy od ITP. poprawiony projekt planu i prognozę (4 szt. turbin)

8. W dniu 21 marca 2016 r. wystąpiliśmy o ponowne uzgodnienie i zaopiniowanie projektu planu i prognozy (odpowiedzi uwzględniono w projekcie planu i prognozie).

9. W dniu 28 czerwca 2016 r. od ITP. otrzymaliśmy poprawiony projekt, gotowy do wyłożenia do publicznego wglądu.

10. W dniu 5 lipca 2016 r. ogłoszenie do prasy, bip o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu i prognozy

- projekt planu wyłożony na okres 21 dni od 13.07.2016 do 03.08.2016
- uwagi do planu można składać do 17.08.2016 r.

- uwagi i wnioski do prognozy można składać do 24.08.2016 r.

Następnie głos oddał p. Monkiewicz z biura ITP. autorce projektu planu, która na wstępie zaprezentowała projekt planu w formie graficznej.

2) p. Monkiewicz – procedura trwa od wielu lat, w tej chwili projekt jest przedstawiany społeczności lokalnej do oceny, do zapoznania się. Dzisiejsza dyskusja ma wyjaśnić wątpliwości, które występują i które nurtują społeczeństwo. Jak widać na slajdzie, jak również na rysunkach w wersji papierowej; główny rysunek planu oznaczony jest jako załącznik 1.1, drugi rysunek jako 1.2 i przedstawia istniejącą zabudowę zagrodową. Obszar planu to 309 ha. Główna jego funkcja to jest funkcja rolnicza oznaczona w kolorze żółtym uwzględniająca funkcje pod potencjalne cztery wieże wiatrowe i GPZ. W kolorze fioletowym jest oznaczony obszar kopaliny kruszywa naturalnego, to jest element który wynika ze studium i Burmistrz nie mógł w żaden sposób wyeliminować powyższego obszaru z granic tego planu. Filary wokół kopalni są dość szerokie ok. 100 m i istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia również należało uwidocznic w tych ustaleniach planu i rysunku. Drugi rysunek – nr 2 – istniejąca zabudowa zagrodowa, jest to wymóg formalny wynikający z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która nakłada obowiązek sporządzania rysunków w pewnych skalach 1:1000 albo 1:500. Dostyc istotnym elementem, który wpływa na termin opracowania, była konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów III klasy. Ta procedura jest coraz to bardziej skomplikowana, ostatecznie udało się tą zgodę uzyskać. Pierwotna wersja przewidywała dwie funkcje i dotyczyła pięciu wież, aby można było to zmienić konieczne było ponowne opiniowanie i uzgadnianie. Obecnie mamy cztery wieże. My poprawiliśmy projekt a Burmistrz ponowił procedurę i ponownie wystąpił o stanowisko do poszczególnych organów. Dopiero po zasięgnięciu kolejnych opinii i uzgodnień, można było ostatecznie przedstawić Państwu projekt planu. Projekt planu jaki i prognoza znajdują się na stronie Urzędu, można w każdej chwili się zapoznać.

3) Kasperczak – mam pytanie na temat ustawy, która została uchwalona w maju i została podpisana przez Prezydenta i będzie obowiązywała od 16 lipca. Gdzie jest warunek odległości dziesięciokrotności wieży? Czy jest sens procedowania tego tematu? Ustawa nas obliuguje do zachowania odległości, planu nie mamy, jesteśmy w trakcie uchwalania, dlatego mam obiekcje czy jest sens procedowania tego tematu? Czy organ nadzoru nie zakwestionuje nam tej uchwały

4) Burmistrz – jest fakt iż art. 6 tej ustawy w pkt 1 mówi, że odległość określoną w ustawie uwzględniają organy gminy przy sporządzaniu oraz uchwalaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy albo jego zmiany. W tym przypadku robimy to według starej ustawy. Ale w art. 15 w ust. 2 i 3 mówią, iż mimo że plany miejscowe

obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy zachowują moc, to jeżeli w takim planie przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej organ administracji architektoniczno-budowlanej odmówi wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmówi zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli ta inwestycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 (odległość 10-cio krotności wysokości wież). My uchwalamy plan miejscowy, określamy max. wysokość turbin wiatrowych. Turbiny oddalone są od zabudowań w granicy 1000-1300 m. Kto zabroni inwestorowi postawić wiatraki, które będą spełniać wymogi nowej ustawy?

5) Witold Krzemiński – mam pytanie i uwagę do nowej ustawy, (wskazując na art. 15 ustawy), jeżeli plan zagospodarowania przestrzennego będzie wyłożony przed wejściem w życie ustawy, to będzie procedowany według starych przepisów?

6) Burmistrz – "tak"

7) Witold Krzemiński – pytanie: który przepis jest nadrzędny? Ja odbieram termin dyskusji wyznaczony na dzień 13 lipca, jako chęć procedowania tego planu wg starych przepisów, co zwiększa sukces potencjalnego inwestora, że te wiatraki pojawią się w gminie Lwówek. I jeszcze jedną mam uwagę: jeżeli jest ogłoszenie, które mówi, że plan jest wyłożony 13 lipca i 13 przeprowadzamy dyskusję, to ja np. pracując nie mam czasu aby się zapoznać i nie jestem przygotowany aby w tej dyskusji aktywnie uczestniczyć.

8) Burmistrz – każdy artykuł nowej ustawy jest ważny; zarówno ten artykuł co Pan zacytował, który zakazuje stawiania turbin wiatrowych większych niż przewiduje ta ustawa. Tylko jest jasno napisane: jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa w ust. 2 przewiduje się lokalizację turbin wiatrowych organ architektoniczno-budowlany, jakim na naszym terenie jest Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyślu – nie wyda pozwolenia na budowę.

9) Witold Krzemiński – nalegał aby Burmistrz odniósł się do art. 15 ustawy

10) Burmistrz – przeczytał ust. 7 ustawy : do projektów miejscowych planów albo ich zmian oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustaleń tych planów, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1) dokonano wyłożenia, stosuje się przepisy dotychczasowe
- 2) nie dokonano wyłożenia, stosuje się przepisy ustawy.

11) Witold Krzemiński – tak, teraz jesteśmy w tym punkcie. Rozumiem, że to przyspieszenie i pojawienie się tego ogłoszenia jest po to, aby prace były prowadzone według starych przepisów?

12) Burmistrz – odpowiadając, powołał się na pkt. 3 ustawy; „jeżeli w planie miejscowym, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę”

13) Krzemiński – wtrącając, „ale uchwalonym”

14) Burmistrz – Czy ja mam pewność, czy inwestor nie postawi 70 m wiatraka? I wtedy będzie spełniał wymogi tej ustawy, jako dziesięciokrotność z tego względu że będzie 700 m od zabudowy. Ma prawo inwestor postawić taki wiatrak?

15) Krzemiński – wobec tego, według jakich przepisów?

16) Burmistrz – wg nowych, bo nie dostanie pozwolenia na budowę.

17) Krzemiński – no przed chwilą zostało przytoczone, że może to być procedowane jeżeli plan został wyłożony przed wejściem w życie ustawy, to są sprzeczne zapisy, to jest kwestia interpretacji.

18) Burmistrz – proszę zrozumieć, to jest wyłożenie planu, od tego rozpocznie się procedura typowo zbierania wniosków i trwa do 24 sierpnia. Jak Państwa zaznajomiłem, procedura nad uchwaleniem planu trwa od 28 czerwca 2012 roku. Jest jedna kwestia, nie wychodzimy naprzeciw niczego, jest zabezpieczenie, że inwestor będzie musiał postawić te wiatraki zgodnie z nową ustawą.

19) Krzemiński – mam odmienne zdanie, bo przepis mówi dosyć jasno. To jest ta furtka, dlaczego to odbywa się dzisiaj, w takim nagłym trybie, dlaczego nie odbyło się 17 lipca? Proszę mi odpowiedzieć, czy znając tą ustawę – dlaczego nie zrobił Pan wyłożenia 17 lipca na przykład?

20) Burmistrz – co by to zmieniło?

21) Krzemiński – zmieniłoby, mielibyśmy jasną sytuację, że te przepisy

22) Burmistrz – wtrącając „całe cztery lata pracy poszłoby na marne” .Też musimy szanować swoją pracę, którą cztery lata temu Rada Miejska w Lwówku rozpoczęła.

23) Krzemiński – czy tą wypowiedzią przyznaje Pan, że moje rozumowanie jest logiczne, to przyspieszenie

24) Burmistrz – to nie jest przyspieszenie, to jest procedura która trwa od 2012 roku. Plan miał być wyłożony na początku czerwca. Nie został wyłożony tylko dlatego, że po

zapoznaniu się z planem dopatrzyliśmy się szeregu uchybień, błędów i został ten plan zwrócony do firmy ITP żeby go poprawić. I z tego względu jest ten termin.

25) Krzemiński – niech Pan zostanie przy swoim zdaniu, ja przy swoim. Mam pytanie, jak się zakończyło procedowanie nad planem Chmielinko II?

26) Burmistrz – obecnie jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie

27) Krzemiński – czy gmina będzie składała odwołanie?

28) Burmistrz – Gmina złożyła odwołanie

29) Krzemiński – ile nas kosztuje dojście do NSA? Przygotowanie tego planu, obsługa prawna, i wszelkie czynności?

30) Burmistrz – tylko obsługa prawna ok. 4 tys. zł

31) Krzemiński – przygotowanie planu?

32) Burmistrz – ok. 14 tys. Czy do wyłożenia tego planu są jakieś pytania?

33) Kasperczak – nie widziałem obwieszczenia dotyczącego które mówi o odległościach 1000 m

34) Burmistrz – 1000-1500 m od najbliższej zwartej zabudowy wsi Chmielinko, po drugiej stronie jest tzw. Suć a po lewej stronie jest żwirownia firmy Danielewski, nie to co jest projektowane

35) Kasperczak – ta projektowana to są Axony?

36) Burmistrz – odp. Jabłońska. Jest jedna kwestia, jasno czytam art. 15, jeszcze raz powtórzę: jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę

37) Krzemiński – ten artykuł mówi w czasie przeszłym i dokonanym i mówi o planie, który został uchwalony.

38) Burmistrz – nie, chodzi o to, że albo jest procedowany albo jest uchwalony.

39) Krzemiński – jeżeli jest wyłożony, to jest procedowany na obowiązujących przepisach

40) Burmistrz – zacytuje: jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa w ust. 2 lub w ust. 7 pkt 1, a art. 7 pkt 1 stanowi - do projektów planów miejscowych albo ich zmian oraz inwestycji

realizowanych, na podstawie ustaleń tych planów, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy: pkt 1 - dokonano wyłożenia, stosuje się przepisy dotychczasowe, tak więc jasno ten art. 15 pkt 3 wskazuje i odnosi się do tego zapisu art. 7.1. Jeżeli inwestor będzie chciał te turbiny posadzić na tej bazie, musi spełnić te wymogi i mogą to być turbiny wysokości 90-100 m i wtedy inwestor spełni wymogi nowej ustawy.

41) Krzemiński – to jest zrozumiałe.

42) Burmistrz – dlaczego My jako Gmina mamy zamykać inwestorowi drogę do inwestowania? To jest biznes inwestora, jeżeli stwierdzi że nie będzie mu się opłacać inwestować, to przestanie inwestować. Jeżeli turbiny będą za małe i nie będą generować tyle prądu, to odstąpi od tego. Realizujemy uchwałę Rady, ja jako Burmistrz jestem organem wykonawczym i też nie chciałbym mieć zarzutów co do mnie, że nie realizuję uchwały. A jakie losy będą tej uchwały, mogą być te same co poprzedniej.

43) Krzemiński – można być zwolennikiem i przeciwnikiem

44) Burmistrz – oczywiście, ja szanuję przeciwników, sam jestem zwolennikiem, mam instalację fotowoltaiczną bo to się opłaca, widzę same korzyści z tego.

45) Kaspercak- ja też jestem za energią odnawialną. Jednak sejm, senat czymś się kierował, że doprowadził do odległości dziesięciokrotności wieży. Szanuję to i zawsze miałem zarzuty do poprzedniej ustawy, która nie określała minimalnej odległości jaką należy zachować.

46) Burmistrz – też jestem za przestrzeganiem tej ustawy ale też jak wspomniałem, nie możemy inwestorowi zamykać drogi do inwestowania.

47) Krzemiński – jest jeszcze jedna kwestia: czy to jest dewastacja krajobrazu czy nie? Moim zdaniem to jest dewastacja krajobrazu (podał za przykład Niemcy, gdzie mieszkańcy ze względu na duże zagęszczenie wiatraków porzucają swoje gospodarstwa). Dodał, że społeczeństwo niemieckie coraz częściej odczuwa niedogodności związane z wiatrakami.

48) Burmistrz – mamy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie mamy trzy tereny pod elektrownie wiatrowe .

49) Krzemiński – ile nam grozi wiatraków?

50) Burmistrz – w sumie to Chmielinko I i II - siedem, Brody – dziesięć. O Brodach na razie nie ma mowy, bo od inwestora nic nie wpłynęło. Nie ma mowy o procedowaniu.

51) Kozłowski zadał pytanie p. Krzemińskiemu – co dla Pana jest dewastacją środowiska?

52) Krzemiński – nie środowiska a krajobrazu, widok turbiny będzie mi psuło widok, który mam do tej pory.

53) Kozłowski – to proszę spojrzeć za okno, czy te szopki to nie jest dewastacja krajobrazu?

54) Krzemiński – ktoś na to wydał pozwolenie i nie mówimy tu o 200 m wieżach tylko o szopkach. Moim zdaniem ustawienie turbin wiatrowych na „górze Chmielińskiej” będzie widoczne i jest to dewastacja krajobrazu. Dla mnie to nie jest piękny widok.

55) Burmistrz – odpowiadając, stwierdził, że ten widok nie będzie widoczny przez p. Krzemińskiego (z miejsca jego zamieszkania). Czy są jakieś pytania co do planu?

56) Krzemiński – My będziemy odnosić się na piśmie.

57) Burmistrz – jeżeli nie, dziękuję za udział w dyskusji publicznej.

III. Ustalenia z dyskusji:

1. Uczestnicy zebrania zostali zapoznani z ustaleniami projektu planu.

2. Podczas dyskusji publicznej, uczestnicy nie wnieśli pisemnych uwag do projektu planu. Na zadawane pytania, poruszane problemy opisane w treści protokołu, udzielono informacji w celu wyjaśnienia.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron.

Miejscowość, data: Lwówek dnia 13 lipca 2016 r.

STARSZY SPECJALISTA
ds. planowania przestrzennego
i ochrony środowiska

Kinga Kawala


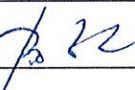
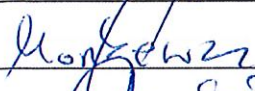
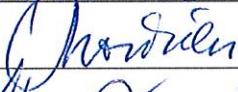

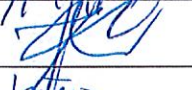


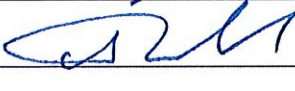
(podpis osoby sporządzającej protokół)

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Lwówek
Piotr Długosz

(podpis Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek)

Lista obecności

z dyskusji publicznej - 13.07.2016 r. dot. projektu mpzp dla farmy wiatrowej Chmielinko I oraz terenu górniczego kopalni kruszywa naturalnego w gm. Lwówek.

L.p.	Imię i nazwisko	adres (jednostka)	Podpis
1.	Witold Krawiec	Posadowo	
2.	Olegon Bortol	Posadowo ^{Paproc} Istka Sp. z o.o.	
3.	Patrycja Montewicz	staszewo	
4.	Wojciech Mowulski	Projektant	
5.	Andrzej Ruzynski	Rudny	
6.	Miroslaw Kordecki	Praso	
7.	Kinga Kowale	UMiO Lwówek	
8.	Pawel Stangor	UMiG Lwówek	
9.	Marek Pichonid	UMiG Lwówek	
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			