

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
ul. Św. Mikołaja 10/11  
60-110 Poznań, Al. Wolności 110

5022/2015  
URZĄD MIASTA I GMINY  
64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2  
WPLYNEŁO

Leszno, dnia 04 grudnia 2015 r.



**WA.0952/27/11/Ln/2015**

2015 -12- 14

Nr ..... Zal. ....

**Pan**  
**Piotr Długosz**  
**Burmistrz**  
**Miasta i Gminy Lwówek**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/27/11/Ln/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 04 grudnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2016 rok.

Z up. Prezesa

Zdzisław Drost  
Główny Księgarnik



**Uchwała Nr SO-0952/27/11/Ln/2015**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 4 grudnia 2015 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2016 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zmianami, w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie: Danuta Szczepańska  
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2016 rok

**opinię pozytywną z uwagami.**

**Uzasadnienie**

**I.**

Burmistrz Lwówka w dniu 13 listopada 2015 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2016 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

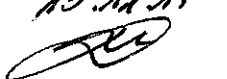
W dniu 15 lipca 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLI/266/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (zmienionej uchwałą Rady Nr XLII/272/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.). Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

**II.**

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 30.409.422,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 29.559.422,-zł,
- wydatki w wysokości 29.303.282,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 26.711.780,- zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.847.642,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

15.12.15  


Nadwyżkę budżetu w wysokości 1.106.140,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym (§3).

*Analiza przedłożonego projektu wykazała, że planuje się „dofinansowanie” z budżetu Gminy realizowanych przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, i tak dla przykładu: w dz. 75011 „Urzędy Wojewódzkie” potwierdzona przez dysponenta środków dotacja na realizację zadań zleconych wynosi 80.904,- zł, podczas gdy w wydatkach (zał. Nr 2) w rozdz. 75011 zaplanowano środki w kwocie 192.575,- zł. Zauważyć należy, że w rozdz. 75011 „Urzędy Wojewódzkie” ponoszone są jedynie wydatki na realizację zadań zleconych (vide przepisy: art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1741 ze zm.), art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2015 r., poz. 388 ze zm.), art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2010 r. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).*

*Skład Orzekający wskazuje, że zadania z zakresu administracji rządowej winny być w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Twierdzenie takie uprawniają następujące przepisy: art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.), art. 49 ust. 1, 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.), art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Z przepisów tych jednoznacznie wynika, że jednostki samorządu terytorialnego wykonujące zadania zlecone z zakresu administracji rządowej otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań oraz, że dotacje na te cele są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych.*

*Wskazać również należy na orzecznictwo sądów administracyjnych w przedmiotowej sprawie, i tak: Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2014 r. sygn. akt: V SA/Wa 1276/14 „(...) Brak jest (...) przepisu, który umożliwiłby jednostce samorządu terytorialnego, nawet czasowe, finansowanie zadań zleconych środkami własnymi (...)”. Ponadto w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt: V SA/Wa 1475/13 i NSA z dnia 4 lutego 2015 r. sygn. akt: II GSK 2338/13 wskazano, że „(...) Określony w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o dochodach samorządu terytorialnego sposób wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych ustawami ma na celu zapewnienie pełnego pokrycia przez Państwo kosztów realizacji jej zadań, a tym samym ochronę finansów jednostki samorządu terytorialnego (...)”.*

2. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80104 „Przedszkola” § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 373.230,- zł. Jednostka nie posiada zawiadomienia dysponenta o wysokości należnej dotacji, ale w uzasadnieniu do projektu (na str. 7) zawarto informację o sposobie jej wyliczenia.

3. Projekt nie przewiduje wydatków na:

- realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego,

- realizacji zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych.

4.1. Z załącznika nr 2 (plan wydatków budżetu gminy Lwówek na 2016 r.) oraz z załącznika nr 10 (plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego na 2016 rok) wynika, iż Gmina zaplanowała wydatki z tytułu dotacji przedmiotowej z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego w dz. 700 rozdz. 70001 „Zakłady gospodarki mieszkaniowe” w § 2650 w kwocie 260.000 zł, jednakże do dnia wydania opinii do tutejszej Izby nie wpłynęła uchwała w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej. Na stronie 11 uzasadnienia zawarto wyjaśnienie „uchwała w sprawie określenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego zostanie przed uchwaleniem budżetu”.

4.2. Z załącznika nr 2 (plan wydatków budżetu gminy Lwówek na 2016 r.) oraz z załącznika nr 10 (plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego na 2016 rok) wynika, iż Gmina zaplanowała wydatki z tytułu dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w dz. 600 rozdz. 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w § 6300 w kwocie 740.000 zł, jednakże do dnia wydania opinii do tutejszej Izby nie wpłynęła uchwała o udzieleniu pomocy finansowej. Skład Orzekający przypomina o konieczności podjęcia stosownej uchwały w sprawie pomocy finansowej przed przekazaniem środków finansowych do innej jednostki samorządu terytorialnego.

4.3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych.

*Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166) i wynosi 0,47% wydatków ogółem.*

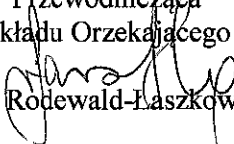
### III.

1. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W projekcie uchwały budżetowej zawarto informację odnośnie dochodów budżetu związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w 2015 roku, które wykazano w dz. 852 rozdz. 85212 w § 2350, a należało przedmiotowy dochód sklasyfikować według źródeł pochodzenia.
2. W załączniku Nr 15 pn. „Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2016” wynika, że wydatki w kwocie 58.678,- zł ujęte zostały w dz. 750, rozdz. 75023 (w §§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4300, 4440). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami

*komunalnymi i wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami ...” ujmuje się w dz. 900, rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami”.*

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.