

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKT MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU FARMY WIATROWEJ CHMIELINKO II, W GM. LWÓWEK**

Lp	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozporządzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr ..... z dnia .....		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	09.07.2015	Michał Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SW-1 nr dz.343/1, SW-2 nr dz. 44/6; SW-3 nr dz.44/7 i ustanowienie tego terenu w funkcji rolniczej - R</li> <li>• wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</li> </ul> <p>wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowanie. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe. Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze.</p>	44/6 i 44/7	<p>§ 26. 1. Na terenach SW zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy: max 0,30 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 70% terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW, oraz dla terenu SW-3, 100,00 m od granicy z lasami, znajdującymi się poza granicami planu;</li> <li>4) wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu;</li> <li>5) wysokość wież - min. 100,00 m i max 160,00 m i średnica wirnika – min. 100,00 m i max 150,00 m;</li> <li>6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe;</li> </ol> <p>2. Budowle stanowiące konstrukcje nośne siłowni wiatrowych powinny posiadać wymagane zabezpieczenia odgromowe, przed porażeniem prądem elektrycznym oraz być wyposażone w znaki przeszkodowe;</p> <p>3. Oświetlenie siłowni wiatrowych nie może powodować nadmiernego podświetlenia tła zmniejszającego zasięg światła znaków nawigacyjnych stosowanych w ruchu powietrznym oraz nie może przypominać tych znaków, a światła przeszkodowe umieszczone winny być na najwyższym punkcie gondoli;</p> <p>4. Należy stosować jednolitą kolorystykę, przy czym zastosowany kolor winien być jasny i matowy.</p> <p>5. Ustala się zakaz umieszczenia reklam na konstrukcjach siłowni wiatrowych, za wyjątkiem symbolu producenta i właściciela farmy wiatrowej.</p>		+			
2.	09.07.2015	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
3.	09.07.2015	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			

4.	09.07.2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
5.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
6.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
7.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
8.	09.07.2015	Helena Czarkowska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
9.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
10.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
11.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
12.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
13.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
14.	09.07.2015	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
15.	09.07.2015	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
16.	09.07.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
17.	09.07.2015	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
18.	09.07.2015	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			

19.	09.07.2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
20.	09.07.2015	Robert Stępiński Chmielinko 27 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
21.	09.07.2015	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
22.	09.07.2015	Monika Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
23.	09.07.2015	Krzysztof Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
24.	09.07.2015	Stanisława Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
25.	09.07.2015	Irenna Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
26.	09.07.2015	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
27.	09.07.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
28.	09.07.2015	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
29.	09.07.2015	Małgorzata Matozka Lipka Wielka ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
30.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
31.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
32.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
33.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
34.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64-	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			

		310 Lwówek								
35.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
36.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
37.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
38.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
39.	09.07.2015	Klaudia Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
40.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
41.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
42.	09.07.2015	Irena Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
43.	09.07.2015	Sonia Kačka- Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
44.	09.07.2015	Hanna Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
45.	09.07.2015	Henryk Kački Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
46.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
47.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	44/6 i 44/7	jw.		+			
48.	09.07.2015	Michał Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, gmina Lwówek, obejmującego obszar 187 ha, obręb Chmielinko działki nr 10/1,10/2,17,27/1,27/2,29,34,35,45,47,341,342,343/1,343/2,344 oraz obręb Józefowo działki	cały obszar planu	cały projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognoza oddziaływania na środowisko		+			

nr44/3,44/4,44/5,44/6,44/7,44/8,44/10,44/11,44/12,44/13,44/14,44/16,44/17, 44/18, 44/49, 44/20, 44/21, 44/22 - obecnie nr 475 oraz działka nr 48/1, wyłożonego do wglądu publicznego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego, w dniach od 27 maja 2015 r. do dnia 24 czerwca 2015 r.

Działając w imieniu własnym: 1/ na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego 2/ na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi i wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko.

1.

Twierdzę, że przewidziana w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego lokalizacja farmy wiatrowej będzie łączyć się ze znaczącym wzrostem poziomu hałasu. Wskazuję, iż Prognoza oddziaływania na środowisko: a) posługuje się nieaktualnymi, bo pochodzącymi z 2005 roku, tj. przed uruchomieniem autostrady do granicy z Niemcami, danymi dotyczącymi oddziaływania drogi nr 92 na środowisko w zakresie hałasu ( str. 43), co niewątpliwie zniekształca przedstawiony obraz klimatu akustycznego oraz ocenę oddziaływania farmy wiatrowej na ten klimat,

b) zawiera obliczenia związane z analizą akustyczną wykonane dla prędkości wiatru 10m/s ( str. 67), gdy tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/s,

c) dopuszczalny poziom hałasu emitowanego przez turbinę wiatrową odnosi do poziomu hałasu pochodzącego z typowych źródeł przemysłowych ( atr.65-67), co - zdaniem specjalistów z dziedziny akustyki ( vide: prof. B. Lebieowska - ekspert Komisji Europejskiej ds akustyki środowiska, prof. Józefa Hrynkiewicz z Uniwersytetu Warszawskiego) jest błędne, gdyż turbina wiatrowa pozostaje specyficznym źródłem hałasu nieporównywalnym do hałasu z typowych źródeł przemysłowych,

d) pomija negatywne oddziaływanie na człowieka emitowanych przez turbiny wiatrowe dźwięków niskiej częstotliwości i bagatelizuje oddziaływanie infradźwięków, nie uwzględnia szczególnej uciążliwości dla człowieka dźwięku generowanego przez turbiny, a m.in. uniemożliwiającego skupienie się na pracy i na nauce.

W tych okolicznościach absolutnie nie można uznać, iż Prognoza oddziaływania na środowisko dokonuje rzetelnej i pełnej oceny wpływu farmy wiatrowej na akustykę środowiska.

Wnioski:

1) wnoszę o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12/s,

2) wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.

49.	09.07.2015	Estera Dziubala Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
50.	09.07.2015	Elżbieta Dwornik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
51.	09.07.2015	Artur Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
52.	09.07.2015	Regina Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
53.	09.07.2015	Monika Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
54.	09.07.2015	Roman Nowak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
55.	09.07.2015	Bogdan Dwornik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
56.	09.07.2015	Joanna Dziubala Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
57.	09.07.2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
58.	09.07.2015	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
59.	09.07.2015	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
60.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
61.	09.07.2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
62.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

		64-310 Lwówek								
63.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
64.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
65.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
66.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
67.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
68.	09.07.2015	Rafał Poszwald Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
69.	09.07.2015	Adam Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
70.	09.07.2015	Jacek Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
71.	09.07.2015	Barbara Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
72.	09.07.2015	Maria Każmierczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
73.	09.07.2015	Jolanta Kowala Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
74.	09.07.2015	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
75.	09.07.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
76.	09.07.2015	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

77.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
78.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
79.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw..		+			
80.	09.07.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
81.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
82.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
83.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
84.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
85.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
86.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
87.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
88.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
89.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
90.	09.07.2015	Sonia Kącka- Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
91.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			



92.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
93.	09.07.2015	Klaudia Kačka Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
94.	09.07.2015	Hanna Kačka Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
95.	09.07.2015	Irena Kačka Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
96.	09.07.2015	Henryk Kački Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
97.	09.07.2015	Elżbieta Dwornik Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	<p>1/ wnoszę przeprowadzenie oceny oddziaływania farmy fotowoltaicznej na ptaki, dot. działek nr 27/1 27/2 10/2 10/1 Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem R/ES to teren pod lokalizację farmy fotowoltaicznej. Farmy te mogą być znaczącym czynnikiem wpływającym ujemnie na populację ptaków. Raport OOS dla planowanej farmy wiatrowej Chmielinko II nie obejmował badań pod kątem lokalizacji farmy fotowoltaicznej. Poza tym w Prognozie Oddziaływania na środowisko sporządzonej dla Planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II napisano: „Dotychczas w Polsce nie przeprowadzono badań, których wyniki mogłyby jednoznacznie określić potencjalny wpływ takich instalacji na środowisko, a jedynie poruszano pewne aspekty wpływu rozwoju tego sektora Odnawialnych Źródeł Energii na środowisko, dotyczące wpływu na faunę jak i na estetykę krajobrazu”, wskazano również na badania przeprowadzone w USA, które wykazały znaczącą szkodliwość paneli fotowoltaicznych dla ptactwa. Jak napisano dalej były to jedyne tego typu badania i dotyczyły technologii, której obecnie nie stosuje się jednak: „Niestety, nie powtórzono tych badań i do dziś w zasadzie jest to jedyna praca wskazująca na realny negatywny wpływ. Oczywiście ten brak naukowych dowodów może odzwierciedlać raczej brak działań monitorujących, a nie niewystępowanie ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na ptaki.</p> <p>W odpowiedzi na zapytanie, dotyczące udostępnienia dokumentu opisującego ocenę wpływu farmy fotowoltaicznej na ptaki, złożone przez Panią Grażynę Górna, mieszkankę Chmielinka Urzędu Miasta i Gminy odpowiada, że nie posiada takiej oceny.</p> <p>Mając powyższe na względzie oraz Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi: „ Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze” wnosząc jak na wstępie.</p>	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	<p>§ 32. 1. Na terenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznej, oznaczonym na rysunku planu symbolem ES, ustala się lokalizację wolnostojących instalacji fotowoltaicznych wraz z instalacjami elektroenergetycznymi (farma fotowoltaiczna), dla której ustala się zamontowanie paneli na stacjonarnej konstrukcji wsporczej wraz z inwerterami, bez fundamentowania.</p> <p>2. Dla terenu ES ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy max 0,80 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 10% udział terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) max wys. 3,00 m p.p.t.;</li> <li>4) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW.</li> </ol> <p>3. Dopuszcza się podłączenie urządzeń znajdujących się na terenach ES do stacji transformatorowej na terenie GPZ lub do innej stacji znajdującej się poza granicami planu.</p> <p>4. Ustala się min. 1 miejsce parkingowe.</p> <p>5. Dopuszcza się ogrodzenie terenu o wysokości do 2,50 m.</p>		+			
98.	09.07.2015	Bogdan Dwornik Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			

99.	09.07.2015	Michał Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
100.	09.07.2015	Estera Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
101.	09.07.2015	Joanna Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
102.	09.07.2015	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
103.	09.07.2015	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
104.	09.07.2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
105.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
106.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
107.	09.07.2015	Helena Czarkowska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
108.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
109.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
110.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
111.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			

112.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
113.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
114.	09.07.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
115.	09.07.2015	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
116.	09.07.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
117.	09.07.2015	Krystian Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
118.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
119.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
120.	09.07.2015	Irena Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
121.	09.07.2015	Sonia Kącka- Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
122.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
123.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
124.	09.07.2015	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
125.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
126.	09.07.2015	Henryk Kącki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
127.	09.07.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka ■ 64-	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			

		310 Lwówek								
128.	09.07.2015	Klaudia Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
129.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
130.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
131.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
132.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
133.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
134.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
135.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
136.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
137.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	Oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, gmina Lwówek, obejmującego obszar 187 ha, obręb Chmielinko działki nr 10/1,10/2,17,27/1,27/2,29,34,35,45,47,341,342,343/1,343/2,344 oraz obręb Józefowo działki nr44/3,44/4,44/5,44/6,44/7,44/8,44/10,44/11,44/12,44/13,44/14,44/16,44/17,44/18,44/49,44/20,44/21,44/22 - obecnie nr 475 oraz działka nr 48/1, wyłożonego do wglądu publicznego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego, w dniach od 27 maja 2015 r. do dnia 24 czerwca 2015 r. Działając w imieniu własnym: 1/ na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego 2/ na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi i wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko. 1. Twierdzę, iż wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj.	cały obszar planu	cały projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognoza oddziaływania na środowisko		+			

			<p>wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu. W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem zasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów? Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znawcami tematu.</p> <p>Wnioski:</p> <p>1) Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora,</p> <p>2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko</p> <p>Reasumując, kwestionuję ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, że lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym projektem planu zagospodarowania przestrzennego wywoła negatywne skutki opisane w uwagach powyżej.</p> <p>Kwestionuję również zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie przedstawionym powyżej.</p> <p>Domagam się przed podjęciem przez władze Gminy Lwówek decyzji w sprawie przeznaczenia obszaru objętego ww. Planem zagospodarowania przestrzennego pod farmę Wiatrowej Chmielinko II, weryfikacji Prognozy oddziaływania na Środowisko oraz przeprowadzenia dodatkowych badań i opinii, które pozwolą na ocenę zasadności i celowości przeznaczenia terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego pod przedmiotową inwestycję, ze względu na interes gminy - także jako wspólnoty samorządowej mieszkańców - tak finansowy, jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych.</p>							
138.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
139.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
140.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
141.	09.07.2015	Helena Czarkowska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
142.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
143.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

144.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
145.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
146.	09.07.2015	Bronisława Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
147.	09.07.2015	Sylvia Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
148.	09.07.2015	Leszek Flieger Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
149.	09.07.2015	Adam Dziamski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
150.	09.07.2015	Maciej Ratajczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
151.	09.07.2015	Katarzyna Ratajczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
152.	09.07.2015	Stanisława Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
153.	09.07.2015	Krzysztof Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
154.	09.07.2015	Marek Podgórski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
155.	09.07.2015	Piotr Podgórski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
156.	09.07.2015	Władysław Podgórski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
157.	09.07.2015	Marianna Podgórska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
158.	09.07.2015	Emilia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

159.	09.07.2015	Maciej Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
160.	09.07.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
161.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
162.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64- 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
163.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
164.	09.07.2015	Klaudia Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
165.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
166.	09.07.2015	Henryk Kącki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
167.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
168.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
169.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
170.	09.07.2015	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
171.	09.07.2015	Sonia Kącka- Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
172.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
173.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

174.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
175.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
176.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
177.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
178.	09.07.2015	Jacek Wojtkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
179.	09.07.2015	Tomasz Wojtkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
180.	09.07.2015	Krystyna Wojtkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
181.	09.07.2015	Piotr Wojtkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
182.	09.07.2015	Stanisława Krakowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
183.	09.07.2015	Irena Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
184.	09.07.2015	Marcin Tachala Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			



185.	09.07.2015	Marta Heiser Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>1. Nie zgadzam się z rozmieszczeniem siłowni wiatrowych, które zostały zaprojektowane w zbyt bliskiej odległości od zabudowań mieszkalnych (m.in. Polska Norma w zakresie infradźwięków, zalecenia Ministerstwa Zdrowia, zagrożenie rozprzestrzenieni się pożaru, utrata wartości nieruchomości, dewastacja krajobrazu). Wnoszę o wprowadzenie do planu miejscowego minimalnej odległości 3 km od zabudowy mieszkaniowej w jakiej mogłyby powstać siłownie wiatrowe. Lokalizacja każdej z siłowni wiatrowych powinna zostać zaprojektowana w planie w odległości nie mniejszej niż 3 km od zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>2. Nie zgadzam się z przeprowadzoną w planie miejscowym linią oddziaływania. Została ona sporządzona nieprawidłowo i nic uwzględnia innego oddziaływania prócz głośności, pomija infradźwięki (polska norma bhp na stanowiskach pracy), a także ryzyko pożarowe zagrożenia rozprzestrzenieniem się pożaru wywołanego awarią i pożarem siłowni wiatrowej. Obszar zagrożenia pożarem uzależniony jest wielkością siłowni wiatrowej - wysokością słupa i śmigieł, wg wyliczeń naukowców strefa oddziaływania ryzyka pożarowego wynosi przy wiatrakach ok. 200m - do 10 km.</p> <p>Nie uwzględniono strefy oddziaływania infradźwięków, nie odniesiono się po Polskiej Normy w tym zakresie i nie sporządzono prognozy oddziaływania uzależnionej od wielkości siłowni wiatrowej i specyfiki ciągłego oddziaływania, przekraczającego czas pracy 8 godzinny dla mieszkańców domów w sąsiedztwie wiatraków i pracujących, często ponad 8 godz. rolników na terenach okalających wiatraki.</p> <p>Obszar oddziaływania w zakresie hałasu został sporządzony na podstawie nielicencjonowanego programu, wyniki badań na niewiarygodnym technicznie programie nic mogą zostać uznane za rzetelne i prawidłowe. Firma nie podała nazwy programu i numeru jego licencji. Nie uwzględniono różnic w obszarze oddziaływania w zależności od wielkości siłowni wiatrowej. Nie uwzględniono hałasu siłowni wiatrowych w uwzględnieniu rzeczywistej dopuszczalnej planem wysokości siłowni wiatrowej, skoro mają to być najwyższe siłownie (jakich obecnie jeszcze nie postawiono), to brak jest punktów odniesienia do prawidłowego i rzeczywistego zbadania pomiaru hałasu. Ponadto wadliwie pomiar hałasu przeprowadzono, ponieważ nie uwzględniono wektorowego odbicia się i rozprzestrzeniania dźwięku wywołanego przez śmigła, a także przez pracę gondoli siłowni, brak jest stosownego podziału na te dwa elementy składowe wiatraka, które - każda samodzielnie - są źródłem generowania hałasu.</p> <p>3. Zarzucam nierzetelnie i nieprawidłowe opracowanie Prognozy finansowej przez pominięcie w dokumentach planistycznych znacznego obniżenia wartości nieruchomości - przede wszystkim prywatnych domów jednorodzinnych - znajdujących się w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>Zarzucam nie uwzględnienie w dokumentach planistycznych wpływu odszkodowań, które będzie musiała wypłacić gmina na podstawie art. 36 ust. 1 -3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i brak wskazania źródeł finansowych pokrycia przez gminę wielomilionowych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. Prognoza finansowa stanowi, że ponieważ kwestia odszkodowań nastąpi dopiero po uchwaleniu planu, to na etapie uchwalania planu nic jest - dla sporządzającego te prognozę - istotna analiza potencjalnej skali odszkodowań, która może już w kilku kolejnych latach po uchwaleniu planu zrujnować finansowo gminę. To w jakim celu sporządzana jest Prognoza finansowa?</p>	cały obszar planu	cały projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognoza skutków finansowych	+				
------	------------	---	---	-------------------	---	---	--	--	--	--

			<p>Właśnie dlatego żeby oszacować potencjalne - jak sam termin „prognoza” wskazuje - finansowe starty i zyski dla gminy w przyszłości. W swojej obecnej niekompletnej treści Prognoza finansowa nie może stanowić podstawy do analiz i prac planistycznych.</p> <p>4. Zarzucam nieważności planu miejscowego z uwagi na niezgodność z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:</p> <p>art. 10 ust. 2a. Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie. Studium nie zawiera pełnego precyzyjnego określenia strefy fotowoltaicznej, a plan miejscowy pozostaje w tej kwestii niezgodny ze studium, ponieważ przekracza strefę wskazaną w studium. Rozbieżności dotyczą również ustytułowania poszczególnych siłowni wiatrowych - niezgodność pomiędzy studium a planem. Zgodnie z art. 20. 1. Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.</p> <p>Naruszenie studium powoduje nieważność planu.</p> <p>art. 14 ust. 3 Plan miejscowy, w wyniku którego następuje zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, sporządza się dla całego obszaru wyznaczonego w studium. Nastąpiła zmiana przeznaczenia gruntów, a plan uchwała się tylko dla Chmielinka II, zamiast dla całego obszaru wyznaczonego w studium. Wada ta powoduje nieważność planu.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie uwag, a w konsekwencji apeluję o nie uchwalanie przedmiotowego planu miejscowego, jako głęboko szkodliwego dla całej gminy.</p>						
186.	09.07.2015	Jacek Antkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+		
187.	09.07.2015	Krzysztof Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>1. wnoszę o powtórne przeprowadzenie analizy poziomu hałasu w oparciu o faktycznie przeprowadzone badania poziomu hałasu już istniejących farm w Polsce np. dwóch wiatraków wybudowanych przez inwestora w m. Paproć powiat Nowy Tomyśl lub innych farm mających wiatraki o zbliżonej wysokości i mocy i porównanie-zestawienie tych badań z symulacjami wykonanymi przez wykonawcę prognozy;</p> <p>2. - wnoszę o przytoczenie w/w wyników badań faktycznych poziomu hałasu czyli zmianę wykonanej prognozy środowiskowej w tym zakresie;</p> <p>3. - wnoszę o przeprowadzenie analizy klimatu akustycznego na etapie planowania inwestycji, tzw. " wariant zero".</p> <p>Uzasadnienie:- W prognozie podano jednorazową wartość obecnego natężenia hałasu. Aby właściwie ocenić klimat akustyczny terenu objętego inwestycją należy dokonać ciągłych pomiarów poziomu hałasu w charakterystycznych punktach obszaru, w pobliżu zabudowań mieszkalnych z punktu widzenia akustycznego , przez okres co najmniej jednego roku z uwzględnieniem wpływu zmiennych warunków meteorologicznych w różnych porach roku.</p> <p>4. - wnoszę o przytoczenie w wykonanej prognozie przez firmę ITP. opinii międzynarodowych z 2009r i 2011r dotyczących szkodliwego oddziaływania dźwięków niskoczęstotliwościowych infradźwięków na ludzi i organizmy żywe,</p>	cały obszar planu	dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko		+		

			<p>w tym zwierzęta hodowlane w tym naukowców :Niny Pierpont z USA,raportu Christophera Hanning,a na temat „Zaburzenia snu wywołane hałasem turbin wiatrowych”;</p> <p>5. -wnoszę o wykonanie badań hałasu planowanych wiatraków w skali „G” także „C” oraz skali liniowej (Lin) uwzględniającą generowane przez wiatraki infradźwięki; Uzasadnienie: - w prognozie wykonanej przez firmę ITP w pełni świadomie zastosowano skalę badań „A (dB(A) całkowicie pomijającą infradźwięki, korzystną dla inwestora;</p> <p>6. -wnoszę o przeprowadzenie w/w wymienionych w wniosku nr”5” badań realnie na już istniejących wiatrakach, w tym także wiatraków w miejscowości Paproć, postawionych przez firmę „ISTRA” inwestora farmy wiatrowej „Chmielinko II”</p> <p>7. -wnoszę o aktualizację prognozy tj. przeprowadzenie nowych badań omiotologicznych ponieważ w wykonanej prognozie firma ITP. opiera się na badaniach wykonanych w 2011r;</p> <p>8. -wnoszę o wykonanie nowej prognozy środowiskowej uwzględniającej powyższe wnioski i powierzenie wykonania tej prognozy podmiotowi niezależnemu od inwestora i Burmistrza tj. naukowcom np. Politechniki Poznańskiej, Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetowi Wrocławskiemu lub Warszawskiemu ,co w świetle rażących błędów i manipulacji, dokonanych świadomie przez wykonawcę przedstawionej na dyskusji publicznej prognozy firmę ITP Skórzewo jest w pełni zasadne</p>							
188.	09.07.2015	Stanisława Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
189.	09.07.2015	Michał Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
190.	09.07.2015	Estera Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
191.	09.07.2015	Joanna Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
192.	09.07.2015	Halina Kopalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
193.	09.07.2015	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
194.	09.07.2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

195.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
196.	09.07.2015	Krzysztof Czarkowski ■ Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
197.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
198.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski ■ Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
199.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
200.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
201.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
202.	09.07.2015	Grażyna Górn Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
203.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
204.	09.07.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
205.	09.07.2015	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
206.	09.07.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
207.	09.07.2015	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

208.	09.07.2015	Stanisława Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ES dot. dz. nr 27/1, 27/2, 10/2, 10/1 i pozostawienie tego terenu w obecnej funkcji rolniczej - R</li> </ul> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem R/ES to teren pod lokalizację farmy fotowoltaicznej. Farmy te mogą być znaczącym czynnikiem wpływającym ujemnie na populację ptaków. Raport OOS dla planowanej farmy wiatrowej Chmielinko II nie obejmował badań pod kątem lokalizacji farmy fotowoltaicznej. Poza tym w Prognozie Oddziaływania na środowisko sporządzonej dla Planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II napisano: „Dotychczas w Polsce nie przeprowadzono badań, których wyniki mogłyby jednoznacznie określić potencjalny wpływ takich instalacji na środowisko, a jedynie poruszano pewne aspekty wpływu rozwoju tego sektora Odnawialnych Źródeł Energii na środowisko, dotyczące wpływu na faunę jak i na estetykę krajobrazu”, wskazano również na badania przeprowadzone w USA, które wykazały znaczącą szkodliwość paneli fotowoltaicznych dla ptactwa. Jak napisano dalej były to jedyne tego typu badania i dotyczyły technologii, której obecnie nie stosuje się jednak: „Niestety, nie powtórzono tych badań i do dziś w zasadzie jest to jedyna praca wskazująca na realny negatywny wpływ. Oczywiście ten brak naukowych dowodów może odzwierciedlać raczej brak działań monitorujących, a nie niewystępowanie ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na ptaki.</p> <p>W odpowiedzi na zapytanie, dotyczące udostępnienia dokumentu opisującego ocenę wpływu farmy fotowoltaicznej na ptaki, złożone przez Panią Grażynę Górna, mieszkankę Chmielinka Urzędu Miasta i Gminy odpowiada, że nie posiada takiej oceny.</p>	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	<p>§ 32. 1. Na terenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznej, oznaczonym na rysunku planu symbolem ES, ustala się lokalizację wolnostojących instalacji fotowoltaicznych wraz z instalacjami elektroenergetycznymi (farma fotowoltaiczna), dla której ustala się zamontowanie paneli na stacjonarnej konstrukcji wsporczej wraz z inwerterami, bez fundamentowania.</p> <p>2. Dla terenu ES ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy max 0,80 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 10% udział terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) max wys. 3,00 m p.p.t.;</li> <li>4) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW.</li> </ol> <p>3. Dopuszcza się podłączenie urządzeń znajdujących się na terenach ES do stacji transformatorowej na terenie GPZ lub do innej stacji znajdującej się poza granicami planu.</p> <p>4. Ustala się min. 1 miejsce parkingowe.</p> <p>5. Dopuszcza się ogrodzenie terenu o wysokości do 2,50 m.</p>								+				
209.	09.07.2015	Krzysztof Paszke Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.											+	
209.	09.07.2015	Michał Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+
211.	09.07.2015	Estera Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+
212.	09.07.2015	Joanna Dziubała Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+
213.	09.07.2015	Halina Kapalka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+
214.	09.07.2015	Marlena Zambrzycka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+
215.	09.07.2015	Damian Zambrzycki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.												+

216.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
217.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
218.	09.07.2015	Helena Czarkowska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
219.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
220.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
221.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
222.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
223.	09.07.2015	Grażyna Górn Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
224.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
225.	09.07.2015	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
226.	09.07.2015	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
227.	09.07.2015	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
228.	09.07.2015	Barbara Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
229.	09.07.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
230.	09.07.2015	Mirosław Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
231.	09.07.2015	Krzysztof Musiał Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			

232.	09.07.2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
233.	09.07.2015	Monika Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
234.	09.07.2015	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
235.	09.07.2015	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
236.	09.07.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
237.	09.07.2015	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2 i 10/1	jw.		+			
238.	09.07.2015	Solectwo Bolewice	<p>UWAGI I PROPOZYCJA ZMIAN W PROJEKCIE UCHWAŁY WS. MPZP;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W rozdziale 3 § 13 pkt. 1; rozszerzenie terenu dla obowiązkowego prowadzenia monitoringu skutków oddziaływania siłowni wiatrowych na środowisko przyrodnicze, a w szczególności na migrujące ptactwo i ostoje na okres 3 lat od momentu powstania farmy wiatrowej na odległość obejmującą obszar MPZP oraz obszar terenu 2000 m. wokół obszaru MPZP.</li> <li>• W rozdziale 3 § 15; ustalenie obowiązku prowadzenia badań akustycznych na obszarze obowiązywania MPZP oraz w odległości 2000 m. wokół obszaru MPZP.</li> <li>• W dziale I - Postanowienia ogólne- §4; wytłumaczenie pojęcia strefa ochronna w związku z zapisami w Dziale II §8 pkt. 2; strefa ochronna: należy przez to rozumieć strefę, w której w okresie eksploatacji instalacji mogą występować negatywne oddziaływania na otoczenie wynikające z przekroczenia standardów środowiskowych określonych przepisami prawa, powodowane np. emisją hałasu, promieniowaniem elektromagnetycznym itp., mające wpływ na ustalenie ograniczeń w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu;</li> <li>• W dziale I - Postanowienia ogólne- §4; wytłumaczenie pojęcia powierzchnia biologicznie czynna - powierzchnia biologicznie czynna; przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną roślinność.</li> <li>• W rozdziale 6 § 26 pkt.5 - całkowity zakaz umieszczania reklamy na konstrukcji siłowej (ze względów bezpieczeństwa, możliwość oderwania się powierzchni reklamowej od konstrukcji wiatraka), bądź wprowadzenie rygorystycznych zapisów dotyczących materiałów z jakich może być wykonana reklama, jej maksymalny rozmiar i wysokość maksymalna umieszczenia na siłowni.</li> <li>• Wprowadzenie zapisu iż trasa dojazdu do terenu farmy wiatrowej (dla ciężkich sprzętów w trakcie budowy i eksploatacji) odbywać się będzie wyłącznie od strony miejscowości Chmielinko, Lipka.</li> </ul> <p>UWAGI OGÓLNE:</p>	dotyczy całego planu	<p>§ 4. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) planie - należy przez to rozumieć ustalenia planu, o których mowa w § 2 uchwały, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;</li> <li>2) uchwale - należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miejskiej w Lwówku, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;</li> <li>3) rysunku planu – należy przez to rozumieć rysunek planu w skali 1 : 2 000, będący załącznikiem nr 1.1. oraz rysunek planu w skali 1 : 500, będący załącznikiem nr 1.2. do niniejszej uchwały, zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2;</li> <li>4) terenie - należy przez to rozumieć obszar wyznaczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi;</li> <li>5) przeznaczeniu podstawowym - należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie;</li> <li>6) nieprzekraczanej linii zabudowy - należy przez to rozumieć umowne linie pokazane na rysunku planu, które odpowiadają najmniejszej odległości od linii rozgraniczających terenów, w jakiej można sytuować budowle rolnicze lub frontową ścianę budynku, ewentualnie najdalej wysunięty element konstrukcji urządzeń do produkcji energii ze źródeł odnawialnych;</li> <li>7) stanie pierwotnym – należy przez to rozumieć stan zagospodarowania lub użytkowania terenu przed uchwaleniem planu;</li> <li>8) siłowni wiatrowej - należy przez to rozumieć</li> </ol>		+			

		<p>• Zbyt bliskie sąsiedztwo tak dużej farmy wiatrowej dla miejscowości Bolewice będzie skutkowało brakiem możliwości sprzedaży działki czy domu, ale również wyłączeniem znacznych obszarów z możliwości rozwoju w kierunku zabudowy mieszkaniowej, co wstrzyma proces zasiedlenia tego obszaru przez osoby napływowe, a w dłuższej perspektywie przyczyni się nawet do emigracji obecnych mieszkańców.</p> <p>0 Lokalizacja elektrowni wiatrowych w tak bliskim sąsiedztwie miejscowości Bolewice jest wyjątkowo niekorzystna z punktu widzenia wpływu elektrowni wiatrowych na jakość życia oraz zdrowie mieszkańców, co potwierdzają liczne opinie oraz badania naukowe, np.: Opinie Ministerstwa Zdrowia (Opinia z dnia 27 lutego 2012 r. znak: MZ- ZP-S-078-21233-13-EM/12; Opinia z dnia 21 lutego 2013 r. znak: MZ-ZP-S- 079-23709-4/EM/13; Opinia z dnia 05.03.2013 r. znak: MZ-ZP-S-078-25731- 3/EM/13). W wyżej wymienionych opiniach możemy przeczytać: „...wyniki badań pokazują, iż nadmierna i długotrwała ekspozycja na infradźwięki o niskiej częstotliwości może wywoływać chorobę wibroakustyczną”. W chwili obecnej jednym z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań wydaje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych</p> <p>1 umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkalnych i najbliższych zabudowań" odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nim związanych oraz ograniczająca do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4 km.</p> <p>• Farma wiatrowa będzie miała bezpośrednie, bardzo niekorzystne przełożenie na środowisko naturalne oraz walory krajobrazowe w tym na: ptaki, nietoperze oraz inne zwierzęta licznie występujące w okolicy, które chronione są przez ustawy o ochronie przyrody, Konwencje Berneńską oraz Bońską a także Unijne Dyrektywy Środowiskowe (bezpośrednie zagrożenie dla ich siedlisk oraz egzystencji - w zderzeniu z wiatrakami zginie duża ilość nietoperzy oraz ptaków, również drapieżnych, co spowoduje przyrost liczby gryzoni (szczurów, myszy i nornic)),</p> <p>• Pszczoły biorące udział w zapylaniu takich roślin jak rzepak czy kukurydza (większość okolicznych pól), które są uprawiane na tym terenie, co w konsekwencji odbije się na uprawach i osiąganych przez ludność przychodach.</p> <p>• Środowisko gruntowo-wodne i powietrze (zanieczyszczenia gleby oraz powietrza na etapie realizacji inwestycji oraz w okresie po- inwestycyjnym, ingerencja i naruszenie naturalnych cieków wodnych).</p> <p>• Krajobraz - nieodwracalna w skutkach ingerencja w walory okolicy, zmiana krajobrazu z wiejskiego na przemysłowy.</p> <p>• Droga łącząca nasze sołectwa (Bolewice-Chmielinko) jest drogą powiatową, prosimy o udzielenie odpowiedzi czy kwestia dostępu i ewentualnych uzgodnień co dojazdów do dróg wewnętrznych została omówiona z Zarządem Dróg Powiatowych jeżeli tak prosimy o podanie rozstrzygnięcia.</p> <p><b>UWAGI DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO</b></p> <p>• Rozszerzenie sporządzonej Prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chmielinko II z przeznaczeniem na lokalizację farmy wiatrowej</p> <p>0 przewidywane oddziaływanie inwestycji na dobra materialne, w tym na wartości nieruchomości oraz zakłócenia w odbiorze fal radiowych 1 telewizyjnych dla miejscowości Bolewice.</p> <p>• <b>DOKŁADNE</b> zbadanie czy nie dochodzi do naruszenia interesu</p>		<p>budowlę wraz z niezbędnymi urządzeniami technicznymi oraz towarzyszącą jej infrastrukturą, przetwarzającą energię mechaniczną wiatru na energię elektryczną;</p> <p>9) prawidłowym funkcjonowaniu – w odniesieniu do siłowni wiatrowych należy przez to rozumieć funkcjonowanie zgodne z ich przeznaczeniem oraz parametrami eksploatacyjnymi.</p> <p>§ 8. 1. Na obszarze objętym planem ustala się następujące przeznaczenie podstawowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) tereny rolnicze - oznaczone na rysunku planu symbolem R;</li> <li>2) tereny lokalizacji siłowni wiatrowych i placów montażowych – oznaczone na rysunku planu symbolami: SW-1, SW-2 i SW-3;</li> <li>3) teren lokalizacji instalacji fotowoltaicznej – oznaczony na rysunku planu symbolem ES;</li> <li>4) utwardzone dojazdy montażowe, oznaczone na rysunku planu symbolem Kx;</li> <li>5) główny punkt zasilania, oznaczony na rysunku planu symbolem GPZ;</li> <li>6) teren zabudowy zagrodowej, oznaczony na rysunku planu symbolem RM;</li> <li>7) tereny dróg wewnętrznych – oznaczone na rysunku planu symbolami: 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW i 5KDW;</li> </ol> <p>2. Na obszarze objętym planem wyznacza się granice stref ochronnych,</p> <p>zgodnie z rysunkiem planu.</p> <p>§ 13. 1. Na obszarze objętym planem ustala się obowiązek prowadzenie monitoringu skutków oddziaływania siłowni wiatrowych na środowisko przyrodnicze, a w szczególności na migrujące ptactwo i ostoje ich bytowania oraz nietoperze, przede wszystkim w ciągu pierwszego roku eksploatacji siłowni wiatrowych.</p> <p>2. Zasięg i zakres prowadzonego monitoringu przyrodniczego należy prowadzić zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>§ 15. Na obszarze objętym planem ustala się obowiązek prowadzenia badań akustycznych.</p> <p>§ 26. 1. Na terenach SW zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy: max 0,30 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 70% terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW, oraz dla terenu SW-3, 100,00 m od granicy z lasami, znajdującymi się poza granicami planu;</li> <li>4) wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze</li> </ol>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



ekonomicznego mieszkańców w zakresie oddziaływania na dobra materialne (tj. spadku wartości nieruchomości oraz zakłóceń w odbiorze fal radiowych), dla obrębu Bolewice gmina Miedzichowo.

- Zbyt bliskie sąsiedztwo farmy wiatrowej wstrzyma proces zasiedlenia obszaru nie tylko Bolewic ale również okolicznych miejscowości (Grońsko, Lipka Wielka, Chmielinko) oraz spowoduje odpyły obecnych mieszkańców, co przełoży się ostatecznie niekorzystnie na dochody dla obu Gmin z tytułu podatków od nieruchomości oraz opłat planistycznych.
- Podczas wykonania analizy wstępnej niezbędne jest określenie podstawowych uwarunkowań społecznych na terenie realizacji inwestycji oraz w strefie jej oddziaływania. Należy ocenić, w jaki sposób realizacja inwestycji może przyczynić się do zmiany tych uwarunkowań, które z nich może polepszyć, a które pogorszyć. Najbardziej istotne jest stwierdzenie, na ile budowa farmy wiatrowej może pogorszyć lub polepszyć komfort życia mieszkańców sąsiednich miejscowości oraz na ile jest zbieżna lub rozbieżna z lokalnymi planami rozwoju, w szczególności turystyki. Przyjmując ww. opisaną metodologię można wysnuć wniosek iż miejscowość Bolewice została całkowicie pominięta w tym procesie.
- Wedle rozdziału XI - Stan Istniejący Środowiska niniejszym opracowaniem objęty został teren, dla którego sporządza się projekt MPZP wraz z jego okolicami, tj. gmina Lwówek, tutaj również miejscowość Bolewice która należy do najbliższych okolic, (ok. 600 metrów od projektu MPZP do granicy miejscowości Bolewice).
- W tym samym rozdziale, w pkt. Powietrze atmosferyczne, napisano iż gmina nie prowadzi pomiarów stężeń zanieczyszczenia powietrza. Do zakładów które mają wpływ na zanieczyszczenie powietrza wymieniono tylko zakłady znacznie oddalone od farmy wiatrowej, dlatego w prognozie nie zostały zawarte także inne zakłady, typu położona w dość bliskim sąsiedztwie ferma drobiu (Grońsko) jak i również fabryka mebli drewnianych (Chmielinko).
- Klimat akustyczny- na jakiej podstawie określili Państwo natężenie ruchu na trasie drogi krajowej 92, / źródło w opracowaniu nie uwzględnia kilku innych czynników np. powstanie nitki autostrady A2 Nowy Tomysł - Berlin/ również o udzielenie odpowiedzi z którego roku dysponują Państwo danymi dotyczącymi rodzajów pojazdów poruszającymi się drogą krajową i na jakiej podstawie wysuwają Państwo informację dotyczącą procentowego udziału samochodów ciężarowych, oraz co Państwo rozumieją pod pojęciem samochodu ciężarowego. Czy GDDKiA była stroną uzgadniającą ww. projekt MPZP.
- W pkt. dotyczącym Formy Ochrony Przyrody brak jest wymienionych i opisanych form ochrony przyrody znajdujących się na obszarze Gminy Miedzichowo, mieszających się w promieniu 15 km. (min. Pomniki przyrody, użytki ekologiczne, w związku z powyższym wnosimy o dokonanie uzupełnień do prognozy w tym zakresie.
- Uzupełnienie prognozy o następujące użytki ekologiczne;  
Numer Uchwały Nazwa użytku ekologicznego Oznaczenie geodezyjne  
Powierzchnia  
Uchwała Rady Gminy Miedzichowo Nr XXII/141/2005 z 29.06.2005 r. Bolewice - „Mokrzyzny I” 257k, 258f, 277c, 278m, 279c, 299d, 300b/ 257/4L, 257/5L, 279/4L, 279/5L, 278/4L, 278/5L, 277/4L, 277/5L, 300/7L, 300/8L, 299/7L, 299/8L 18,12  
Dz.U. Woj. Wlkp. Nr 173 poz. 3228 Uchwała Rady Gminy Miedzichowo nr VII/42/2003 z 24.09.2003 r. Bolewice 257j 186c 0,91 1,45  
Uchwała Rady Gminy Miedzichowo Nr XVI 11/143/2009 z 22.04.2009 r. Bolewice - „Podmokła łąka” 258g/8258/4 0,95

śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu;

- 5) wysokość wież - min. 100,00 m i max 160,00 m i średnica wirnika – min. 100,00 m i max 150,00 m;
- 6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe;
2. Budowle stanowiące konstrukcje nośne siłowni wiatrowych powinny posiadać wymagane zabezpieczenia odgromowe, przed porażeniem prądem elektrycznym oraz być wyposażone w znaki przeszkodowe;
3. Oświetlenie siłowni wiatrowych nie może powodować nadmiernego podświetlenia łała zmniejszającego zasięg światła znaków nawigacyjnych stosowanych w ruchu powietrznym oraz nie może przypominać tych znaków, a światła przeszkodowe umieszczone winny być na najwyższym punkcie gondoli;
4. Należy stosować jednolitą kolorystykę, przy czym zastosowany kolor winien być jasny i matowy.
5. Ustala się zakaz umieszczenia reklam na konstrukcjach siłowni wiatrowych, za wyjątkiem symbolu producenta i właściciela farmy wiatrowej.

- Wnioskujemy o ujęcie Pszczewskiego Parku Krajobrazowego w Obszarach NATURA 2000 występujących w ww. opracowaniu. Jeżeli przyjmiemy wykładnię iż do najbliższego sąsiedztwa obszarów Chronionych w sąsiedztwie analizowanej inwestycji załączmy Puszczę Notecką (znajdującą się w prognozie), to zasadne jest dołączenie do prognozy terenu Pszczewskiego Parku Krajobrazowego wraz z otuliną oraz dołączenie obszaru NATURA 2000 na terenie Gminy Miedzichowo.
- W prognozie oddziaływania na środowisko, istnieje zapis iż nie będzie można w promieniu 500 m od planowanej farmy składować przyz. obornika. W projekcie MPZP wokół terenu SW- siłownia wiatrowa, zlokalizowane są z każdej strony tereny rolnicze oznaczone jako -R, w związku z powyższym, wnioskujemy o usunięcie owego zapisu z prognozy oddziaływania. Tereny wokół farmy wiatrowej są terenami typowo rolniczymi, dlatego też zapis ten rażąco działa na niekorzyść wszystkich rolników którzy prowadzą działalność rolniczą na danych terenach. Zgodnie z przepisem art. 144 kc właściciel nieruchomości powinien przy wykonaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłóciły korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno- gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych (analogicznie jeżeli mamy tereny przeznaczono w MPZP jako R, to powinny być zapewnione wszelkie prawa w celu prawidłowego użytkowania nieruchomości). Warto również wspomnieć iż zapis ten nie rozwiąże problemu ze względu na możliwość pojawienia się immisji. Immisjami pośrednimi są te oddziaływania, które ujawniają się na nieruchomości wyjściowej a następnie przenikają na obszar nieruchomości sąsiednich np. dym, ciecze, zapach czy też hałas. O wystąpieniu immisji można mówić wtedy, gdy pomiędzy wykonywaniem prawa własności na nieruchomości wyjściowej a zakłóceniem w korzystaniu z nieruchomości sąsiedniej istnieje związek przyczynowy. Granicą służącą ocenie dopuszczalności immisji jest przeciętna miara, ustalona przy pomocy dwóch kryteriów – społeczno- gospodarczego przeznaczenia nieruchomości oraz stosunków miejscowych. W orzecznictwie przyjęto, że ocena przeciętnej miary w rozumieniu przepisu art. 144 kc powinna być dokonana na podstawie obiektywnych warunków panujących w środowisku osób zamieszkujących na danym terenie, a nie na podstawie subiektywnych odczuć właścicieli poszczególnych nieruchomości, powinna uwzględniając przeznaczenie nieruchomości, która wynika z jej charakteru i sposobu z niej korzystania, zaś określenie stosunki miejscowe odnosi się zarówno do miejsca jak i czasu.
- W pobliżu planowanej farmy wiatrowej przebiega linia radiowa w relacji CLR/Piątkowo - SLR Bolewice. Analizując położenie obu można wysnuć obawy iż planowana inwestycja będzie miała wpływ na sygnał radiowiaźki, a co za tym idzie pogorszenie jakości sygnału teleradiowej, prosimy o przytoczenie szczegółowych badań i pomiarów oraz o rozszerzenie badań podejmowany w prognozie na wskazany problem.
- Przesunięcie możliwości ustawienia turbin w odległości 300 metrów od drogi publicznej, w pobliżu projektowanej farmy przechodzi odcinek szlaku rowerowego z Borowego Młyna do Chmielinka „Szlak rowerowy Piach po osie czyli Miedzichowski Paryż Dakar”. Szlak ten jest jedną z atrakcji turystycznych jak i jest równie często użytkowany przez mieszkańców naszych sołectw jak i turystów. Przesunięcie linii zabudowy pod powierzchnię turbin znacząco wpłynie na bezpieczeństwo zarówno użytkowników drogi jak i turystów.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnosimy o dokonanie pomiaru częstotliwości użytkowania drogi powiatowej na odcinku Chmielinko - Bolewice, ze względu na brak odniesienia co do możliwości oddziaływania na użytkowników drogi, oraz czy poprzez tzw. migotanie cieni istnieje niebezpieczeństwo dla użytkowników drogi.</li> </ul>								
239.	09.07.2015	W imieniu 237 osób Softys Chmielinka Robert Stępiński	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SW-1 dz.343/1; SW-2 nr dz.44/6; SW-3 nr dz. 44/7; oraz ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1,</li> </ul> <p>i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej , Uniwersytetu Warszawskiego.</li> </ul> <p>wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem R/S W to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Opinia Ministerstwa Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinie MZ-ZP-S- 078-21233-13/EM/12 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której wskazuje by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. Teren oznaczony R/ES oznacza możliwość posadowienia farm fotowoltaicznych. Farmy te mogą być znaczącym czynnikiem wpływającym ujemnie na populację ptaków. Raport OOS dla planowanej farmy wiatrowej Chmielinko II nie obejmował badań pod kątem lokalizacji farmy fotowoltaicznej. Poza tym w Prognozie Oddziaływania na środowisko sporządzonej dla Planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II wskazano na badania przeprowadzone w USA, które wykazały znaczącą szkodliwość paneli fotowoltaicznych dla ptactwa. Jak napisano dalej były to jedynie tego typu badania i dotyczyły technologii, której obecnie nie stosuje się jednak: „Niestety, nie powtórzono tych badań i do dziś w zasadzie jest to jedyna praca wskazująca na realny negatywny wpływ. Oczywiście ten brak naukowych dowodów może odzwierciedlać raczej brak działań monitorujących, a nie niewystępowanie ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na ptaki. Opinia Ministerstwa Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinie MZ-ZP-S- 078-21233-13/EM/12 z dn. 27 lutego 2012 roku</p> <p>W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zaleca się zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi. W opinii czytamy „ W chwili obecnej, zdaniem NIZP-PZH, jednym z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań wydaje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych i umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkaniowych i najbliższych zabudowań. Przy czym uwzględnienie mogących wystąpić różnych warunków meteorologicznych, które m.in. warunkują rozprzestrzenianie się fal dźwiękowych w środowisku, jest jedną z</p>	343/1, 44/6, 44/7, 27/1, 27/2, 10/2, 10/1	<p>§ 32. 1. Na terenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznej, oznaczonych na rysunku planu symbolem ES, ustala się lokalizację wolnostojących instalacji fotowoltaicznych wraz z instalacjami elektroenergetycznymi (farma fotowoltaiczna), dla której ustala się zamontowanie paneli na stacjonarnej konstrukcji wsporczej wraz z inwerterami, bez fundamentowania.</p> <p>2. Dla terenu ES ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy max 0,80 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 10% udział terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) max wys. 3,00 m p.p.t.;</li> <li>4) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW.</li> </ol> <p>3. Dopuszcza się podłączenie urządzeń znajdujących się na terenach ES do stacji transformatorowej na terenie GPZ lub do innej stacji znajdującej się poza granicami planu.</p> <p>4. Ustala się min. 1 miejsce parkingowe.</p> <p>5. Dopuszcza się ogrodzenie terenu o wysokości do 2,50 m.</p> <p>§ 26. 1. Na terenach SW zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy: max 0,30 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 70% terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW, oraz dla terenu SW-3, 100,00 m od granicy z lasami, znajdującymi się poza granicami planu;</li> <li>4) wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu;</li> <li>5) wysokość wież - min. 100,00 m i max 160,00 m i średnica wirnika – min. 100,00 m i max 150,00 m;</li> <li>6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe;</li> </ol> <p>2. Budowle stanowiące konstrukcje nośne siłowni wiatrowych powinny posiadać wymagane zabezpieczenia odgromowe, przed porażeniem prądem elektrycznym oraz być wyposażone w znaki przeszkodowe;</p> <p>3. Oświetlenie siłowni wiatrowych nie może powodować nadmiernego podświetlenia tła zmniejszającego zasięg światła znaków</p>						

	<p>podstawowych kwestii. Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km (w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych). Potwierdzają to wyniki badań naukowych, w których wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma."</p> <p>Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok ) autorstwa zespołu: prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko.</p> <p>kolejne opracowanie prezentujące plusy i minusy energetyki wiatrowej pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne" opracowanie - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, czytamy:</p> <p>„ (...)5. Zagrożenie hałasem niskoczęstotliwościowym</p> <p>Obecnie, wobec budowy coraz większej liczby elektrowni wiatrowych oraz narastania ruchu lotniczego i ciężkiego transportu samochodowego zwiększa się odsetek osób narażonych na hałas o niskich częstotliwościach. Przyczyniło się to do rozwoju badań nad skutkami narażenia osób poddanych działaniu tego rodzaju hałasu. Takie badania przeprowadziła dr Nina Pierpont 12 w USA, badając osoby mieszkające w pobliżu farm wiatrowych i uskarżające się na znaczne dolegliwości. Na podstawie zespołu powtarzających się objawów wyodrębniła nową jednostkę chorobową-syndrom turbiny wiatrowej - charakteryzującą się: zaburzeniami snu, bólami i zawrotami głowy, szumem lub uciskiem w uszach, różnego rodzaju zawrotami głowy, nudnościami, pogorszeniem ostrości widzenia, tachykardią, rozdrażnieniem, problemami z koncentracją i pamięcią, epizodami paniki, które są związane z doznaniem wewnętrznego pulsowania lub drżenia, w ciągu dnia oraz w czasie snu. Objawy te ustępowały po opuszczeniu miejsca zamieszkania, pojawiały się ponownie po powrocie do tych miejsc. Badania dr Niny Pierpont wzbudziły pewne wątpliwości co do metodyki badawczej - zbyt małej liczby zbadanych pacjentów. Postulowano przeprowadzenie wszechstronnych powszechnych badań, w tym także badań epidemiologicznych.</p> <p>Obecnie ilość badań i publikacji jest na tyle wystarczająca, aby nie kwestionować szkodliwego i uciążliwego wpływu infradźwięków wytwarzanych przez turbiny wiatrowe, (...) Dr Hanning zauważył, że wiele badań przeprowadzanych często przez różne zespoły badawcze na zlecenie firm producentów i użytkowników turbin wiatrowych przyjmuje złą metodykę badawczą, nie badają zagadnień medycznych, nie przeprowadzają dokładnych wywiadów z mieszkańcami i z osobami z grupy kontrolnej. Prowadzi to często do wysuwania niewłaściwych wniosków i lekceważenia zagrożeń związanych z oddziaływaniem turbin wiatrowych na ludzi. Podstawowym warunkiem właściwego lokowania turbin wiatrowych jest przede wszystkim zachowanie odpowiedniej odległości od ludzkich siedzib. Bardzo często są to odległości mniejsze niż 500 m. Staje się to wtedy źródłem znacznej uciążliwości dźwięków niskoczęstotliwościowych dla mieszkańców. Zalecane przez ekspertów</p>	<p>nawigacyjnych stosowanych w ruchu powietrznym oraz nie może przypominać tych znaków, a światła przeszkodowe umieszczone winny być na najwyższym punkcie gondoli;</p> <p>4. Należy stosować jednolitą kolorystykę, przy czym zastosowany kolor winien być jasny i matowy.</p> <p>5. Ustala się zakaz umieszczenia reklam na konstrukcjach siłowni wiatrowych, za wyjątkiem symbolu producenta i właściciela farmy wiatrowej.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5 km. Choć nie ma wątpliwości co do występowania tych dźwięków i ich słyszalności na większych dystansach (3-4 km)"

Mając powyższe na względzie oraz Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi: „Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze" a także : Artykuł 39 Konstytucji

RP mówi wyraźnie: „Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody." Tymczasem w Polsce trwa obecnie gigantyczny eksperyment medyczny dokonywany na tysiącach obywateli wbrew ich woli - za kilkanaście lat poznamy jego wyniki, tj. dowiemy się, jaki procent osób zamieszkujących w pobliżu przemysłowych elektrowni wiatrowych utraciło zdrowie na skutek tego sąsiedztwa, [fragment listu otwartego do Premiera RP podpisany przez 71 stowarzyszeń z całego kraju] należy uznać, że proponowane w planie przeznaczenie terenów umożliwiające lokowanie turbin wiatrowych wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Zatem wniosek należy uznać za zasadny.

#### Pseudokonsultacje społeczne

Na uwagę w sprawie farm wiatrowych w Chmielinku zasługuje również sposób zorganizowania zebrania wiejskiego szumnie nazwanego konsultacjami społecznymi. Jak udało się ustalić odbyły się one 26 czerwca 2012.

Mieszkańcy będący na tym spotkaniu podają, że zdecydowaną większością byli przeciwni inwestycji. Mimo to dwa dni później Burmistrz Piotr Długosz przedłożył Radzie Miejskiej projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania terenu dla omawianej inwestycji. Nasuwa się jeden wniosek: totalnie zignorowano opinię mieszkańców lub nawet przekazano radnym zupełnie inne fakty z zebrania. Pikanterii „konsultacjom społecznym" w

Chmielinku dodaje fakt, że protokół z tego spotkania zaginął, natomiast w protokole z sesji z dn. 28 czerwca 2012 r. czytamy słowa Burmistrza Piotra Długosza: „Na tym zebraniu wiejskim było około 40 osób i gdy sołtys zarządził głosowanie, to takich zdecydowanych sprzeciwów w zasadzie nie było, że nie może powstać ta farma, ale na te 40 osób 20 głosów było przeciwnych, pozostałe osoby były za, lub nie brały udziału w głosowaniu". Co prawda

informacje te nie są zbieżne z relacją świadków którzy utrzymują że większość była przeciwna, ale i tak nasuwa się pytanie: czy 50 % osób przeciwnych nie jest sprzeciwem i nie powinno dać radnym sygnału, że coś jest nie tak i powinni rozpocząć dialog z społeczeństwem? Usilne dążenie burmistrza do realizacji interesu „obcego" kosztem społeczności lokalnej doprowadza do utraty zaufania do władzy oraz wzrostu konfliktów. Mieszkańcy Chmielinka nie są odosobnieni w „walce z wiatkami". W całej Polsce toczą się protesty wobec zbyt bliskiej lokalizacji farm wiatrowych, przeciw marginalizacji opinii naukowców wskazujących na negatywne skutki dla zdrowia ludzi i środowiska. Polecamy opracowanie Senatu RP pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne" - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, które prezentuje pluse i minusy energetyki wiatrowej.

Mieszkańcy zaangażowani w protest twierdzą, że żadna władza nie ma prawa poddawać ich eksperymentom medycznym i narażać na utratę zdrowia. Takie zagrożenie niesie za sobą lokowanie farm wiatrowych w zbyt bliskich odległościach od domostw. O bezpiecznych odległościach mówią wcześniej przytaczane w niniejszym piśmie dokumenty.

Nierzetelność w opracowywaniu wcześniejszych dokumentów-

W Prognozie Oddziaływania na Środowisko sporządzonej przez ITP Biuro Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego w Skórzewie dotyczącej Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla "Farmy Wiatrowej Chmielinko II" w Gminie Lwówek, w sposób ewidentny dostrzega się celowy i wybiórczy dobór przytaczanych opinii naukowych, wyjątkowo korzystnych dla potencjalnego inwestora. Pominięto lub celowo zmarginalizowano te badania, które uwzględniają i jednoznacznie wskazują negatywne konsekwencje jakie niesie planowana inwestycja dla środowiska oraz lokalnych społeczności a w szczególności negatywnych konsekwencji dla zdrowia ludzi.

Z konieczności wymieniamy najważniejsze manipulacje ;

1. Zastosowano niewłaściwą metodę obliczeniową dotyczącą ustalania poziomu hałasu słyszalnego: -autorzy raportu wykorzystali w obliczeniach pola akustycznego generowanego przez turbiny wiatrowe metodę ISO 9613-2 co jest poważnym błędem.

Metoda ISO 9613-2, na którą powołują się autorzy Prognozy Środowiskowej ma zastosowanie do źródeł hałasu usytuowanych w pobliżu ziemi i nie może być aplikowana do źródeł „zawieszonych” nad powierzchnią terenu w tym przypadku około 160 m, bowiem algorytm obliczeniowy nie uwzględnia takiej sytuacji. Nie ma chłonności energii akustycznej przez grunt na wysokości 160m i nie zachodzi ono na całej trasie przebiegu fali akustycznej a staje się to istotne w końcowej fazie zbliżania się fali do podłoża. Jest to poważnym błędem i nadużyciem ze strony autorów Prognozy i świadczy o braku wiedzy lub świadomym manipulowaniem wynikami obliczeń, w celu uzyskania ewidentnych korzyści. Błąd w obliczeniach poziomu hałasu może sięgać nawet kilkunastu decybeli!

Ponadto algorytm metody ISO 9613-2 nie uwzględnia specyficznego wpływu czynników meteorologicznych na propagację hałasu i nie może być stosowany do zjawisk przebiegających na takich wysokościach jak w przypadku turbin wiatrowych co także prowadzi do błędnych obliczeń do kilkunastu decybeli;

-Algorytm ISO 9613-2 odnosi się do dźwięków pochodzących ze źródła punktowego a takim źródłem turbina wiatrowa nie jest. Uwzględnia się tylko hałas mechaniczny głównie z gondoli urządzenia, pomijając hałas aerodynamiczny powodowany przez łopaty turbiny, podczas gdy poziom hałasu na podłożu lub 4m nad ziemią jest sumą tych hałasów; -Analiza akustyczna została wykonana w tym opracowaniu metodą Wind PRO, która ma zastosowanie do gruntu mocno pofalowanego; poprawna byłaby metoda

GENERAL. Ta metoda jednak znacząco zwiększyłaby strefę hałasu dopuszczalnego wymuszając zwiększenie odległości wiatraków od zabudowań zamieszkałych przez ludzi, co pogorszy warunki inwestorowi a nawet może w tym przypadku uniemożliwić budowę farmy ;

2.-Brak analizy klimatu akustycznego na etapie planowania inwestycji (tzw. wariant zero); -W prognozie podaje się jednorazową wartość obecnego natężenia hałasu. Aby właściwie ocenić klimat akustyczny terenu objętego inwestycją przygotowując prognozę środowiskową należałoby dokonać ciągłych pomiarów poziomu hałasu w charakterystycznych punktach obszaru w pobliżu obiektów chronionych (zabudowań mieszkalnych) z punktu widzenia akustycznego, przez okres co najmniej jednego roku, z uwzględnieniem wpływu zmiennych warunków meteorologicznych w różnych porach roku. Wykonawca prognozy i władze Gminy wykazują tutaj niezrozumiały pośpiech dążą do trwałego zniszczenia zrównoważonego pejzażu akustycznego co jest całkowicie niezgodne z polityką unijną.

3. -Odnoszenie błędnych wyników symulacyjnych (patrz punkt 1) przez

wykonawcę prognozy do nieistniejących przepisów w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku;

-W żadnym z niedawno znowelizowanych przez Ministra Środowiska dokumentach dotyczących dopuszczalnego poziomu hałasu, nie podano normy na dopuszczalny poziom hałasu wytwarzany przez turbiny wiatrowe. Podawane są normy na :drogi, linie kolejowe ,pozostałe obiekty i przemysłowe. Nie ma w rozporządzeniach wartości poziomu dopuszczalnego hałasu emitowanego przez turbiny wiatrowe ,które są specyficznymi źródłami hałasu.

Nie można więc poziomu dopuszczalnego hałasu turbiny odnosić do źródeł przemysłowych, bo takim turbina wiatrowa nie jest.

Brak unormowań nie zwalnia jednak autorów prognozy środowiskowej z wnikliwego analizowania zagadnienia i kierowania się zasadą przezorności przy formułowaniu wniosków . Mogli się odwołać do unormowań przyjętych w innych krajach UE (Francja; Wielka Brytania).

4. -Całkowite zbagatelizowanie wręcz zmarginalizowanie przez wykonawcę prognozy oddziaływania infradźwięków oraz dźwięków niskoczęstotliwościowych na ludzi i inne organizmy żywe. Wykonawca prognozy zaślania się brakiem fachowej literatury i badań. Jest bardzo dużo opracowań zagranicznych mówiących o szkodliwości infradźwięków dla ludzi i zwierząt n p. Niny Pierpont USA, Raport dr Christophera Hanning'a na temat „Zaburzenia snu wywołane hałasem turbin wiatrowych”. Także polscy naukowcy wyraźnie wskazują na szkodliwość infradźwięków dla ludzi. Ostatnie badania wykazują szkodliwość infradźwięków od 8-10 km a nawet dalej. W prognozie w pełni świadomie zastosowano niewłaściwą, całkowicie nie uwzględniającą infradźwięków bardzo korzystną dla „lobby wiatrakowego” skalę A (dB(A)) zamiast skali „G” lub co najmniej „C” lub liniowej (Lin).

Autorzy prognozy nie dokonali odpowiednich starań i oparli się jedynie na powszechnie stosowanych przez inwestorów turbin wiatrowych sloganach, bez naukowego uzasadnienia. Okazuje się , że obecnie największym problemem jest brak możliwości określenia hałasu turbin wiatrowych w zakresie od 1 HZ do 20 HZ tj. poniżej progu słyszalności. Skutkuje to ignorowaniem problemu przez osoby o niskiej wiedzy z dziedziny akustyki. Tragedią jest gdy osoby takie sporządzają prognozy i raporty środowiskowe , które bezkrytycznie przyjmowane są przez władze gmin co skutkuje budową już nie tylko pojedynczych wiatraków ale całych farm wiatrakowych. Powoduje to olbrzymie problemy zdrowotne dla ludzi mieszkających w pobliżu. Trzeba pamiętać ,że ludzie ci są narażeni na ciągłe działanie infradźwięków, przez całą dobę.

Autorom raportów i prognoz najbardziej zależy na spełnieniu wymagań formalnych dokumentu tj. jedynie zasygnalizowanie problemu bez wypełniania ich merytoryczną treścią. Są one pełne popularnych sloganów jakimi posługują się lobbyści wiatrakowi zazwyczaj na poziomie gimnazjalistów.

Sporządzona i opisywana tutaj prognoza środowiskowa wykonana przez autorów Biuro ITP. ze Skórzewa, na zlecenie Burmistrza jest nieobiektywna i stanowi zbiór „pobożnych życzeń” inwestorów.

Zbagatelizowano wpływ farmy wiatrowej Chmielinko II na krajobraz. Podobnie autorzy zlekceważyli takie szkodliwe oddziaływanie na ludzi jak: efekt stroboskopowy- gdzie ma wystarczyć pomalowanie turbin matową farbą. Pominęto bardzo ważny element tzn. dokładnego określenia kto poniesie koszty rozbiórki olbrzymich 165 m wiatraków po zakończeniu jej działalności. Przy czym w prognozie środowiskowej już zostawiono następnym pokoleniom olbrzymie dziury w ziemi wypełnione setkami ton stali i betonu. Autorzy prognozy taskawie zajmują się tylko nadziemnymi elementami wiatraków.

			<p>Otwartą pozostaje sprawa konfliktu społecznego oraz możliwych awarii turbin i infrastruktury także lekceważąco traktowanych w prognozie środowiskowej; (patrz opracowania prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego z Uniwersytetu Warszawskiego). Wyjątkowo marginalizowany jest problem utraty wartości nieruchomości pomimo ,że badania wykazują na znaczny spadek ich wartości.</p> <p>Nie przytoczono nawet przykładowego wyroku sądowego mówiącego o istotnym zmniejszeniu wartości nieruchomości usytuowanych w pobliżu farm wiatrowych. Sporządzona prognoza finansowa nie uwzględnia;</p> <p>-kosztów rekultywacji terenu po zakończeniu działalności farmy wiatrowej oraz wskazania kto ma ponieść te koszty, inwestor lub dalszy właściciel farmy ; stosownej umowy w tym zakresie pomiędzy nim a Gminą i wskazania zabezpieczenia roszczeń gminy w tym zakresie ( n p. weksel „in blanco”, depozyt bankowy na określona kwotę złożony przez inwestora na subkoncie gminy itp.);</p> <p>-nie wskazano w prognozie sposobu zabezpieczenia spłaty potencjalnych roszczeń właścicieli nieruchomości położonych w strefie oddziaływania farmy wiatrowej z tytułu spadku wartości ich nieruchomości . Nie oszacowano wpływu tych roszczeń na budżet gminy . Szacunkowo można przyjąć, że roszczenia z tego tytułu mogą sięgać od 2-4 mln złotych tylko ze strony właścicieli nieruchomości w m. Chmielinko. Pozostają jeszcze roszczenia z miejscowości okolicznych także znajdujących się w strefie oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>W związku z tym wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</p>						
240.	09.07.2015	Tadeusz Hirsfeld Chmielinko 64-310 Lwówek	<p>Oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, gmina Lwówek, obejmującego obszar 187 ha, obręb Chmielinko działki nr 10/1,10/2,17,27/1,27/2,29,34,35,45,47,341,342,343/1,343/2,344 oraz obręb Józefowo działki nr44/3,44/4,44/5,44/6,44/7,44/8,44/10,44/11,44/12,44/13,44/14,44/16,44/17, 44/18, 44/49, 44/20, 44/21, 44/22 - obecnie nr 475 oraz działka nr 48/1, wyłożonego do wglądu publicznego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego, w dniach od 27 maja 2015 r. do dnia 24 czerwca 2015 r.</p> <p>Działając w imieniu własnym: 1/ na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego 2/ na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi i wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Uważam , iż lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego spowoduje obniżenie wartości nieruchomości znajdujących się w strefie pośredniej i bezpośredniej. Wiatraki zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie tych urządzeń. Moim zdaniem, zawarta w Prognozie oddziaływania na środowisko konkluzja, iż farma wiatrowa nie wpływa na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania nie może być potraktowana poważnie, jako odpowiadająca rzeczywistości. Przekonanie bardzo wielu osób o szkodliwym oddziaływaniu farm wiatrowych przede</p>	cały obszar planu	cały projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prognozy oddziaływania na środowisko oraz prognozy finansowej	+			



			<p>wszystkim na zdrowie ludzkie, o uciążliwościach związanych z funkcjonowaniem wiatraków dla właścicieli i użytkowników nieruchomości znajdujących się w strefie bezpośredniej i pośredniej, a także walory estetyczno-widokowe, wpływają negatywnie na prawo pobytu i podaży i w konsekwencji prowadzą do obniżenia cen transakcyjnych nieruchomości, a nawet do braku zainteresowania ich zakupem i to niezależnie od charakteru, przeznaczenia i sposobu użytkowania tych nieruchomości. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II w gm. Lwówek sporządzona przez D. Jędraszaka i I. Monkiewicza w części dotyczącej skutków finansowych związanych ze spadkiem wartości nieruchomości jest ogólnikowa, niepełna i nie pozwala na określenie rzeczywistych skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania w tym zakresie. Bezspornie wiedza co do tego, w jaki sposób uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie terenu po określonej inwestycji wpływa na zmianę wartości nieruchomości położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej oraz jakie konsekwencje finansowe będzie wywoływać w zakresie wypłaty ewent. odszkodowań dla właścicieli nieruchomości jest istotna przy podejmowaniu decyzji o celowości przyjętych ustaleń uchwalanego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego zasadne jest zlecenie rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenia opinii określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej.</p> <p>Wnioski:</p> <p>wnoszę o sporządzenie opinii ( prognozy finansowej) przez rzeczoznawcę majątkowego określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej.</p> <p>Reasumując, kwestionuję ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, że lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym projektem planu zagospodarowania przestrzennego wywoła negatywne skutki opisane w uwagach powyżej.</p> <p>Kwestionuję również zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie przedstawionym powyżej.</p> <p>Domagam się przed podjęciem przez władze Gminy Lwówek decyzji w sprawie przeznaczenia obszaru objętego ww. Planem zagospodarowania przestrzennego pod farmę Wiatrowej Chmielinko II, weryfikacji Prognozy oddziaływania na Środowisko oraz przeprowadzenia dodatkowych badań i opinii , które pozwolą na ocenę zasadności i celowości przeznaczenia terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego pod przedmiotową inwestycję, ze względu na interes gminy - także jako wspólnoty samorządowej mieszkańców - tak finansowy, jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych.</p>							
241.	09.07.2015	Wanda Torchała Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
242.	09.07.2015	Renata Hirszfild Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
243.	09.07.2015	Dominika Hirszfild Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

244.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
245.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
246.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
247.	09.07.2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
248.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
249.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
250.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
251.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
252.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
253.	09.07.2015	Katarzyna Poszwald Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
254.	09.07.2015	Urszula Rałowicz Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
255.	09.07.2015	Jerzy Rałowicz Chmielinko ■ 664-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
256.	09.07.2015	Jolanta Podgórska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
257.	09.07.2015	Emilia Kucz Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
258.	09.07.2015	Mateusz Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

259.	09.07.2015	Kamilla Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
260.	09.07.2015	Róża Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
261.	09.07.2015	Bregitta Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
262.	09.07.2015	Zbigniew Knop Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
263.	09.07.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
264.	09.07.2015	Danuta Dziamska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
265.	09.07.2015	Tomasz Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
266.	09.07.2015	Emilia Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
267.	09.07.2015	Marianna Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
268.	09.07.2015	Jan Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
269.	09.07.2015	Marta Kliszewska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
270.	09.07.2015	Małgorzata Matoszka Lipka Wielka 13 ■ 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
271.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
272.	09.07.2015	Henryk Kacki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
273.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
274.	09.07.2015	Klaudia Kačka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

275.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
276.	09.07.2015	Irena Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
277.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
278.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
279.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
280.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
281.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
282.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
283.	09.07.2015	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
284.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
285.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
286.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
287.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
288.	09.07.2015	Sonia Kącka-Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

289.	09.07.2015	Tomasz Rałowicz Chmielinko [REDACTED] 64-310 Lwówek	<p>1.Uważam, że ustalona w projekcie planu lokalizacja farmy wiatrowej będzie miała negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców zamieszkałych w jej pobliżu, m.in. ze względu na tzw. „efekt migotania cieni”, tj. zasłaniania słońca. Zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko twierdzenie autorów, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, aby efekt migotania cienia miał negatywny wpływ na zdrowie, nawet w przypadku osób chorych na epilepsję ( str. 79), budzi uzasadnione wątpliwości co do jego zgodności z rzeczywistością.</p> <p>Wbrew twierdzeniu autorów Prognozy oddziaływania na środowisko, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny w uzupełnieniu swojej opinii dotyczącej oddziaływania elektrowni wiatrowych na zdrowie, sporządzonej na wniosek Ministra Zdrowia, wskazuje, że wyniki badań i dane w literaturze przedmiotu potwierdzają, iż efekt migotania może wywoływać bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia ludzi, a zjawisko to dotyczy w szczególności obszarów zlokalizowanych na wschód i zachód od elektrowni wiatrowych i nie ogranicza się wyłącznie do osób cierpiących na padaczkę.</p> <p>W świetle opinii instytucji, która zajmuje się m.in. badaniami naukowymi prowadzonymi w celu ochrony zdrowia ludzkiego i dokonuje oceny stanu tej ochrony, odwoływanie się przez władze Gminy Lwówek w tak ważkiej kwestii jak zdrowie ludzkie do opracowania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt. „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” oraz zaniechanie zlecenia wykonania jakichkolwiek badań przez biegłych z dziedziny medycyny czy ochrony zdrowia, jest nieporozumieniem.</p> <p>Wnioski</p> <p>1) wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu, 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>2.Uważam, iż farma wiatrowa będzie miała negatywne oddziaływanie na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka OSOP „Jeziorko Zgierzynieckie”, SOO „Ostoja Zgierzyniecka”, rezerwat przyrody: „Wielki Las”, „Rezerwat im. Bolesława Papięgo na Jeziorze Zgierzynieckim i na populację ptaków w regionie gminy Lwówek.</p> <p>Twierdzenia Prognozy oddziaływania na środowisko o braku takiego negatywnego wpływu są wadliwe. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż w rejonie jest niższe zagęszczenie ptaków (str.76). Bez znaczenia jest tu wielość gatunków, a waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególne walory ornitologiczne (korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farmy nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej.</p> <p>A tej brak!!!!</p> <p>Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne bo z 2011 r i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farmy. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczniejsza niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatraków. Istnieje niebezpieczeństwo, że farma zniszczy w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmieniają swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi</p>	cały obszar planu	dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko	+				
------	------------	---	--	-------------------	--	---	--	--	--	--

			<p>analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie ( Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutu Zoologii PAN oraz opracowanie Przemysława Wylęgała, Stanisław Kuźniak, Paweł T. Dolata pt. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”, przygotowane na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego Poznań 2008 ).</p> <p>Uzasadnianie przez Gminę braku konieczności sporządzenia opinii biegłych przyrodników. Monitoringiem ornitologicznym , który został sporządzony w 2011 r. i który - jak wspomniałem wcześniej - jest nieaktualny, zbyt krótki i niewystarczający dla oceny zjawiska i ryzyk jest nieporozumieniem. Wnioski:</p> <p>1) Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata,</p> <p>2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko</p>							
290.	09.07.2015	Agnieszka Rałowicz Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
291.	09.07.2015	Joanna Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
292.	09.07.2015	Mariusz Madera Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
293.	09.07.2015	Hanna Wolgetan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
294.	09.07.2015	Krzysztof Czarkowski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
295.	09.07.2015	Ireneusz Jaworski Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
296.	09.07.2015	Monika Łuczak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
297.	09.07.2015	Piotr Janicki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			
298.	09.07.2015	Jadwiga Janicka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	cały obszar planu	jw.		+			

299.	09.07.2015	Grażyna Górna Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
300.	09.07.2015	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
301.	09.07.2015	Robert Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
302.	09.07.2015	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
303.	09.07.2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
304.	09.07.2015	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
305.	09.07.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
306.	09.07.2015	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
307.	09.07.2015	Justyna Szuba Chmielinko 30 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
308.	09.07.2015	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
309.	09.07.2015	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
310.	09.07.2015	Irena Łęcka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
311.	09.07.2015	Łukasz Prętki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
312.	09.07.2015	Michał Prętki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
313.	09.07.2015	Józef Prętki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			
314.	09.07.2015	Danuta Prętka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej			jw.		+			

315.	09.07.2015	Jarosław Torchała Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej		jw.		+			
316.	09.07.2015	Stefan Torchała Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej		jw.		+			
317.	09.07.2015	Wanda Torchała Chmielinko ■■■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej		jw.		+			
318.	09.07.2015	Witold Krzmiński Posadowo ■■■ 64- 310 Lwówek	<p>1. Twierdzą, że przewidziana w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego lokalizacja farmy wiatrowej będzie łączyć się ze znaczącym wzrostem poziomu hałasu. Wskazują, iż Prognoza oddziaływania na środowisko:</p> <p>a) posługuje się nieaktualnymi, bo pochodzącymi z 2005 roku, tj. przed uruchomieniem autostrady do granicy z Niemcami, danymi dotyczącymi oddziaływania drogi nr 92 na środowisko w zakresie hałasu ( str. 43), co niewątpliwie zniekształca przedstawiony obraz klimatu akustycznego oraz ocenę oddziaływania farmy wiatrowej na ten klimat,</p> <p>b) zawiera obliczenia związane z analizą akustyczną wykonane dla prędkości wiatru 10m/s ( str. 67), gdy tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/s,</p> <p>c) dopuszczalny poziom hałasu emitowanego przez turbinę wiatrową odnosi do poziomu hałasu pochodzącego z typowych źródeł przemysłowych ( atr.65-67), co - zdaniem specjalistów z dziedziny akustyki ( vide: prof. B. Lebiełowska - ekspert Komisji Europejskiej ds akustyki środowiska, prof. Józefa Hrynkiwicz z Uniwersytetu Warszawskiego) jest błędne, gdyż turbina wiatrowa pozostaje specyficznym źródłem hałasu nieporównywalnym do hałasu z typowych źródeł przemysłowych,</p> <p>d) pomija negatywne oddziaływanie na człowieka emitowanych przez turbiny wiatrowe dźwięków niskiej częstotliwości i bagatelizuje oddziaływanie infradźwięków, nie uwzględnia szczególnej uciążliwości dla człowieka dźwięku generowanego przez turbiny, a m.in. uniemożliwiającego skupienie się na pracy i na nauce.</p> <p>W tych okolicznościach absolutnie nie można uznać, iż Prognoza oddziaływania na środowisko dokonuje rzetelnej i pełnej oceny wpływu farmy wiatrowej na akustykę środowiska.</p> <p>Wnioski:</p> <p>1) wnoszę o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12/s,</p> <p>2) wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Uważam, że ustalona w projekcie planu lokalizacja farmy wiatrowej będzie miała negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców zamieszkałych w jej pobliżu, m.in. ze względu na tzw. „efekt migotania cieni”, tj. zasłaniania słońca. Zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko twierdzenie autorów, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, aby efekt migotania cienia miał negatywny wpływ na zdrowie, nawet w przypadku osób chorych na epilepsję ( str. 79), budzi uzasadnione wątpliwości co do jego zgodności z rzeczywistością.</p>	dotyczy całego planu	jw.		+			



Wbrew twierdzeniu autorów Prognozy oddziaływania na środowisko, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny w uzupełnieniu swojej opinii dotyczącej oddziaływania elektrowni wiatrowych na zdrowie, sporządzonej na wniosek Ministra Zdrowia, wskazuje, że wyniki badań i dane w literaturze przedmiotu potwierdzają, iż efekt migotania może wywoływać bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia ludzi, a zjawisko to dotyczy w szczególności obszarów zlokalizowanych na wschód i zachód od elektrowni wiatrowych i nie ogranicza się wyłącznie do osób cierpiących na padaczkę. W świetle opinii instytucji, która zajmuje się m.in. badaniami naukowymi prowadzonymi w celu ochrony zdrowia ludzkiego i dokonuje oceny stanu tej ochrony, odwoływanie się przez władze Gminy Lwówek w tak ważkiej kwestii jak zdrowie ludzkie do opracowania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt. „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” oraz zaniechanie zlecenia wykonania jakichkolwiek badań przez biegłych z dziedziny medycyny czy ochrony zdrowia, jest nieporozumieniem.

Wnioski

- 1) wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko. Uważam, iż farma wiatrowa będzie miała negatywne oddziaływanie na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka OSOP „Jezioro Zgierzynieckie”, SOO „Ostoja Zgierzyniecka”, rezerwy przyrody: „Wielki Las”, „Rezerwat im. Bolesława Papięgo na Jeziorze Zgierzynieckim i na populację ptaków w regionie gminy Lwówek .

Twierdzenia Prognozy oddziaływania na środowisko o braku takiego negatywnego wpływu są wadliwe. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż w rejonie jest niższe zagęszczenie ptaków (str.76). Bez znaczenia jest tu wielość gatunków, a waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególne walory ornitologiczne (korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farmy nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej. A tej brak!!!! Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne bo z 2011r i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farmy. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczebna niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatraków. Istnieje niebezpieczeństwo, że farma zniszczy w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmieniają swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie ( Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutowy Zoologii PAN oraz opracowanie Przemysława Wylęgała, Stanisław Kuźniak, Paweł T. Dolata pt. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”, przygotowane na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego Poznań 2008 ).

Uzasadnianie przez Gminę braku konieczności sporządzenia opinii biegłych przyrodników. Monitoringiem ornitologicznym , który został sporządzony w 2011 r. i który - jak wspomniałem wcześniej - jest nieaktualny, zbyt krótki i

niewystarczający dla oceny zjawiska i ryzyk jest nieporozumieniem.

Wnioski:

- 1) Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorytetów w ornitologii w zakresie wykazania wypływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.

Twierdzą, iż wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj. wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu. W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem zasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów? Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znawcami tematu.

Wnioski:

- 1) Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko

5.

Uważam , iż lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego spowoduje obniżenie wartości nieruchomości znajdujących się w strefie pośredniej i bezpośredniej. Wiatraki zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie tych urządzeń. Moim zdaniem, zawarta w Prognozie oddziaływania na środowisko konkluzja, iż farma wiatrowa nie wpływa na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania nie może być potraktowana poważnie, jako odpowiadająca rzeczywistości.

Przekonanie bardzo wielu osób o szkodliwym oddziaływaniu farm wiatrowych przede wszystkim na zdrowie ludzkie, o uciążliwościach związanych z funkcjonowaniem wiatraków dla właścicieli i użytkowników nieruchomości znajdujących się w strefie bezpośredniej i pośredniej, a także walory estetyczno-widokowe, wpływają negatywnie na prawo pobytu i podaży i w konsekwencji prowadzą do obniżenia cen transakcyjnych nieruchomości, a nawet do braku zainteresowania ich zakupem i to niezależnie od charakteru, przeznaczenia i sposobu użytkowania tych nieruchomości.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II w gm. Lwówek sporządzona przez D. Jędraszaka i I. Monkiewicza w części dotyczącej skutków finansowych związanych ze spadkiem wartości nieruchomości jest ogólnikowa, niepełna i nie pozwala na określenie rzeczywistych skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania w tym zakresie.

Bezspornie wiedza co do tego, w jaki sposób uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie terenu po określonej inwestycji wpływa na zmianę wartości nieruchomości położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej oraz jakie konsekwencje finansowe będzie wywoływać w zakresie wypłaty ewent. odszkodowań dla właścicieli nieruchomości jest istotna przy podejmowaniu decyzji o celowości przyjętych ustaleń uchwalanego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego

			<p>zasadne jest zlecenie rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenia opinii określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej.</p> <p>Wnioski:</p> <p>wnoszę o sporządzenie opinii ( prognozy finansowej) przez rzeczoznawcę majątkowego określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej.</p> <p>Reasumując, kwestionuję ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, że lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym projektem planu zagospodarowania przestrzennego wywoła negatywne skutki opisane w uwagach powyżej. Kwestionuję również zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie przedstawionym powyżej. Domagam się przed podjęciem przez władze Gminy Lwówek decyzji w sprawie przeznaczenia obszaru objętego ww. Planem zagospodarowania przestrzennego pod farmę Wiatrowej Chmielinko II, weryfikacji Prognozy oddziaływania na Środowisko oraz przeprowadzenia dodatkowych badań i opinii , które pozwolą na ocenę zasadności i celowości przeznaczenia terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego pod przedmiotową inwestycję, ze względu na interes gminy - także jako wspólnoty samorządowej mieszkańców - tak finansowy, jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych.</p>						
319.	09.07.2015	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	<p>1 wnoszę o powtórne przeprowadzenie analizy poziomu hałasu w oparciu o faktycznie przeprowadzone badania poziomu hałasu już istniejących farm w Polsce np. dwóch wiatraków wybudowanych przez inwestora w m. Paproć powiat Nowy Tomysł lub innych farm mających wiatraki o zbliżonej wysokości i mocy ;</p> <p>2. - wnoszę o przytoczenie w/w wyników badań faktycznych poziomu hałasu czyli zmianę wykonanej prognozy środowiskowej w tym zakresie;</p> <p>3. - wnoszę o zlecenie wykonania tych badań niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Politechniki Poznańskiej lub Uniwersytetu Warszawskiego a co za tym idzie powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej przez te ośrodki naukowe;</p> <p>UZASADNIENIE;</p> <p>W Prognozie Oddziaływania na Środowisko sporządzonej przez ITP Biuro Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego w Skórzewie dotyczącej Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla "Farmy Wiatrowej Chmielinko II" w Gminie Lwówek w badaniu poziomu hałasu oparto się na symulacjach komputerowych oraz: 1. Zastosowano niewłaściwą metodę obliczeniową dotyczącą ustalania poziomu hałasu słyszalnego: Metoda ISO 9613-2, na którą powołują się autorzy Prognozy Środowiskowej ma zastosowanie do źródeł hałasu usytuowanych w pobliżu ziemi i nie może być aplikowana do źródeł „zawieszonych” nad powierzchnią terenu w tym przypadku około 160 m, bowiem algorytm obliczeniowy nie uwzględnia takiej sytuacji. Nie ma chłonności energii akustycznej przez grunt na wysokości 160m i nie zachodzi ono na całej trasie przebiegu fali akustycznej a staje się to istotne w końcowej fazie zbliżania się fali do podłoża. Jest to nadużyciem ze strony autorów Prognozy i świadczy o świadomym manipulowaniu wynikami obliczeń. Błąd w obliczeniach poziomu hałasu może sięgać nawet kilkunastu decybeli! Ponadto algorytm metody ISO 9613-2 nie uwzględnia specyficznego wpływu czynników meteorologicznych na propagację hałasu i nie może być stosowany do zjawisk przebiegających na takich wysokościach jak w przypadku turbin wiatrowych co także prowadzi do błędnych obliczeń do kilkunastu decybeli;</p>	dotyczy całego planu	jw.	+			

			-Algorytm ISO 9613-2 odnosi się do dźwięków pochodzących ze źródła punktowego a takim źródłem turbina wiatrowa nie jest. Uwzględnia się tylko hałas mechaniczny głównie z gondoli urządzenia, pomijając hałas aerodynamiczny powodowany przez łopaty turbiny, podczas gdy poziom hałasu na podłożu lub 4m nad ziemią jest sumą tych hałasów; -Analiza akustyczna została wykonana w tym opracowaniu metodą Wind PRO, która ma zastosowanie do gruntu mocno pofalowanego; poprawna byłaby metoda GENERAL.							
320.	09.07.2015	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
321.	09.07.2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
322.	09.07.2015	Justyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
323.	09.07.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
324.	09.07.2015	Katarzyna Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
325.	09.07.2015	Monika Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
326.	09.07.2015	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
327.	09.07.2015	Mieczysław Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
328.	09.07.2015	Henryk Kącki Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
329.	09.07.2015	Hanna Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
330.	09.07.2015	Zenon Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
331.	09.07.2015	Mieczysława Luch Pakosław ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
332.	09.07.2015	Maria Stengert Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			

333.	09.07.2015	Wioleta Bartkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
334.	09.07.2015	Dariusz Bartkowiak Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
335.	09.07.2015	Henryka Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
336.	09.07.2015	Karol Skalaski Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
337.	09.07.2015	Katarzyna Luch Lipka Wielka ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
338.	09.07.2015	Aneta Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
339.	09.07.2015	Stanisław Minge Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
340.	09.07.2015	Małgorzata Matuszka Lipka Wielka 13 ■ 310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
341.	09.07.2015	Bartosz Paleń Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
342.	09.07.2015	Sonia Kącka-Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
343.	09.07.2015	Marcin Łodyga Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
344.	09.07.2015	Jędrzej Kaczmarek Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
345.	09.07.2015	Irena Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
346.	09.07.2015	Klaudia Kącka Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	dotyczy całego planu	jw.		+			
347.	09.07.2015	Roman Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	przeprowadzenie oceny oddziaływania farmy fotowoltaicznej na ptaki Uzasadnienie: Planowany teren z symbolem R/ES to teren pod lokalizację farmy fotowoltaicznej. Farmy te mogą być znaczącym czynnikiem wpływającym	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	§ 32. 1. Na terenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznej, oznaczonym na rysunku planu symbolem ES, ustala się lokalizację wolnostojących instalacji fotowoltaicznych wraz z instalacjami		+			

		<p>ujemnie na populację ptaków. Raport OOS dla planowanej farmy wiatrowej Chmielinko II nie obejmował badań pod kątem lokalizacji farmy fotowoltaicznej. Poza tym w Prognozie Oddziaływania na środowisko sporządzonej dla Planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II napisano: „Dotychczas w Polsce nie przeprowadzono badań, których wyniki mogłyby jednoznacznie określić potencjalny wpływ takich instalacji na środowisko, a jedynie poruszano pewne aspekty wpływu rozwoju tego sektora Odnawialnych Źródeł Energii na środowisko, dotyczące wpływu na faunę jak i na estetykę krajobrazu”, wskazano również na badania przeprowadzone w USA, które wykazały znaczącą szkodliwość paneli fotowoltaicznych dla ptactwa. Jak napisano dalej były to jedyne tego typu badania i dotyczyły technologii, której obecnie nie stosuje się jednak: „Niestety, nie powtórzono tych badań i do dziś w zasadzie jest to jedyna praca wskazująca na realny negatywny wpływ. <b><u>Oczywiście ten brak naukowych dowodów może odzwierciedlać raczej brak działań monitorujących, a nie niewystępowanie ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na ptaki.</u></b></p> <p>W odpowiedzi na zapytanie, dotyczące udostępnienia dokumentu opisującego ocenę wpływu farmy fotowoltaicznej na ptaki, złożone przez Panią Grażynę Górną, mieszkankę Chmielinka Urzędu Miasta i Gminy odpowiada, że nie posiada takiej oceny. Mając powyższe na względzie oraz <b>Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi:</b> „Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze”</p>			<p>elektroenergetycznymi (farma fotowoltaiczna), dla której ustala się zamontowanie paneli na stacjonarnej konstrukcji wsporczej wraz z inwerterami, bez fundamentowania.</p> <p>2. Dla terenu ES ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy max 0,80 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 10% udział terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) max wys. 3,00 m p.p.t.;</li> <li>4) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW.</li> </ol> <p>3. Dopuszcza się podłączenie urządzeń znajdujących się na terenach ES do stacji transformatorowej na terenie GPZ lub do innej stacji znajdującej się poza granicami planu.</p> <p>4. Ustala się min. 1 miejsce parkingowe.</p> <p>5. Dopuszcza się ogrodzenie terenu o wysokości do 2,50 m.</p>					
348.	09.07.2015	Wiesława Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
349.	09.07.2015	Aneta Stępińska Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
350.	09.07.2015	Grzegorz Stępiński Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
351.	09.07.2015	Franciszek Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
352.	09.07.2015	Marek Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
353.	09.07.2015	Roman Pawlik Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				
354.	09.07.2015	Katarzyna Szuba Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.	+				

355.	09.07.2015	Cecylia Cygan Chmielinko ■ 64-310 Lwówek	uwaga jak wyżej	27/1, 27/2, 10/2, 10/1	jw.		+			
356.	09.07.2015	Stowarzyszenie "Głos Chmielinka" Chmielinko ■ 64-310 Lwówek, podpisano przez 237 osób	<p>wnoszę o wykreślenie z planu przeznaczenia terenu oznaczonego następującymi symbolami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SW-1 dz.343/1; SW-2 nr dz.44/6; SW-3 nr dz. 44/7; oraz ES nr działek 27/1 27/2 10/2 10/1,</li> </ul> <p>i pozostawienie tego terenu tylko w funkcji rolniczej - R</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</li> </ul> <p>wniosek ten motywowany jest m.in. ujemnym wpływem turbin wiatrowych na zdrowie, co dowodzą niżej przytoczone opracowania naukowe. Dlatego proponowane w planie lokalizacje terenów pod wiatraki należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Uwzględniając również ochronę krajobrazu tereny objęte planem powinny pozostać rolnicze. Wniosek popiera grupa mieszkańców zgodnie z załączoną listą</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planowany teren z symbolem R/SW to tereny pod lokalizację siłowni wiatrowych. Urządzenia tego typu uznawane są za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Opinia Ministerstwa Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinie MZ-ZP-Ś- 078-21233-13/EM/12 z dn. 27 lutego 2012 roku, w której wskazuje by turbiny wiatrowe lokować w odległości od 2 do 4 km od najbliższych zabudowań. Teren oznaczony R/ES oznacza możliwość posadowienia farm fotowoltaicznych. Farmy te mogą być znaczącym czynnikiem wpływającym ujemnie na populację ptaków. Raport OOS dla planowanej farmy wiatrowej Chmielinko II nie obejmował badań pod kątem lokalizacji farmy fotowoltaicznej. Poza tym w Prognozie Oddziaływania na środowisko sporządzonej dla Planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II wskazano na badania przeprowadzone w USA, które wykazały znaczącą szkodliwość paneli fotowoltaicznych dla ptactwa. Jak napisano dalej były to jedyne tego typu badania i dotyczyły technologii, której obecnie nie stosuje się jednak: „Niestety, nie powtórzono tych badań i do dziś w zasadzie jest to jedyna praca wskazująca na realny negatywny wpływ. Oczywiście ten brak naukowych dowodów może odzwierciedlać raczej brak działań monitorujących, a nie niewystępowanie ryzyka istotnego negatywnego oddziaływania na ptaki.</p> <p>Opinia Ministerstwa Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego wydał opinię MZ-ZP-Ś- 078-21233-13/EM/12 z dn. 27 lutego 2012 roku</p> <p>W opinii przedstawiono następujące negatywne czynniki: hałas, dźwięki o częstotliwości rezonansu wywołujące chorobę wibroakustyczną, emisja infradźwięków, fal elektromagnetycznych, migotanie cieni. Zaleca się zminimalizowanie ryzyka zdrowotnego dla ludzi. W opinii czytamy „ W chwili obecnej, zdaniem NIZP-PZH, jednym z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań wydaje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych i umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkaniowych i najbliższych zabudowań. Przy czym uwzględnienie mogących wystąpić różnych warunków meteorologicznych, które m.in. warunkują rozprzestrzenianie się fal dźwiękowych w środowisku, jest jedną z podstawowych kwestii. Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno</p>	343/1, 44/6, 44/7, 27/1, 27/2, 10/2, 10/1	<p>§ 32. 1. Na terenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznej, oznaczonym na rysunku planu symbolem ES, ustala się lokalizację wolnostojących instalacji fotowoltaicznych wraz z instalacjami elektroenergetycznymi (farma fotowoltaiczna), dla której ustala się zamontowanie paneli na stacjonarnej konstrukcji wsporczej wraz z inwertorami, bez fundamentowania.</p> <p>2. Dla terenu ES ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy max 0,80 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 10% udział terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) max wys. 3,00 m p.p.t.;</li> <li>4) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW.</li> </ol> <p>3. Dopuszcza się podłączenie urządzeń znajdujących się na terenach ES do stacji transformatorowej na terenie GPZ lub do innej stacji znajdującej się poza granicami planu.</p> <p>4. Ustala się min. 1 miejsce parkingowe.</p> <p>5. Dopuszcza się ogrodzenie terenu o wysokości do 2,50 m.</p> <p>§ 26. 1. Na terenach SW zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa oraz następujących wskaźników zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) intensywność zabudowy: max 0,30 i min. 0,00;</li> <li>2) min. 70% terenów biologicznie czynnych;</li> <li>3) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,00 m od granicy z terenami dróg wewnętrznych KDW, oraz dla terenu SW-3, 100,00 m od granicy z lasami, znajdującymi się poza granicami planu;</li> <li>4) wysokość pojedynczej siłowni wiatrowych wraz ze śmigłem, w jego górnym położeniu, do 235,00 m powyżej poziomu terenu;</li> <li>5) wysokość wież - min. 100,00 m i max 160,00 m i średnica wirnika – min. 100,00 m i max 150,00 m;</li> <li>6) ustala się min. 1 miejsce parkingowe;</li> </ol> <p>2. Budowle stanowiące konstrukcje nośne siłowni wiatrowych powinny posiadać wymagane zabezpieczenia odgromowe, przed porażeniem prądem elektrycznym oraz być wyposażone w znaki przeszkodowe;</p> <p>3. Oświetlenie siłowni wiatrowych nie może powodować nadmiernego podświetlenia tła zmniejszającego zasięg światła znaków nawigacyjnych stosowanych w ruchu powietrznym oraz nie może przypominać tych znaków, a światła</p>		+			

dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cienia dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2-4km (w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych). Potwierdzają to wyniki badań naukowych, w których wskazano, że przy odległości zabudowań od farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych czy choroby wibroakustycznej jest znikoma."

Turbiny wiatrowe są uznawane w wielu opracowaniach naukowych za potencjalnie szkodliwe dla zdrowia ludzi i zwierząt np. w publikacji ELEKTROWNIE WIATROWE A ZDROWIE - wyniki międzynarodowych badań (2010 rok ) autorstwa zespołu:prof. dr hab. n. med. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii PAN, prof. dr hab. inż. Adam Janiak, członek Polskiej Akademii Nauk, dr inż. Mateusz Gorczyca, dr inż. Andrzej Kozik, mgr inż. Rafał Januszkiewicz, mgr inż. Bartosz Tomeczko.

kolejne opracowanie prezentujące pluses i minusy energetyki wiatrowej pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne" opracowanie - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, czytamy:

„ (...)5. Zagrożenie hałasem niskoczęstotliwościowym

Obecnie, wobec budowy coraz większej liczby elektrowni wiatrowych oraz narastania ruchu lotniczego i ciężkiego transportu samochodowego zwiększa się odsetek osób narażonych na hałas o niskich częstotliwościach. Przyczyniło się to do rozwoju badań nad skutkami narażenia osób poddanych działaniu tego rodzaju hałasu. Takie badania przeprowadziła dr Nina Pierpont 12 w USA, badając osoby mieszkające w pobliżu farm wiatrowych i uskarżające się na znaczne dolegliwości. Na podstawie zespołu powtarzających się objawów wyodrębniła nową jednostkę chorobową-syndrom turbiny wiatrowej - charakteryzującą się: zaburzeniami snu, bólami i zawrotami głowy, szumem lub uciskiem w uszach, różnego rodzaju zawrotami głowy, nudnościami, pogorszeniem ostrości widzenia, tachykardią, rozdrażnieniem, problemami z koncentracją i pamięcią, epizodami paniki, które są związane z doznaniem wewnętrznego pulsowania lub drżenia, w ciągu dnia oraz w czasie snu. Objawy te ustępowały po opuszczeniu miejsca zamieszkania, pojawiały się ponownie po powrocie do tych miejsc. Badania dr Niny Pierpont wzbudziły pewne wątpliwości co do metodyki badawczej - zbyt małej liczby zbadanych pacjentów. Postulowano przeprowadzenie wszechstronnych powszechnych badań, w tym także badań epidemiologicznych.

Obecnie ilość badań i publikacji jest na tyle wystarczająca, aby nie kwestionować szkodliwego i uciążliwego wpływu infradźwięków wytwarzanych przez turbiny wiatrowe, (...) Dr Hanning zauważył, że wiele badań przeprowadzanych często przez różne zespoły badawcze na zlecenie firm producentów i użytkowników turbin wiatrowych przyjmuje złą metodykę badawczą, nie badają zagadnień medycznych, nie przeprowadzają dokładnych wywiadów z mieszkańcami i z osobami z grupy kontrolnej. Prowadzi to często do wysuwania

niewłaściwych wniosków i lekceważenia zagrożeń związanych z oddziaływaniem turbin wiatrowych na ludzi. Podstawowym warunkiem właściwego lokowania turbin wiatrowych jest przede wszystkim zachowanie odpowiedniej odległości od ludzkich siedzib. Bardzo często są to odległości mniejsze niż 500 m. Staje się to wtedy źródłem znacznej uciążliwości dźwięków niskoczęstotliwościowych dla mieszkańców. Zalecane przez ekspertów

przeszkodowe umieszczone winny być na najwyższym punkcie gondoli;

4. Należy stosować jednolitą kolorystykę, przy czym zastosowany kolor winien być jasny i matowy.

5. Ustala się zakaz umieszczenia reklam na konstrukcjach siłowni wiatrowych, za wyjątkiem symbolu producenta i właściciela farmy wiatrowej.



minimalne odległości turbin wiatrowych od budynków mieszkalnych mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5 km. Choć nie ma wątpliwości co do występowania tych dźwięków i ich słyszalności na większych dystansach (3-4 km)"

Mając powyższe na względzie oraz  
Ustawę -Prawo ochrony środowiska art. 6 pkt 2. mówi: „ Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze"

a także :

Artykuł 39 Konstytucji

RP mówi wyraźnie: „Nikt nie może być poddany eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody." Tymczasem w Polsce trwa obecnie gigantyczny eksperyment medyczny dokonywany na tysiącach obywateli wbrew ich woli - za kilkanaście lat poznamy jego wyniki, tj. dowiemy się, jaki procent osób zamieszkujących w pobliżu przemysłowych elektrowni wiatrowych utraciło zdrowie na skutek tego sąsiedztwa, [fragment listu otwartego do Premiera RP podpisany przez 71 stowarzyszeń z całego kraju] należy uznać, że proponowane w planie przeznaczenie terenów umożliwiające lokowanie turbin wiatrowych wprowadzi potencjalne zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Zatem wniosek należy uznać za zasadny.

Pseudokonsultacje społeczne

Na uwagę w sprawie farm wiatrowych w Chmielinku zasługuje również sposób zorganizowania zebrania wiejskiego szumnie nazwanego konsultacjami społecznymi. Jak udało się ustalić odbyły się one 26 czerwca 2012.

Mieszkańcy będący na tym spotkaniu podają, że zdecydowaną większością byli przeciwni inwestycji. Mimo to dwa dni później Burmistrz Piotr Długosz przedłożył Radzie Miejskiej projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania terenu dla omawianej inwestycji. Nasuwa się jeden wniosek: totalnie zignorowano opinię mieszkańców lub nawet przekazano radnym zupełnie inne fakty z zebrania. Pikanterii „konsultacjom społecznym" w Chmielinku dodaje fakt, że protokół z tego spotkania zaginął, natomiast w protokole z sesji z dn. 28 czerwca 2012 r. czytamy słowa Burmistrza Piotra Długosza: „Na tym zebraniu wiejskim było około 40 osób i gdy sołtys zarządził głosowanie, to takich zdecydowanych sprzeciwów w zasadzie nie było, że nie może powstać ta farma, ale na te 40 osób 20 głosów było przeciwnych, pozostałe osoby były za, lub nie brały udziału w głosowaniu". Co prawda informacje te nie są zbieżne z relacją świadków którzy utrzymują że większość była przeciwna, ale i tak nasuwa się pytanie: czy 50 % osób przeciwnych nie jest sprzeciwem i nie powinno dać radnym sygnału, że coś jest nie tak i powinni rozpocząć dialog z społeczeństwem? Usilne dążenie burmistrza do realizacji interesu „obcego" kosztem społeczności lokalnej doprowadza do utraty zaufania do władzy oraz wzrostu konfliktów. Mieszkańcy Chmielinka nie są odosobnieni w „walce z wiatkami". W całej Polsce toczą się protesty wobec zbyt bliskiej lokalizacji farm wiatrowych, przeciw marginalizacji opinii naukowców wskazujących na negatywne skutki dla zdrowia ludzi i środowiska. Polecamy opracowanie Senatu RP pt: „Energetyka wiatrowa a społeczności lokalne" - Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, 2011 rok, które prezentuje pluse i minusy energetyki wiatrowej.

Mieszkańcy zaangażowani w protest twierdzą, że żadna władza nie ma prawa poddawać ich eksperymentom medycznym i narażać na utratę zdrowia. Takie zagrożenie niesie za sobą lokowanie farm wiatrowych w zbyt bliskich odległościach od domostw. O bezpiecznych odległościach mówią wcześniej

przyczacane w niniejszym piśmie dokumenty.

Nierzetelność w opracowywaniu wcześniejszych dokumentów-

W Prognozie Oddziaływania na Środowisko sporządzonej przez ITP Biuro Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego w Skórzewie dotyczącej Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla "Farmy Wiatrowej Chmielinko II" w Gminie Lwówek, w sposób ewidentny dostrzega się celowy i wybiórczy dobór przytaczanych opinii naukowych, wyjątkowo korzystnych dla potencjalnego inwestora. Pominięto lub celowo zmarginalizowano te badania, które uwzględniają i jednoznacznie wskazują negatywne konsekwencje jakie niesie planowana inwestycja dla środowiska oraz lokalnych społeczności a w szczególności negatywnych konsekwencji dla zdrowia ludzi.

Z konieczności wymieniamy najważniejsze manipulacje ;

1. Zastosowano niewłaściwą metodę obliczeniową dotyczącą ustalania poziomu hałasu słyszalnego: -autorzy raportu wykorzystali w obliczeniach pola akustycznego generowanego przez turbiny wiatrowe metodę ISO 9613-2 co jest poważnym błędem.

Metoda ISO 9613-2, na którą powołują się autorzy Prognozy Środowiskowej ma zastosowanie do źródeł hałasu usytuowanych w pobliżu ziemi i nie może być aplikowana do źródeł „zawieszonych” nad powierzchnią terenu w tym przypadku około 160 m, bowiem algorytm obliczeniowy nie uwzględnia takiej sytuacji. Nie ma chłonności energii akustycznej przez grunt na wysokości 160m i nie zachodzi ono na całej trasie przebiegu fali akustycznej a staje się to istotne w końcowej fazie zbliżania się fali do podłoża. Jest to poważnym błędem i nadużyciem ze strony autorów Prognozy i świadczy o braku wiedzy lub świadomym manipulowaniem wynikami obliczeń, w celu uzyskania ewidentnych korzyści. Błąd w obliczeniach poziomu hałasu może sięgać nawet kilkunastu decybeli !

Ponadto algorytm metody ISO 9613-2 nie uwzględnia specyficznego wpływu czynników meteorologicznych na propagację hałasu i nie może być stosowany do zjawisk przebiegających na takich wysokościach jak w przypadku turbin wiatrowych co także prowadzi do błędnych obliczeń do kilkunastu decybeli;

-Algorytm ISO 9613-2 odnosi się do dźwięków pochodzących ze źródła punktowego a takim źródłem turbina wiatrowa nie jest. Uwzględnia się tylko hałas mechaniczny głównie z gondoli urządzenia, pomijając hałas aerodynamiczny powodowany przez łopaty turbiny, podczas gdy poziom hałasu na podłożu lub 4m nad ziemią jest sumą tych hałasów; -Analiza akustyczna została wykonana w tym opracowaniu metodą Wind PRO, która ma zastosowanie do gruntu mocno pofałdowanego; poprawna byłaby metoda GENERAL. Ta metoda jednak znacząco zwiększyłaby strefę hałasu dopuszczalnego wymuszając zwiększenie odległości wiatraków od zabudowań zamieszkałych przez ludzi, co pogorszy warunki inwestorowi a nawet może w tym przypadku uniemożliwić budowę farmy ;

2.-Brak analizy klimatu akustycznego na etapie planowania inwestycji (tzw. wariant zero); -W prognozie podaje się jednorazową wartość obecnego natężenia hałasu. Aby właściwie ocenić klimat akustyczny terenu objętego inwestycją przygotowując prognozę środowiskową należałoby dokonać ciągłych pomiarów poziomu hałasu w charakterystycznych punktach obszaru w pobliżu obiektów chronionych (zabudowań mieszkalnych) z punktu widzenia akustycznego, przez okres co najmniej jednego roku, z uwzględnieniem wpływu zmiennych

warunków meteorologicznych w różnych porach roku.

Wykonawca prognozy i władze Gminy wykazują tutaj niezrozumiały pośpiech

dążą do trwałego zniszczenia zrównoważonego pejzażu akustycznego co jest całkowicie niezgodne z polityką unijną.

3. -Odnoszenie błędnych wyników symulacyjnych (patrz punkt 1) przez wykonawcę prognozy do nieistniejących przepisów w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku;

-W żadnym z niedawno znowelizowanych przez Ministra Środowiska dokumentach dotyczących dopuszczalnego poziomu hałasu, nie podano normy na dopuszczalny poziom hałasu wytwarzany przez turbiny wiatrowe. Podawane są normy na :drogi, linie kolejowe ,pozostałe obiekty i przemysłowe. Nie ma w rozporządzeniach wartości poziomu dopuszczalnego hałasu emitowanego przez turbiny wiatrowe ,które są specyficznymi źródłami hałasu.

Nie można więc poziomu dopuszczalnego hałasu turbiny odnosić do źródeł przemysłowych, bo takim turbina wiatrowa nie jest.

Brak unormowań nie zwalnia jednak autorów prognozy środowiskowej z wnikliwego analizowania zagadnienia i kierowania się zasadą przezorności przy formułowaniu wniosków . Mogli się odwołać do unormowań przyjętych w innych krajach UE (Francja; Wielka Brytania).

4. -Całkowite zbagatelizowanie wręcz zmarginalizowanie przez wykonawcę prognozy oddziaływania infradźwięków oraz dźwięków niskoczęstotliwościowych na ludzi i inne organizmy żywe. Wykonawca prognozy zasłania się brakiem fachowej literatury i badań. Jest bardzo dużo opracowań zagranicznych mówiących o szkodliwości infradźwięków dla ludzi i zwierząt n p. Niny Pierpont USA, Raport dr Christophera Hanning'a na temat „Zaburzenia snu wywołane hałasem turbin wiatrowych”. Także polscy naukowcy wyraźnie wskazują na szkodliwość infradźwięków dla ludzi. Ostatnie badania wykazują szkodliwość infradźwięków od 8-10 km a nawet dalej. W prognozie w pełni świadomie zastosowano niewłaściwą, całkowicie nie uwzględniającą infradźwięków bardzo korzystną dla „lobby wiatrakowego” skalę A (dB(A)) zamiast skali „G” lub co najmniej „C” lub liniowej (Lin).

Autorzy prognozy nie dokonali odpowiednich starań i oparli się jedynie na powszechnie stosowanych przez inwestorów turbin wiatrowych sloganach, bez naukowego uzasadnienia. Okazuje się , że obecnie największym problemem jest brak możliwości określenia hałasu turbin wiatrowych w zakresie od 1 HZ do 20 HZ tj. poniżej progu słyszalności. Skutkuje to ignorowaniem problemu przez osoby o niskiej wiedzy z dziedziny akustyki. Tragedią jest gdy osoby takie sporządzają prognozy i raporty środowiskowe , które bezkrytycznie przyjmowane są przez władze gmin co skutkuje budową już nie tylko pojedynczych wiatraków ale całych farm wiatrakowych. Powoduje to olbrzymie problemy zdrowotne dla ludzi mieszkających w pobliżu. Trzeba pamiętać ,że ludzie ci są narażeni na ciągłe działanie infradźwięków, przez całą dobę.

Autorom raportów i prognoz najbardziej zależy na spełnieniu wymagań formalnych dokumentu tj. jedynie zasygnalizowanie problemu bez wypełniania ich merytoryczną treścią. Są one pełne popularnych sloganów jakimi posługują się lobbyści wiatrakowi zazwyczaj na poziomie gimnazjalistów.

Sporządzona i opisywana tutaj prognoza środowiskowa wykonana przez autorów Biuro ITP. ze Skórzewa, na zlecenie Burmistrza jest nieobiektywna i stanowi zbiór „pobożnych życzeń” inwestorów.

Zbagatelizowano wpływ farmy wiatrowej Chmielinko II na krajobraz. Podobnie autorzy zlekceważyli takie szkodliwe oddziaływanie na ludzi jak: efekt stroboskopowy- gdzie ma wystarczyć pomalowanie turbin matową farbą. Pominęto bardzo ważny element tzn. dokładnego określenia kto poniesie koszty rozbioru olbrzymich 165 m wiatraków po zakończeniu jej działalności.

			<p>Przy czym w prognozie środowiskowej już zostawiono następnym pokoleniom olbrzymie dziury w ziemi wypełnione setkami ton stali i betonu. Autorzy prognozy laskawie zajmują się tylko nadziemnymi elementami wiatraków. Otwartą pozostaje sprawa konfliktu społecznego oraz możliwych awarii turbin i infrastruktury także lekceważąco traktowanych w prognozie środowiskowej; (patrz opracowania prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego z Uniwersytetu Warszawskiego). Wyjątkowo marginalizowany jest problem utraty wartości nieruchomości pomimo, że badania wykazują na znaczny spadek ich wartości.</p> <p>Nie przytoczono nawet przykładowego wyroku sądowego mówiącego o istotnym zmniejszeniu wartości nieruchomości usytuowanych w pobliżu farm wiatrowych. Sporządzona prognoza finansowa nie uwzględnia;</p> <p>-kosztów rekultywacji terenu po zakończeniu działalności farmy wiatrowej oraz wskazania kto ma ponieść te koszty, inwestor lub dalszy właściciel farmy ; stosownej umowy w tym zakresie pomiędzy nim a Gminą i wskazania zabezpieczenia roszczeń gminy w tym zakresie ( n p. weksel „in blanco”, depozyt bankowy na określona kwotę złożony przez inwestora na subkoncie gminy itp.);</p> <p>-nie wskazano w prognozie sposobu zabezpieczenia spłaty potencjalnych roszczeń właścicieli nieruchomości położonych w strefie oddziaływania farmy wiatrowej z tytułu spadku wartości ich nieruchomości .Nie oszacowano wpływu tych roszczeń na budżet gminy . Szacunkowo można przyjąć, że roszczenia z tego tytułu mogą sięgać od 2-4 mln złotych tylko ze strony właścicieli nieruchomości w m. Chmielinko. Pozostają jeszcze roszczenia z miejscowości okolicznych także znajdujących się w strefie oddziaływania farmy wiatrowej.</p> <p>W związku z tym wnoszę o powtórne przeprowadzenie prognozy środowiskowej a wykonanie jej zlecić niezależnym naukowcom np. Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Warszawskiego.</p>						
357.	13.07.2015	<p>Kancelaria Radcy Prawnego Jarosław Korwel [redacted] 60-736 Poznań</p>	<p>W imieniu Stowarzyszenia „Głos Chmielinka” w Chmielinku, oświadczam, iż kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej Chmielinko II, gmina Lwówek, obejmującego obszar 187 ha, wyłożonego do wglądu publicznego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną przez J. Perkowskiego i R. Pieczyńskiego, w dniach od 27 maja 2015 r. do dnia 24 czerwca 2015 r.</p> <p>Działając w imieniu Stowarzyszenia:</p> <p>1/ na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 54 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgłaszam uwagi do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego 2/ na podstawie art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgłaszam uwagi i wnioski do Prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>1.</p> <p>Twierdzę, że przewidziana w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego lokalizacja farmy wiatrowej będzie łączyć się ze znaczącym wzrostem poziomu hałasu.</p> <p>Wskazuję, iż Prognoza oddziaływania na środowisko:</p> <p>a) posługuje się nieaktualnymi, bo pochodzącymi z 2005 roku, tj. przed uruchomieniem autostrady do granicy z Niemcami, danymi dotyczącymi oddziaływania drogi nr</p>	dotyczy całego planu	cały projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognoza skutków finansowych	+			

92 na środowisko w zakresie hałasu ( str. 43), co niewątpliwie zniekształca przedstawiony obraz klimatu akustycznego oraz ocenę oddziaływania farmy wiatrowej na ten klimat,

b) zawiera obliczenia związane z analizą akustyczną wykonane dla prędkości wiatru 10m/ s (str. 67), gdy tymczasem największy poziom hałasu występuje przy wietrze 12m/ s,

c) dopuszczalny poziom hałasu emitowanego przez turbinę wiatrową odnosi do poziomu hałasu pochodzącego z typowych źródeł przemysłowych ( atr.65-67), co - zdaniem specjalistów z dziedziny akustyki ( vide: prof. B. Lebieowska - ekspert Komisji Europejskiej ds akustyki środowiska, prof. Józefa Hryniewicz z Uniwersytetu Warszawskiego) jest błędne, gdyż turbina wiatrowa pozostaje specyficznym źródłem hałasu nieporównywalnym do hałasu z typowych źródeł przemysłowych,

d) pomija negatywne oddziaływanie na człowieka emitowanych przez turbiny wiatrowe dźwięków niskiej częstotliwości i bagatelizuje oddziaływanie infradźwięków, nie uwzględnia szczególnej uciążliwości dla człowieka dźwięku generowanego przez turbiny, a m.in. uniemożliwiającego skupienie się na pracy i na nauce.

W tych okolicznościach absolutnie nie można uznać, iż Prognoza oddziaływania na środowisko dokonuje rzetelnej i pełnej oceny wpływu farmy wiatrowej na akustykę środowiska. Wnioski:

- 1) wnoszę o uzupełnienie badań w zakresie stopnia hałaśliwości projektowanej farmy o badanie hałasu przy prędkości wiatru 12Js,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.

2.

Uważam, że ustalona w projekcie planu lokalizacja farmy wiatrowej będzie miała negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców zamieszkałych w jej pobliżu, m.in. ze względu na tzw. „efekt migotania cieni”, tj. zasłaniania słońca. Zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko twierdzenie autorów, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, aby efekt migotania cienia miał negatywny wpływ na zdrowie, nawet w przypadku osób chorych na epilepsję ( str. 79), budzi uzasadnione wątpliwości co do jego zgodności z rzeczywistością.

Wbrew twierdzeniu autorów Prognozy oddziaływania na środowisko, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny w uzupełnieniu swojej opinii dotyczącej oddziaływania elektrowni wiatrowych na zdrowie, sporządzonej na wniosek Ministra Zdrowia, wskazuje, że wyniki badań i dane w literaturze przedmiotu potwierdzają, iż efekt migotania może wywoływać bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia ludzi, a zjawisko to dotyczy w szczególności obszarów zlokalizowanych na wschód i zachód od elektrowni wiatrowych i nie ogranicza się wyłącznie do osób cierpiących na padaczkę. W świetle opinii instytucji, która zajmuje się m.in. badaniami naukowymi prowadzonymi w celu ochrony zdrowia ludzkiego i dokonuje oceny stanu tej ochrony, odwoływanie się przez władze Gminy Lwówek w tak ważkiej kwestii jak zdrowie ludzkie do opracowania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt. „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” oraz zaniechanie zlecenia wykonania jakichkolwiek badań przez biegłych z dziedziny medycyny czy ochrony zdrowia, jest nieporozumieniem.

Wnioski

- 1) wnoszę o przeprowadzenie badań w powyższym zakresie z uwzględnieniem strefy bezpośredniego i pośredniego wpływu,

2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.

3.

Uważam, iż farma wiatrowa będzie miała negatywne oddziaływanie na rezerwat ornitologiczny Zgierzynka OSOP „Jeziro Zgierzynieckie”, SOO „Ostoja Zgierzyniecka”, rezerваты przyrody: „Wielki Las”, „Rezerwat im. Bolesława Papiego na Jeziorze Zgierzynieckim i na populację ptaków w regionie gminy Lwówek.

Twierdzenia Prognozy oddziaływania na środowisko o braku takiego negatywnego wpływu są wadliwe. Już sama okoliczność, iż na terenie znajduje się rezerwat ornitologiczny wskazuje na szczególną przyrodniczą wartość tego terenu jeśli idzie o ptactwo, i nie ma uzasadnienia stwierdzenie, iż w rejonie jest niższe zagęszczenie ptaków (str.76). Bez znaczenia jest tu wielość gatunków, a waga problemu leży w tym, że na terenie znajdują się szczególne walory ornitologiczne (korytarze, legowiska i żerowiska), wymagające wzmożonej ochrony. Jest przy tym pewne, iż działanie farmy nie będzie obojętne dla rezerwatu. Stąd konieczne jest wnikliwe zanalizowanie kwestii ornitologicznej.

A tej brak!!!!

Wskazuję, iż badania, na których oparli się autorzy Prognozy są nieaktualne bo z 2011r i zbyt krótkie- niewystarczające dla oceny zjawiska i ryzyk, a wnioski zasadniczo też sprzeczne do zestawień. Przecież rezerwat ornitologiczny Zgierzynko znajduje się w strefie bezpośredniego wpływu farmy. Migracja wiosenno- jesienna ptactwa w gminie Lwówek jest daleko bardziej liczniejsza niż w przeciętnej gminie, korytarze przelotów ptaków są obejmują strefę wiatraków. Istnieje niebezpieczeństwo, że farma zniszczy w ogóle populację rezerwatu- ptaki zmieniają swoje siedliska - to zaś stanowi przejaw nieodwracalnej degradacji środowiska. Wywody autorów są daleko sprzeczne z aktualnymi analizami tematu oddziaływania farm wiatrowych na populację ptaków na terenach szczególnie podlegających ochronie ( Choćby opracowanie Przemysława Chylareckiego pt. „Oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki” Muzeum i Instytutu Zoologii PAN oraz opracowanie Przemysława Wylęgała, Stanisława Kuźniaka, Paweł T. Dola ta pt. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”, przygotowane na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego Poznań 2008 ).

Uzasadnianie przez Gminę braku konieczności sporządzenia opinii biegłych przyrodników. Monitoringiem ornitologicznym , który został sporządzony w 2011 r. i który - jak wspomniałem wcześniej - jest nieaktualny, zbyt krótki i niewystarczający dla oceny zjawiska i ryzyk jest nieporozumieniem. Wnioski:

- 1) Wnoszę o sporządzenie opinii biegłych przyrodników- autorzytetów w ornitologii w zakresie wykazania wpływu projektowanej farmy wiatrów na rezerwat ornitologiczny Zgierzynko, migrację ptaków do rezerwatu i z rezerwatu- badania winny trwać optymalnie dwa - trzy lata,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko.

4.

Twierdzę, iż wiatraki mają negatywny wpływ na opady deszczowe, tj. wpływają na zmniejszenie opadów deszczu albowiem zatrzymują chmury deszczowe niskiego pułapu. W prognozie wyraźnie wskazano, iż w gminie Lwówek opady deszczu w porównaniu z innymi rejonami województwa są najniższe, czy zatem zasadne jest prowadzenie inwestycji, które jeszcze bardziej będą pogłębiały stan niskich opadów? Temat jest zbyt poważny, by można było oprzeć tak istotną kwestię wyłącznie o stwierdzenie osób, które nie są znawcami tematu.

Wnioski:

- 1) Wnoszę o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów meteorologów badań i wydanie opinii w zakresie wpływu projektowanej farmy na wielkość opadów deszczowych w regionie Lwówka o przeprowadzenie przez biegłych specjalistów tematu badania nad wpływem projektowanej farmy na zarastanie jeziora Zgierzynka oraz wysychania terenów bagiennych wokół jeziora,
- 2) wnoszę o uwzględnienie powyższej uwagi i zmianę Prognozy oddziaływania na środowisko

5.

Uważam, iż lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego spowoduje obniżenie wartości nieruchomości znajdujących się w strefie pośredniej i bezpośredniej. Wiatraki zawsze wpływają na obniżenie wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie tych urządzeń. Moim zdaniem, zawarta w Prognozie oddziaływania na środowisko konkluzja, iż farma wiatrowa nie wpływa na obniżenie wartości nieruchomości w strefie bezpośredniego i pośredniego oddziaływania nie może być potraktowana poważnie, jako odpowiadająca rzeczywistości.

Przekonanie bardzo wielu osób o szkodliwym oddziaływaniu farm wiatrowych przede wszystkim na zdrowie ludzkie, o uciążliwościach związanych z funkcjonowaniem wiatraków dla właścicieli i użytkowników nieruchomości znajdujących się w strefie bezpośredniej i pośredniej, a także walory estetyczno-widokowe, wpływają negatywnie na prawo pobytu i podaży i w konsekwencji prowadzą do obniżenia cen transakcyjnych nieruchomości, a nawet do braku zainteresowania ich zakupem i to niezależnie od charakteru, przeznaczenia i sposobu użytkowania tych nieruchomości.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II w gm. Lwówek sporządzona przez D. Jędraszaka i I. Monkiewicza w części dotyczącej skutków finansowych związanych ze spadkiem wartości nieruchomości jest ogólnikowa, niepełna i nie pozwala na określenie rzeczywistych skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania w tym zakresie.

Bezspornie wiedza co do tego, w jaki sposób uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie terenu po określonej inwestycji wpływa na zmianę wartości nieruchomości położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej oraz jakie konsekwencje finansowe będzie wywoływać w zakresie wypłaty ewent. odszkodowań dla właścicieli nieruchomości jest istotna przy podejmowaniu decyzji o celowości przyjętych ustaleń uchwalanego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego zasadne jest zlecenie rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenia opinii określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej. Wnioski: wnoszę o sporządzenie opinii ( prognozy finansowej) przez rzeczoznawcę majątkowego określającej wpływ istnienia farmy wiatrowej na wartość ( ceny) nieruchomości sąsiadujących położonych w strefie bezpośredniej i pośredniej.

Reasumując, kwestionuję ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, że lokalizacja farmy wiatrowej na terenie objętym projektem planu zagospodarowania przestrzennego wywoła negatywne skutki opisane w uwagach powyżej. Kwestionuję również zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie przedstawionym powyżej. Domagam się przed podjęciem przez władze Gminy Lwówek decyzji w sprawie przeznaczenia obszaru objętego ww. Planem zagospodarowania przestrzennego pod farmę Wiatrowej Chmielinko II, weryfikacji Prognozy oddziaływania na Środowisko oraz przeprowadzenia dodatkowych badań i

		opinii, które pozwolą na ocenę zasadności i celowości przeznaczenia terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego pod przedmiotową inwestycję, ze względu na interes gminy - także jako wspólnoty samorządowej mieszkańców - tak finansowy, jak w zakresie utrzymania jej walorów przyrodniczych.							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

#### Załączniki

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek

*/-/ Piotr Długosz*