

Protokół

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski

Protokół sporządzono w dniu 4 lutego 2015 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Lwówku, przez Kingę Kawałę

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.), w dniu 4 lutego 2015 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski.

Na dyskusję publiczną o godzinie 15.00 przybyły osoby zainteresowane zapoznaniem się z rozwiązaniami zawartymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II, gm. Lwówek, powiat nowotomyski. O godzinie 17.00, zakończono dyskusję publiczną.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek – Piotr Długosz, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i poinformował o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, po dokonaniu częściowego uwzględnienia uwag złożonych przez mieszkańców. Następnie przedstawił Panią Monkiewicz Iwonę, która podjęła się sporządzenia projektu planu i poprosił Panią Monkiewicz o przedstawienie szczegółów zawartych w projekcie planu.
- 2) Iwona Monkiewicz- urbanista- poinformowała o zmianach, które zostały wprowadzone do projektu planu. Poprosiła zainteresowanych, aby zadawano pytania związane z projektem planu. Następnie autorka planu, podała terminy wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, tj. od 27 stycznia 2015 r. do 25 lutego 2015 r. dzisiaj – 4 lutego 2015 r. mamy dyskusję publiczną, natomiast wszelkie uwagi do planu można składać do 11 marca 2015 r. Uwagi te, będą rozpatrzone przez Burmistrza i zostaną rozstrzygnięte lub nie. Te nierozstrzygnięte, będzie rozstrzygała Rada.
- 3) Krzysztof Czarkowski – zadał pytanie, dlaczego Pani Monkiewicz przedstawia projekt planu, a nie Pan Burmistrz?
- 4) Burmistrz – odpowiedział, że Pani Monkiewicz została delegowana do przedstawienia projektu planu; od początku prac, biuro planistyczne jest odpowiedzialne za prace związane z projektem planu i jest to normalne, że projekt planu jest przedstawiany przez urbanistę
- 5) Monkiewicz – dodała, że sporządzającym jest Burmistrz i to on ma kompetencje zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; biuro zajmuje się projektem od strony czysto technicznej. Następnie urbanista nawiązał do poprzedniej wersji projektu planu, gdzie planowano 6 terenów pod lokalizację turbin wiatrowych. W wyniku złożonych uwag do projektu planu – usunięto jedną turbinę – nr 6, natomiast jedną

postanowiono przesunąć – nr 2 w kierunku północno-zachodnim. W konsekwencji tych zmian, nastąpiła zmiana numeracji turbin wiatrowych. Takie zmiany w projekcie – usunięcie jednej i przesunięcie innej turbiny spowodowało zmianę rozkładu granic izofon – linii odpowiadającej hałasowi o poziomie 45 dB, co wynika z rozporządzenia. W obszarze planu, występuje zabudowa zagrodowa i jak widać na rysunku planu, nie występuje zagrożenie przekroczenia tego poziomu. Dodano, że w obszarze planu występuje jeszcze funkcja fotowoltaiki.

- 6) Jacek Ankowiak – zadał pytanie: co to jest fotowoltaika?
- 7) Monkiewicz – odpowiedziała, że jest to produkcja prądu z energii słonecznej, następnie nawiązała do porozumienia jakie podpisała Polska w ramach Unii Europejskiej, gdzie jesteśmy zobligowani do produkcji energii ze źródeł odnawialnych, wspomniano również o ocieplaniu się klimatu i tego konsekwencjach.
- 8) Karol Skałaski – zadał pytanie, gdzie jest reszta Radnych? To Oni będą podejmowali decyzję.
- 9) Burmistrz – Radni zostali poinformowani o dzisiejszej dyskusji publicznej, jak również o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
- 10) Katarzyna Luch – zadała pytanie dotyczące rozstrzygnięcia wniosków: postanowiono zlikwidować turbinę nr 2 i przesunąć turbinę nr 4, co spowodowało zmianę?
- 11) Monkiewicz – dokonując tego rozstrzygnięcia – to była pierwsza ocena, zostały złożone uwagi i takie było rozstrzygnięcie Burmistrza. Następnie zrobiono ocenę akustyczną i stwierdzono, że lepszą będzie zmiana rozstrzygnięcia Burmistrza, na co Burmistrz się zgodził.
- 12) Katarzyna Luch – wskazała na to, że nikt o tym nie został poinformowany.
- 13) Monkiewicz – wskazała, że właśnie dzisiejsza dyskusja publiczna ma m.in. to na celu, poinformowanie o tym co się planuje
- 14) Krzysztof Czarkowski – poza meritum sprawy, poprosił o przedstawienie się Pani Monkiewicz, poinformowanie jaki ma dorobek naukowy, czym się kierowano przy opracowaniu projektu planu, np. w sprawie infradźwięków, nieruchomości?
- 15) Monkiewicz – poinformowała, że jest urbanistą od 20 lat, prowadzi Biuro Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego; przedstawiła obecnego Jakuba Perkowskiego – współpracownika, dodając, że jest to część załogi z którą pracuje. Wracając do tematu planu, Pani Monkiewicz wskazała, że nie jest specjalistą od fotowoltaiki ani od wież, gdyż na potrzeby planu jest to zbędne. Na początku, kiedy powstawały farmy fotowoltaiczne, nie wymagało to żadnych dokumentów, nawet zgłoszenia. Dopiero teraz to zmieniono. Procedura planu, ma to na celu, że wszystko jest upubliczniane. W ramach uzupełnienia informacji o sobie, dodała, że jest absolwentem Politechniki Poznańskiej, nie jest naukowcem tylko praktykiem. Wskazała na współpracę z gminami: Pniewy, Sieraków, Kwilcz i Lwówek
- 16) Hanna Szumińska - poza meritum sprawy, podważyła rekomendacje Pani Monkiewicz, następnie zadała pytanie czy plan zakłada zmianę przeznaczenia gruntu i jego ograniczenia?

- 17) Monkiewicz – wskazała, że główną funkcją planu jest funkcja rolnicza, występuje również funkcja zagrodowa, następnie poprosiła o sprecyzowanie pytania przez Panią Szumińską
- 18) Szumińska – czy nastąpi zmiana, ograniczenia zabudowy, ograniczenia z korzystania?
- 19) Monkiewicz – na obecnych zasadach nic się nie zmienia. Nas zobowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w studium w tym obszarze nie występuje inna zabudowa niż wskazano, nie można było wskazać dodatkowej zabudowy mieszkaniowej.
- 20) Marta Heiser – zadała pytanie w odniesieniu do obszaru R/ES- jaki ma być dokładnie obszar tej funkcji?
- 21) Monkiewicz – odp. ok. 2 ha
- 22) Heiser – czy na całych 2 ha?
- 23) Monkiewicz – na etapie planu nie jest możliwe takie dokładne określenie, plan dopuszcza taką funkcję w tym obszarze
- 24) Heiser – wskazała, że jest to niezgodne z ustawą o ochronie gruntów rolnych
- 25) Monkiewicz – wyjaśniła, że taką funkcję dopuszczamy w planie; wyjaśniła również na czym polegają prace związane z „odrolnieniem”: I etapem jest zmiana w planie miejscowym – jeżeli występują grunty chronione np. klasy III i lepsze, to w trybie planu występuje się do Ministra o zgodę na odrolnienie II etap to moment uzyskania pozwolenia na budowę, wówczas decyzję wydaje Starosta. Oba postępowania nakładają się na siebie.
- 26) Heiser – nawiązała do pytania Pani Luch – usunięto turbinę położoną najbliżej zabudowy zagrodowej, a nie te położone najbliżej szkoły, przedszkola
- 27) Monkiewicz - istotny wpływ na to ma kształt izofon
- 28) Heiser – co to są izofony? Należałoby nawiązać nie tylko do hałasu słyszalnego ale również do infradźwięków
- 29) Monkiewicz – i zofony to linie dot. hałasu, nie ma przepisów dotyczących infradźwięków; jedynie stanowisko pracy jest kontrolowane pod względem infradźwięków – wymogi BHP
- 30) Heiser – nawiązała do opublikowanego w lipcu 2014 roku raportu NIKu, w którym zwrócono uwagę na konieczność ochrony zdrowia człowieka, analizę wpływu infradźwięków; wg mieszkańców jest to wystarczająca ekspertyza, która mówi o wpływie takich inwestycji na zdrowie ludzi
- 31) Monkiewicz – jeżeli będą takie przepisy, to gwarantuję Państwu że wszystkie instytucje, gminy będą tego przestrzegały; na chwilę obecna nie ma takich przepisów prawa
- 32) Heiser - wskazała, że jest to luka w prawie aby móc uchwalać takie plany
- 33) Czarkowski – w trakcie wywiązanej dyskusji poprosił aby odnosić się tylko do meritum spawy
- 34) Monkiewicz – zgadzam się, odpowiadałam tylko na zadane pytania
- 35) Mieszkaniec – (bez podania imienia i nazwiska) – jakie korzyści będą mieli mieszkańcy?
- 36) Burmistrz – jedyną korzyścią jest podatek, rzędu ok. 300 tys. zł podatku z 5 turbin wiatrowy przez cały czas funkcjonowania, co stanowi 2 % od wartości wieży + fundament
- 37) Jacek Antkowiak – wskazał na Dziennik Ustaw z czerwca 1999 r. wg zapisów to podatek będzie wynosił do 2 % i będzie ulegał pomniejszeniu. Wskazał

- również na precedens sprzedaży po 7 – 8 latach innej spółce i podatku się nie płaci
- 38) Mieszkaniec (bez podania imienia i nazwiska) – przedstawił realne zyski dla Gminy z tytułu podatku, wg jego analizy: roczny dochód dla Gminy od postawienia 5 turbin wiatrowych to ok. 40 tys. zł i są to realne zyski
 - 39) Burmistrz – informacje dotyczące wielkości podatku uzyskano na podstawie kosztorysu inwestorskiego, ponadto wysokość podatku skonsultowano z Burmistrzami innych gmin
 - 40) Andrzej Dziubała – dlaczego nie usunięto innej wieży? Czy infradźwięki były za duże, czy nie mógł powstać z innych względów?
 - 41) Monkiewicz – jedynym kryterium był hałas, wskazując na poprzednią wersję planu, uznano że taka lokalizacja turbin będzie korzystniejsza, wskazano jak będzie się kumulował hałas w tym układzie. Jeżeli wystąpią przekroczenia hałasu to tylko w granicy lasu; plan dopuszcza lokalizację turbin wiatrowych w obszarze objętym opracowaniem, ale tak naprawdę nie wiadomo, która z wież powstanie, może się okazać że żadna z tych wież nie powstanie; poinformowała również o możliwości zobaczenia jak funkcjonują farmy wiatrowe np. w Margoninie, farmy mniejsze – pojedyncze np. u Pana Bartoła
 - 42) Andrzej Dziubała – ponowił pytanie – dlaczego usunięto tą wieżę? Czy miała nieuregulowany stan prawny?
 - 43) Jakub Perkowski – urbanista – zaproponowano Burmistrzowi zmniejszenie o jeden teren, przedstawiając skumulowanie hałasu na mniejszym terenie
 - 44) Dziubała – zaprzeczył, gdyż w jego ocenie, ta wieża nie mogła powstać
 - 45) Katarzyna Luch – przedstawiono takie ustawienie turbin, lepsze niż w poprzednim rozstrzygnięciu, czy można zobaczyć poprzednie wyliczenie?
 - 46) Monkiewicz – zostanie odszukane i przedstawione
 - 47) Heiser – przy jakich warunkach wietrzności był wykonywany pomiar? Czy zgodnie z pomiarami poniżej 5 m/s?
 - 48) Monkiewicz – pomiaru dokonano na podstawie odpowiedniego programu, była to symulacja
 - 49) Jakub Perkowski – dodał, że została zrobiona symulacja hałasu, ponieważ prawdziwego źródła hałasu nie ma. Oczywiście do wyliczenia wzięto dane z istniejących farm wiatrowych i na podstawie tych wszystkich danych została wykonana symulacja akustyczna
 - 50) Heiser – wskazała na wytyczne NIKu aby pomiary hałasu były robione na poziomie wietrzności 10-12 m/s, co nigdy nie jest robione
 - 51) Maciejewski – czy symulacja była robiona dla pojedynczego wiatraku czy wszystkich razem?
 - 52) Monkiewicz i Perkowski – odpowiedzieli, że pomiar został wykonany dla wszystkich wiatraków, z uwzględnieniem ukształtowania terenu, gdyż hałas jest tłumiony przez np. istniejącą zabudowę, las itp.
 - 53) Jacek Antkowiak – zaznaczył, że to jest teren płaski
 - 54) Jakub Perkowski – dokonując obliczeń dla poszczególnych wież uwzględniono ukształtowanie terenu
 - 55) Czarkowski – poza meritum sprawy zadał pytanie dlaczego zlecono ponowne opracowanie? Dlaczego biuro ITP? Wskazał również na opłacalność inwestycji, wskazał, że sporządzona prognoza nie została sporządzona

- rzetelnie, wskazuje się w prognozie na zyski wielkości „ do 2 %” poinformował, że inne gminy narzekają na takie inwestycje, nie mówi się o „Janosikowym”
- 56) Mieszkaniec (bez podania imienia i nazwiska) – co z obniżeniem wartości gruntów? Czy Gmina jest na to przygotowana? W gm. Margonin, wartość gruntów spadła o ok. 50 % Czy Gmina ma na to środki?
- 57) Burmistrz – jeżeli takie roszczenia będą, to zostanie to uwzględnione w budżecie
- 58) Czarkowski – pytanie poza meritum sprawy – jaki jest budżet Gminy?
- 59) Burmistrz – ok. 32 mln zł, ponadto poinformował, że obecne prace to jest kontynuacja prac z 2012 r. gdzie Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania dla farmy Chmielinko II.
- 60) Szumińska – wskazała, że to mieszkańcy będą mogli decydować o lokalizacji tego typu inwestycji, jak również Radni będą mogli poprzez uchwałę określić szczegóły inwestycji, określają np. odległości; ponadto wskazała na projekt zmiany obecnych przepisów tj. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i prawie budowlanym
- 61) Burmistrz – wskazał, że w obecnym studium, teren nie jest przewidziany pod zabudowę i w najbliższych latach zabudowa będzie realizowana na terenach gdzie występują media
- 62) Maciejewski – w 2012 roku miały miejsce pierwsze protesty, radny Jaroński wskazywał aby odłożyć głosowanie, żeby posłuchać i spotkać się z mieszkańcami, natomiast ówczesny sołtys – zapewniał że mieszkańcy wyrażają zgodę
- 63) Kasperczak – kiedy rozpoczęto prace nad studium – uwag do studium nie było, zostało uchwalone w 2011 roku. Następnie w 2012 r. przystąpiono do opracowania mpzp Chmielinko II. W trakcie dyskusji Burmistrz wskazał, że Rada uchwaliła mpzp Chmielinko II, jednak z uwagi na rozstrzygnięcie Wojewody ponowiono procedurę wyłożenia; następnie radny Kasperczak, kontynuując poinformował o ponownej możliwości składania uwag do planu, wskazując jednocześnie że dyskusja publiczna jest dobrą formą konsultacji z mieszkańcami
- 64) Karol Skołaski – jakie wysokie są wiatraki w Paproci?
- 65) Bartol – 210 m
- 66) Skołaski – jakie będą wysokie w Chmielinku?
- 67) Bartol – zgodnie z parametrami określonymi w decyzji środowiskowej, która określa parametry „od – do”, na chwilę obecną podanie dokładnej wysokości nie jest możliwe
- 68) Skołaski – wcześniej plan zakładał wysokość wiatraków – 210 m, teraz zmiana na 235 m
- 69) Czarkowski – zadał pytanie dotyczące rekultywacji, z jakich środków zostanie ona wykonana?
- 70) Sekretarz – z uwagi na wywiązanie się burzliwej dyskusji, poprosił mieszkańców aby skupili się nad projektem planu, informując jednocześnie, że żadne decyzje dzisiaj nie będą podejmowane, dzisiejsze spotkanie ma tylko na celu przedstawienie tego co plan zakłada, ponadto Sekretarz Gminy poinformował mieszkańców aby przedstawili swoje stanowisko w sprawie planu na piśmie, co umożliwi im osiągnięcie swojego celu, przypomniał o możliwości składania uwag do planu do dnia 11 marca 2015 r.

- 71) Katarzyna Luch – nawiązała do czerwcowego spotkania w 2012 r. podczas którego jej zdaniem większość mieszkańców sprzeciwiła się wiatrakom, niestety Radym przedstawiono inne stanowisko mieszkańców, a protokół z zebrania zaginął.
Ponadto poinformowała, że poseł Dziuba w piśmie adresowanym do Burmistrza zwrócił się o apel aby rozważył obawy mieszkańców przed lokalizacją farm wiatrowych
- 72) Burmistrz – wyraził zdziwienie o jakie pismo chodzi. Po zaprezentowaniu mu pisma wskazał, że pismo jest adresowane do Burmistrza i nie zdążył się zaznajomić z jego treścią; po zapoznaniu się z jego treścią w odpowiednim czasie się do niego odniesie
- 73) Zebrani żądali publicznego przeczytania korespondencji
- 74) Jacek Antkowiak – wniósł o przerwę
- 75) Burmistrz – z uwagi na burzliwą dyskusję poza meritum sprawy – poinformował o zamknięciu dyskusji publicznej
- 76) Monkiewicz – poinformowała o opuszczeniu sali i przypomniała o możliwości składania uwag do planu do 11 marca 2015 r.
- 77) Na koniec, Burmistrz postanowił odczytać publicznie pismo posła Dziuby
- 78) Na zakończenie spotkania, mieszkańcy jednogłośnie oznajmili, że nie wyrażają zgody na lokalizację wiatraków.

III. Ustalenia z dyskusji:

1. Uczestnicy zebrania zostali zapoznani z ustaleniami projektu planu.
2. Podczas dyskusji publicznej, uczestnicy nie wnieśli pisemnych uwag do projektu planu. Na zadawane pytania, poruszane problemy opisane w treści protokołu, udzielono informacji w celu wyjaśnienia, rozwiania wątpliwości. Mieszkańcy jednogłośnie wyrazili, że są przeciwni lokalizacji farm wiatrowych w Chmielinku.
3. Na zakończenie dyskusji Pani Monkiewicz poinformowała o możliwości składania uwag do planu do 11.03.2015 r. Na czym dyskusję zakończono.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1. Dla Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek
2. Do dokumentacji planistycznej
3. Do publicznego wglądu

Protokół zawiera 6 stron

Lwówek, dnia 4 lutego 2015 r.

STARSZY SPECJALISTA
ds. planowania przestrzennego
i ochrony środowiska
Kinga Kawata

(podpis osoby sporządzającej protokół)

Zastępca BURMISTRZA
Miasta i Gminy Lwówek
Maciej Piechowiak
(podpis Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek)