

Protokół

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 14 maja 2014 r. w Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury przy Alei Emilii Szczanieckiej 56, 64-310 Lwówek przez starszego specjalistę do spraw zagospodarowania przestrzennego i ochrony środowiska Kingę Kawałę

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Farmy Wiatrowej „CHMIELINKO II” w miejscowości Chmielinko gmina Lwówek, rozwiązaniami.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Otwarcie dyskusji publicznej o godz. 15.00 – powitanie zebranych.

- II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek Piotr Długosz powitał zebranych gości na dyskusji publicznej zorganizowanej podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej Chmielinko II w gm. Lwówek. Słowem wstępu poinformował zebranych w jakim celu się spotkaliśmy i na jakim etapie są prace planistyczne dot. projektu planu. Następnie głos przekazał Pani mgr inż. Iwonie Monkiewicz z Biura Inwestycji, Technologii i Planowania Przestrzennego, która jest autorem projektu planu.
2. Pani Monkiewicz, autor planu przedstawiła założenia, procedury i terminy obowiązujące w planie, okres w jakim projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu, o możliwości zapoznania się z treścią projektu planu do 06.06.2014 r. w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Lwówek oraz o możliwości składania uwag do planu do 20.06.2014 r. Urbanista poinformował, że projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego, w którym stwierdził o nieważności uchwały dot. uchwalenia mpzp z uwagi na istotne naruszenie prawa. W związku z powyższym po ponownym przeanalizowaniu ustaleń planu przystąpiono do prac mających na celu usunięcie błędów zgodnie z zaleceniami określonymi w otrzymanym rozstrzygnięciu nadzorczym. Ponadto poinformowała, że planem jest objęty obszar ok. 187 ha obręb Chmielinko, gm. Lwówek, pod farmę wiatrową oraz pewien obszar pod instalację fotowoltaiczną; obszarem planu objęte jest również jedno gospodarstwo rolne, stanowiące zabudowę zagrodową, na obszarze planu nie występują obszary prawnie chronione, występują tereny dwufunkcyjne. Przedmiotowy plan nie wskazuje konkretnej lokalizacji wież turbin wiatrowych lecz wskazuje jakie będzie przeznaczenie terenu w miejscowym planie.

Teren wokół wiatraków pozostanie terenem rolniczym. Projekt planu posiada dwa rysunki. Jeden z rysunków przedstawia funkcję terenu – pod lokalizację turbin wiatrowych oraz systemu fotowoltaiki, do tego rysunku planu wprowadzono linię zabudowy czego zabrakło we wcześniejszym projekcie planu; drugi rysunek planu przedstawia lokalizację zabudowy zagrodowej. Ponadto autorka planu przedstawiła informacje techniczne dotyczące farmy wiatrowej, wynikające z treści projektu planu.

3. Pani Katarzyna Luch – sołtys wsi Lipka Wielka, skierowała pytanie do obecnego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lwówku Pana Andrzeja Kasperczaka – dlaczego mimo wcześniejszych obietnic zebranie w sprawie wiatraków nie odbyło się w Chmielinku? W odpowiedzi na zadane pytanie Przewodniczący odpowiedział, że na chwilę obecną spotkaliśmy się w Lwówku, natomiast po czasie rozstrzygnięcia uwag zgłoszonych do projektu planu, przed uchwaleniem przez Radę Miejską w Lwówku, spotkanie z mieszkańcami zostanie zorganizowane w Chmielinku.
4. Pani Katarzyna Luch poprosiła o wyjaśnienie kwestii własności gruntów na których ma powstać potencjalna farma wiatrowa. Głos zabrała autorka planu Pani Monkiewicz, która wyjaśniła, że na etapie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma to istotnego znaczenia. Projekt planu to dokument który jest sporządzany dla Gminy i jest aktem prawa miejscowego. Kwestia własności gruntów ma natomiast istotne znaczenie na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę, gdzie Inwestor musi okazać się prawem do władania gruntem.
5. Pani Katarzyna Luch poprosiła o wyjaśnienie skutków finansowych jakie niesie za sobą uchwalenie przedmiotowego mpzp. Wyjaśnienia udzieliła również autorka planu, która poinformowała, że na potrzeby projektu planu została opracowana prognoza skutków finansowych. Nie jest to dokument, który jest wraz z projektem planu wyłożony do publicznego wglądu, ale również jeśli ktoś będzie zainteresowany to można się z nim zapoznać w siedzibie UMiG w Lwówku. Prognoza finansowa zakłada przychody, wpływy do budżetu Gminy i będą to ok. 2 % wartości księgowej inwestycji, wpływy będą wynosiły ok. 387 tys. z tytułu lokalizacji turbin wiatrowych i 42 tys. z tytułu instalacji fotowoltaicznej. Zaznaczono jednak, że są to wartości prognozowane.
6. Pani Katarzyna Luch zadała pytanie, czy należny podatek w wysokości 2 % wartości księgowej inwestycji, z biegiem lat będzie malał z racji amortyzacji? Głos w tej kwestii zabrał obecny Pan Grzegorz Bartol, który wyjaśnił, że wartość inwestycji jest obliczana, szacowana na samym początku i w odniesieniu do tej wartości obliczana jest wartość 2 %. Dlatego wartości te są rozłożone równomiernie i nie będą malały wraz z upływem eksploatacji farmy.
7. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Andrzej Kasperczak zadał pytanie, jakie konsekwencje finansowe może ponieść Gmina, w przypadku nie uchwalenia mpzp? Odpowiedzi udzieliła Pani Monkiewicz, która powiedziała, że biuro które sporządziło projekt planu, posiada podpisaną umowę z Gminą Lwówek i za wykonane prace będzie żądała zapłaty od Pana Burmistrza. Co do innych konsekwencji finansowych Pani Monkiewicz stwierdziła, że jej nie wiadomo.

8. W ramach wyjaśnienia Pani Katarzynie Luch wyjaśniono przeznaczenie terenów w obszarze projektu planu, na jakim obszarze planuje się lokalizację wiatraków (oznaczenie R/SW) a na jakim jest dopuszczona również fotowoltaika (oznaczenie R/ES). Pani Luch zapytała, czy istnieje możliwość przesunięcia wiatraków o ok. 300, 400 m? Odpowiedzi udzieliła Pani Monkiewicz, informując, że wówczas znajdziemy się już poza granicami obszaru planu. Jednak jeżeli będzie taka uwaga i zostanie ona uwzględniona to wówczas będziemy musieli powtórzyć procedurę i ponownie wyłożyć projekt planu do publicznego wglądu.
9. Pani Katarzyna Luch zadała pytanie, co z liniami dot. hałasu, odpowiedzi udzielił Pan Jacek Szulczyk z EKO-POMIAR, który zobrazował że jeśli mamy jedno źródło hałasu to zasięg jest mniejszy, jeżeli mamy więcej źródeł hałasu to zasięg będzie większy. Ocena akustyczna przeprowadzona została w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej, gdyż są to obszary chronione akustycznie w obszarze planu, zaznaczył jakie są obowiązujące standardy, które należy przestrzegać tj. 45 dB w porze nocnej, 55 dB w porze dziennej. Pan Szulczyk wspomniał, że szczegółowe informacje dot. hałasu i pracy turbin będzie określał raport oddziaływania na środowisko opracowany na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Głos zabrał Pan Bartol który poinformował, że taka decyzja została już wydana i jest ona pozytywna. Ponadto poinformował, że zostaną zastosowane nowoczesne technologie, które pozwolą „zaplanowanie sobie hałasu” w odniesieniu do prędkości wiatru. Głos wtrącił Pan Mieczysław Bąbelek, lokalny hodowca drobiu, który potwierdził, że respektowanie poziomu hałasu jest bardzo ważne. Poinformował, że również jest zobligowany do wykonywania raz do roku badań przy granicy kurników. Jednakże pomiary hałasu wentylatorów w praktyce są trudne do wykonania z powodu bliskiej odległości od obwodnicy miasta, która emituje znaczny hałas.
10. Pani Monkiewicz poinformowała zebranych o możliwości zapoznania się z ulotkami, które zostały opracowane w celu rozwiania obaw, wątpliwości w sprawie lokalizacji farm wiatrowych, jak również wspomniała że Polska jest zobligowana do produkcji energii zielonej.
11. Pani Katarzyna Luch ponownie zwróciła uwagę na zakres „czerwonej linii” na rysunku planu. Pani Monkiewicz wyjaśniła, że więcej zagrożeń leży po stronie Inwestora, gdzie jakiegokolwiek przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu nie pozwoli na dalsze funkcjonowanie. Głos w dyskusji zabrał Pan Mieczysław Bąbelek, który stwierdził że ma problemy z wykonaniem badań, gdyż uniemożliwia to ruch przejeżdżających samochodów. Głos zabrał również ekspert Pan Szulczyk, który wyjaśnił, że problemy z hałasem mogą wystąpić wówczas, gdy coś się będzie działo z turbinami i wyjaśnił że wysokość wieży nie jest wyznacznikiem co do wielkości hałasu. W trakcie dyskusji przywołano sytuację gdzie poziom hałasu został przekroczony na farmie wiatrowej w Margoninie, co było spowodowane awarią turbiny. Przywołano również farmę na wyspie Wolin, gdzie wiatraki znajdują się ok. 400 m od szkoły, i nikt się nie skarży na jakiegokolwiek uciążliwości.
12. Pan Robert Stempinski sołtys wsi Chmielinko, zadał pytanie, przy jakiej sile wiatru jest badany poziom hałasu? Odpowiadając Pan Szulczyk wyjaśnił, że badania są wykonywane zgodnie z

wytycznymi z rozporządzenia, przy prędkości nie większej niż 5 m/s na wysokości 4 m. Pan Szulczyk dodał, że bardzo ważną sprawą jest kierunek wiatru.

13. Pan Burmistrz zadał pytanie, czy im wiatr silniejszy to głośniejszy wiatrak? Pan Szulczyk wyjaśnił że turbina osiąga swoją prędkość max w granicy 8-9 m/s na wysokości gondoli czyli wysokości np. 100 m, taka prędkość jest od 10 do 20 m/s i wtedy wiatrak obraca się max 18 obrotów na minutę prędkość stałą otrzymuje się poprzez regulację kąta natarcia łopat.
14. Pani Katarzyna Luch kontynuowała zagadnienie zaznaczenia na rysunku planu „czerwonej linii”, sposób jej powstania? Wypowiedź kontynuował Pan Szulczyk, który wyjaśnił, że jest to tylko symulacja, są odpowiednie programy symulacyjne, dzięki temu możemy takie wykresy sporządzić. Potwierdzono, że do tego celu nie ma potrzeby bycia w terenie, gdzie mają powstać wiatraki. Pani Monkiewicz dodała, że ta linia wynika z obliczeń przeprowadzonych na potrzeby sporządzonego raportu o oddziaływaniu na środowisko. Pan Szulczyk z kolei wyjaśnił, że prognoza odnosi się do max mocy i max dźwięku, ale te max wartości stanowią 20-30 % w roku, negatywne wyniki w okresie zimowym i w nocy. Pan Bartol dodał jakie obostrzenia wynikają z uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jakie zalecenia, konieczność prowadzenia badań, monitoringu itp.
15. Pan Robert Stempinski zadał pytanie, to skąd ten hałas? Odpowiadając Pan Szulczyk po raz kolejny odniósł się do standardów jakie należy zachować, ale również określił że są inne warunki jakie należy spełnić; przede wszystkim badania wykonuje się dla warunków najmniej korzystnych i musi być wykonywane przez laboratorium akredytowane; Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska również może takie badania wykonywać, wspomniano że WIOŚ oddz. piłski wykonywał takie badania i nie wykazano przekroczeń. Poruszono również odległość działek od wiatraków, przez co tracą one na wartości. Pan Bartol zaznaczył że zachowane odległości w planie min. 500 m to są tylko zalecenia a nie obowiązujące prawo, dodał również że planuje się zastosowanie nowoczesnej technologii, która umożliwia regulację hałasem.
16. Głos zabrała mieszkanka wsi Chmielinko Pani Stajkowska, która zadała pytanie co mieszkańcy będą mieli z tego tytułu. Pan Burmistrz odpowiedział że poprawi się infrastruktura drogowa, wspomniał, że drogi są remontowane sukcesywnie ale z racji uszkodzeń poprzez rych ciężkiego sprzętu, drogi wymagają nieustannie napraw.
17. Pani Luch poruszyła kwestię obniżenia wartości gruntu, czy będzie to miało tylko w granicy obszaru planu? Autorka planu wyjaśniła, że będzie się to tylko odnosiło do terenów w obszarze planu.
18. Pan Mieczysław Bąbelek zadał pytanie: czy można wybudować coś innego poza wiatrakami? Pani Monkiewicz odpowiedziała że można wybudować tylko obiekty związane z użytkowaniem rolniczym.

III. Ustalenia z dyskusji:

1. Uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami projektu planu.

2. Podczas dyskusji publicznej, uczestnicy dyskusji nie wnieśli pisemnych uwag do projektu planu. Na zadawane pytania, poruszane problemy, opisane w treści protokołu, udzielono informacji w celu wyjaśnienia, rozwiania wątpliwości.
3. Na zakończenie dyskusji przypomniano zebranych o możliwości zapoznania się z projektem planu do 06.06.2014 w siedzibie Urzędu, oraz składania uwag do planu do 20.06.2014 r. Na czym dyskusję zakończono.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) Dla Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek
- 2) Do dokumentacji planistycznej
- 3) Do publicznego wglądu

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Lwówek

Piotr Długosz




Protokół zawiera 5 ponumerowane strony

Miejscowość, data: Lwówek 14.05.2014 r.

LISTA OBECNOŚCI

l.p.	Imię i nazwisko	Adres (jednostka)	Podpis
1	Vetamyne Such	Chmielinko	Such
2	Karol Skotowski	— u —	Skotowski
3	Knop Zdzisław	Chmielinko	Knop
4	Knop Róża	Chmielinko	Knop
5	Górna Grażyna	Chmielinko	Górna
6	Stengert Jan	Chmielinko	Stengert
7	Anna Dymalska	Chmielinko	Dymalska
8	Sebastian Torcheja	Chmielinko	Torcheja
9	Babeleń Mirosław	Lesnowo	Babeleń
10	Rafał Pieczyński	Poznań	Pieczyński
11	Jakub Perkowski	Poznań	Perkowski
12	Gregorz Bartol	Nowy Tomysl	Bartol
13	Krzysztof Maciejowski	Stonowice	Maciejowski
14	Kinga Kowalska	UMiO Drowek	Kowalska
15	Wojciechowski Piotr	Chmielinko	Wojciechowski
16	Musiak Mirosław	Chmielinko	Musiak
17	Stępiński Robert	Chmielinko	Stępiński
18	Ruspernala Andrej	Leski w. Świdubliu	Ruspernala
19	Starkowski Ryszard	Pakostaw	Starkowski
20	Sonia Kowalska	Chmielinko	Kowalska
21	Janina Szlachetka	Chmielinko	Szlachetka
22	Stragala Józef	Chmielinko	Stragala
23	Stajkowski Andrzej	Chmielinko	Stajkowski
24	Stajkowska Teresa	Chmielinko	Stajkowska

LISTA OBECNOŚCI

l.p.	Imię i nazwisko	Adres (jednostka)	Podpis
25	JACEK SZLUCZYK	EKO-POHAR	
26	Michał Dziubała	Chmielinko	
27	Joanna Dziubała	Chmielinko	Dziubała
28	Wojciech Wajda	Chmielinko	Wajda
29	Wojciech Piąt	Kościelny Pałac 15116	
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			