

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

WA.0952/40/11/Ln/2013

7024/2013
URZĄD MIASTA I GMINY
64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2 Leszno, dnia 10 grudnia 2013 r.
WPLYNEŁO

16 GRU. 2013

Nr _____ zał. _____

Pan
Piotr Długosz
Burmistrz
Miasta i Gminy Lwówek

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/40/11/Ln/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały
budżetowej Gminy Lwówek na 2014 rok.

Z up. Prezesa
Zdzisław Droś
Członek Kolegium

17.12.13
[Signature]

Uchwała Nr SO-0952/40/11/Ln/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 10 grudnia 2013 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2014 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zmianami, w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2014 rok

opinię pozytywną z uwagami jak w punkcie III uzasadnienia.

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 14 listopada 2013 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2014 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 15 lipca 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLI/266/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (zmienionej uchwałą Rady Nr XLII/272/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.). Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 34.500.874,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 26.719.146,-zł,
- wydatki w wysokości 33.749.654,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 26.136.987,- zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 582.159,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu

art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżkę budżetu w wysokości 751.220,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166.). Nie mniej jednak nie można uznać za poprawny zapis § 13 pkt 2 projektu uchwały, odnoszący się do rezerw celowych – vide uwaga w pkt III.4. uzasadnienia.

3. W projekcie zaplanowano wydatki z tytułu dotacji przedmiotowej z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego w kwocie 260.000,- zł (dz. 700, rozdz. 70001 § 2650).

W uzasadnieniu do projektu budżetu zawarto informację „zaplanowano dotację dla samorządowego zakładu budżetowego, gdzie zostanie podjęta odrębna uchwała w sprawie określenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego przed uchwaleniem budżetu”.

4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy, za wyjątkiem wskazanym w pkt III uzasadnienia.

III.

Skład Orzekający czyni następujące uwagi w odniesieniu do przedłożonego projektu:

1. W postanowieniach uchwały nie wyodrębniono dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami, mimo że wymóg taki wynika z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.) w związku z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.).
2. Projekt nie przewiduje wpłat na PFRON (§ 4140). W tym zakresie brak informacji w uzasadnieniu do projektu uchwały.
3. W § 15 projektu uchwały zawarto postanowienia odnośnie dochodów z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4 – 6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ich przeznaczenia (na finansowanie wydatków z zakresu ochrony środowiska), wskazując na załącznik nr 16 do uchwały. Załącznik ten natomiast nazwano „Dochody związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, opłata produktowa oraz wydatki ponoszone z tych wpłat w roku 2014.”
4. W § 13 pkt 2 projektu uchwały zawarto postanowienie odnośnie utworzenia rezerw celowych, wskazując, że tworzy się „rezerwy celowe w kwocie 90.000,00 zł, z tego: a) na realizację zadań

własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 60.000,- zł". Nie wskazano zatem na jaki cel ma być przeznaczona rezerwa celowa w kwocie 30.000,- zł.

5. Występują rozbieżności pomiędzy: tabelą a podsumowaniami zamieszczonymi pod tabelą w załączniku nr 15 „Fundusz sołecki na rok 2014”, jak również pomiędzy załącznikiem Nr 15 a załącznikiem Nr 2 (wydatki), i tak:

- w podsumowaniu i w tabeli zał. Nr 15 odnośnie dz. 600 rozdz. 60095 wykazano § 4210 w kwocie 1.509 zł, podczas gdy w wydatkach w tym rozdziale zaplanowano tylko § 4300 w kwocie 4.889 zł,

- w załączniku Nr 15 w podsumowaniu odnośnie dz. 921 rozdz. 92109 § 4210 wykazano kwotę 28.200 zł, podczas gdy z tabeli wynika kwota 34.200 zł, a w zał. Nr 2 o wydatkach zaplanowano kwotę 31.200 zł,

- w podsumowaniu zał. Nr 15 odnośnie dz. 921 rozdz. 92195 § 4210 wykazano kwotę 26.536 zł, podczas gdy z tabeli wynika kwota 20.536 zł.

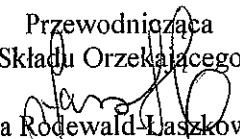
Ponadto pomiędzy załącznikiem Nr 15, a załącznikiem Nr 5 „Wykaz inwestycji miasta i gminy Lwówek na 2014 rok”: istnieją rozbieżności co do nazw zadań, i tak:

- w zał. Nr 15 w rozdz. 60016 § 6050 w sołectwie Pakosław zaplanowano zadanie pn. „Poprawa estetyki wsi”, a w zał. Nr 5 w miejscowości Pakosław wykazano zadania pn. „Budowa chodnika”

- w zał. Nr 15 w rozdz. 92109 § 6050 w sołectwie Zębowo zaplanowano zadanie pn. „Modernizacja kotłowni świetlicy”, a w zał. Nr 5 w nazwa zadania brzmi „Modernizacja świetlicy wiejskiej Zębowo”.

6. Z uwagi na występujące w roku budżetowym 2014, jak również w roku 2015, zagrożenie przekroczenia ustawowego wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, konieczne jest zachowanie szczególnej ostrożności w planowaniu, a następnie (po uchwaleniu budżetu) bieżące monitorowanie osiągniętych wielkości budżetowych (szczególnie tych, które mają wpływ na wyliczenie wskaźnika), tak aby w razie konieczności możliwe było dokonanie zmian przyjętych uprzednio założeń, w celu zachowania relacji z art. 243 ustawy, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji nałożonych na Jednostkę zadań.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Laszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.