

**UCHWAŁA NR XLI/297/2013
RADY MIEJSKIEJ W LWÓWKU**

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Lwówku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i 645), art. 16 ust. 2a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę Kodeks Wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 113 z późn. zm.) oraz art. 190 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190, z 2011 r. Nr 34, poz. 172) Rada Miejska w Lwówku, po umożliwieniu Panu Mariuszowi Jarońskiemu złożenia wyjaśnień, uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Mariusza Jarońskiego w okręgu wyborczym nr 1, na skutek utraty prawa wybieralności.

§ 2. Zobowiązuje się Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek do:

- 1) niezwłocznego doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem Panu Mariuszowi Jarońskiemu oraz powiadomienia go o przysługującym mu prawie do złożenia skargi na niniejszą uchwałę do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały;
- 2) przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Wielkopolskiemu i Komisarzowi Wyborczemu w Lesznie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Lwówku

Andrzej Kasperczak

Uzasadnienie

do uchwały Nr XLI/297/2013 Rady Miejskiej w Lwówku

z dnia 5 grudnia 2013 r.

Zarówno art. 190 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190, z 2011 r. Nr 34, poz. 172), jak i art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) stanowi, iż wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów.

Prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do organów stanowiących samorządu terytorialnego posiadają osoby mające prawo wybierania tych organów (art. 7 ust. 1 Ordynacji wyborczej oraz art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego). Co się tyczy prawa wybierania do danej rady (czynnego prawa wyborczego), to w przypadku obywateli polskich ma je każdy, kto najpóźniej w dniu głosowania ukończył 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze gminy, w której działa ta rada (art. 5 ust. 1 Ordynacji wyborczej i art. 10 § 1 pkt 3 lit. a Kodeksu wyborczego). Przy czym zarówno Kodeks wyborczy, jak i Ordynacja odnosząca się w tym przypadku do Kodeksu cywilnego wskazują, że stale zamieszkanie należy rozumieć jako zamieszkiwanie w danej miejscowości, w której się przebywa z zamiarem stałego pobytu. Kodeks wyborczy dodaje jeszcze, że chodzi tu o zamieszkiwanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem (art. 5 pkt 9).

Radny Mariusz Jaroński, decyzją administracyjną nr OiSO.5343.2.02.2012.MJ z dnia 30 kwietnia 2012 r. został wymeldowany z dotychczasowego adresu pobytu stałego: Z tym samym dniem wykreślono go ze stałego rejestru wyborców prowadzonego w gminie Lwówek. Powyższa decyzja została uprawomocniona decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr SO-III.621.1.44.2012.2 z dnia 23 lipca 2012 r., która utrzymała w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek zaskarżoną przez Pana Mariusza Jarońskiego. Podczas prowadzonego postępowania administracyjnego, na podstawie wyjaśnień świadka - ... oraz informacji uzyskanych od Kierownika Posterunku Policji we Lwówku, ..., ustalono dodatkowo, że Pan Mariusz Jaroński kupił mieszkanie w N... T..., gdzie się wyprowadził zabierając wszystkie swoje rzeczy. Z dokumentacji będącej w posiadaniu urzędu wynika, że adres zakupionej przez Pana Jarońskiego mieszkania to:

Po wymeldowaniu z poprzedniego adresu zameldowania Pan Jaroński nie zgłosił faktu zamieszkania (nie zameldował się pod innym adresem) na terenie miasta i gminy Lwówek, nie wniósł także o dopisanie go do rejestru wyborców prowadzonego przez gminę Lwówek. Nie zamieszkiwał więc stale na obszarze gminy Lwówek. Postępowanie wyjaśniające, o którym mowa wyżej wskazało, że był mieszkańcem sąsiadującej z Lwówkiem gminy N... T... Pan Jaroński nie dopełnił jednak obowiązku meldunkowego wynikającego z art. 2 i 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.). W związku z powyższym nie był nigdzie zameldowany, a co za tym idzie nie figurował w żadnym rejestrze wyborców. Brak meldunku utrudniał kontakt z radnym, w szczególności wysyłanie do niego korespondencji zawierającej materiały z pracy Rady. Ostatecznie po dłuższych sporach ustalono z Panem Jarońskim, że korespondencja taka ma być kierowana na adres ..., gdzie Pan Jaroński miał codziennie przebywać w związku z pracą w sąsiadującym z

Biorąc pod uwagę opisaną powyżej sytuację, w oparciu o przytoczone na początku przepisy Ordynacji wyborczej (art. 190 ust. 1 pkt 3) oraz Kodeksu wyborczego (art. 383 § 1 pkt 2) należy stwierdzić, że Pan Mariusz Jaroński utracił prawo wybieralności, co skutkuje podjęciem procedury wygaśnięcia jego mandatu, jako radnego Rady Miejskiej w Lwówku.

Zgodnie z art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej oraz art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego, wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada w drodze uchwały. Ordynacja wyborcza stanowi, iż podjęcie takiej uchwały musi nastąpić najpóźniej w trzy miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Kodeks wyborczy, skraca powyższy termin do jednego miesiąca. Jednocześnie zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelnny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie sygn. akt II OSK 334/08, termin określony w art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej ma niewątpliwie charakter procesowy, a nie materialno prawny i tym samym podjęcie uchwały po upływie tego terminu jest skuteczne.

Od momentu utraty prawa wybieralności przez radnego Mariusza Jarońskiego upłynął rok i sześć miesięcy. W tym czasie miały miejsce następujące wydarzenia.

27 września 2012 r. Rada Miejska w Lwówku podjęła uchwałę nr XXVI/176/2012 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Lwówku. W uchwale tej stwierdzono wygaśnięcie mandatu radnego

Jarońskiego na skutek utraty prawa wybieralności. Ponieważ Pan Jaroński nie zaskarżył przedmiotowej uchwały w ustawowym terminie, dnia 16 grudnia 2012 r. odbyły się wybory uzupełniające.

4 października 2012 r. Pan Jaroński został ponownie zameldowany na terytorium gminy Lwówek, pod adresem W..., w domu radnego A... K..., który w zgłoszeniu pobytu stałego własnoręcznym podpisem poświadczył fakt przebywania Pana Jarońskiego pod wskazanym adresem. Zameldowanie oznaczało ponowne dopisanie do rejestru wyborców. Pan Jaroński wystartował w ogłoszonych wyborach uzupełniających. Ich wyniki przedstawiały się następująco:

Przewoźny Piotr Michał - 417 głosów;

Luch Katarzyna - 94 głosy;

Jaroński Mariusz Jerzy - 77 głosów.

23 października 2012 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wpłynął wniosek Pana Jarońskiego o przywrócenie terminu na wniesienie skargi na uchwałę o wygaśnięciu Jego mandatu. Do wniosku dołączono skargę na powyższą uchwałę. Sąd, postanowieniem z dnia 22 listopada 2012 r. odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi. Pan Jaroński w ustawowym terminie złożył jednak zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który 18 kwietnia 2013 r. uchylił postanowienie WSA. W konsekwencji w dniu 18 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatrzył skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Lwówku w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Jarońskiego. Zgodnie z sentencją wyroku – sygnatura akt II SA/Po 981/12 Sąd:

stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały;

zasądził od Gminy Lwówek na rzecz skarżącego kwotę 100,- zł (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych;

określił, że zaskarżona uchwała nie może być wykonana.

Z uzasadnienia wyroku można było wyczytać między innymi, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, co samodzielnie uzasadniało stwierdzenie jej nieważności. Przy podejmowaniu uchwały Radny Jaroński powinien zostać wyłączony z głosowania. Tymczasem Pan Jaroński wstrzymał się od głosowania. Powyższe zgodnie z orzecznictwem NSA zostało uznane za wzięcie udziału w głosowaniu.

Stwierdzenie nieważności podjętej przez Radę Miejską w Lwówku uchwały potwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Jarońskiego spowodowało, że Rada nadal nie dopełniła nałożonego na nią obowiązku uchwalenia takiej uchwały (art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej i art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego). W celu uniknięcia konsekwencji wynikających z art. 98a ust 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym (wezwanie organu gminy przez wojewodę do podjęcia odpowiedniego aktu oraz wydanie zarządzenia zastępczego) zasadnym jest jak najszybsze podjęcie przedmiotowej uchwały z jednoczesnym wyłączeniem Pana Jarońskiego z udziału w głosowaniu.

Wątpliwości może budzić fakt, czy ze względu na powtórne zameldowanie Pana Jarońskiego w gminie Lwówek, we W..., Rada może stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego ze względu na utratę prawa wybieralności, skoro w dniu podejmowania tej uchwały radny ponownie figuruje w rejestrze wyborców gminy Lwówek. Rozwierają je jednak wyroki sądów administracyjnych, np.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 października 2012 r. (sygn. akt II OSK 2335/12), wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1979/10), wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2010 r. (sygn. akt II OSK 768/10). Co prawda żaden z przytoczonych powyżej wyroków nie odnosi się bezpośrednio do braku stałego zamieszkania na obszarze działania rady. Wszystkie jednak potwierdzają, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje z mocy samego prawa, z uwagi na utratę prawa wybieralności lub brak tego prawa w dniu wyborów (w przedmiotowym przypadku brak stałego zamieszkania na terytorium gminy Lwówek). Jak podają wyroki, od samego wygaśnięcia mandatu należy odróżnić stwierdzenie wygaśnięcia mandatu, co następuje właśnie w drodze uchwały danej rady. Uchwała taka ma więc tylko charakter deklaratoryjny. Wygaśnięciem mandatu następuje bowiem z mocy prawa, z dniem wystąpienia przesłanek wygaśnięcia mandatu. Późniejsze zameldowanie na terytorium danej gminy, które notabene wcale nie musi wskazywać na stałe zamieszkanie w tej gminie, w przedmiotowej sprawie nie powinno mieć żadnego znaczenia prawnego. Jak wynika bowiem z przytoczonych wyżej wyroków mandat radnego, który już wygasł nie „odradza się” w wyniku zaistnienia sytuacji niwelującej powstanie przyczyny wygaszenia mandatu. Prawo wyborcze nie zna bowiem instytucji przywrócenia czy „odrodzenia” mandatu, który zgodnie z prawem wygasł.

Odnosząc się do stałego zamieszkiwania na terytorium gminy Lwówek, to zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego należy stwierdzić, że miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa

z zamiarem stałego pobytu. Sam zamiar stałego pobytu w danej miejscowości nie stanowi o zamieszkanu, lecz musi być połączony z przebywaniem w danej miejscowości i to z takim przebywaniem, które ma cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie sygn. akt III AUa 889/12).

Zebrane przez Urząd materiały jednoznacznie wskazują, że faktycznym miejscem zamieszkania Pana Mariusza Jarońskiego jest obecnie N... T..., Pod wskazanym adresem znajduje się lokal mieszkalny, którego właścicielem od marca 2011 r. jest Pan Jaroński. Według danych z Ewidencji Ludności Urzędu Miejskiego w N... T... w przedmiotowym lokalu brak jest na chwilę obecną zameldowania na pobyt stały lub czasowy. Z analizy oświadczenia majątkowego Pana Jarońskiego nie wynika, by komukolwiek mieszkanie to wynajmował. Tymczasem z informacji uzyskanych od Spółdzielni Mieszkaniowej w N... T... oraz Enea Operator Grupa Enea - BOK O... wiadomo, że przedmiotowy lokal jest stale użytkowany. Przy składaniu deklaracji co do „opłaty śmieciowej” Pan Jaroński oświadczył, że zamieszkuje w nim jedna osoba. Korespondencja odnosząca się bezpośrednio do korzystania z lokalu kierowana jest wprost do Pana Mariusza Jarońskiego na adres Fakt zamieszkiwania przez Pana Jarońskiego w N... T... pod ww. adresem potwierdzony został również zeznaniami świadka. Dlatego też zameldowanie się we W..., bez okazania jakiegokolwiek umowy potwierdzającej prawo do korzystania z domu, który nie jest własnością Pana Jarońskiego i w którym na pewno nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego samotnie, bądź z właścicielem nieruchomości, nie może być utożsamiane z zamieszkiwaniem na terytorium gminy Lwówek. O zamieszkiwaniu w jakiejś miejscowości można bowiem mówić wówczas, gdy występujące okoliczności pozwalają przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosków, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem aktywności życiowej danej dorosłej osoby fizycznej. Samo zameldowanie będące kategorią prawa administracyjnego, nie przesądza o miejscu zamieszkania w rozumieniu prawa cywilnego (por. Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2011 r. w sprawie sygn. akt I OW 11/11).

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Uchwała została podjęta w oparciu o przepisy Ordynacji wyborczej. Powyższe wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2012 r. (II OSK 304/12), który wskazuje, że do zmian w składach rad gmin kadencji 2010 - 2014 mają nadal zastosowanie przepisy ordynacji.

Od uchwały Panu Jarońskiemu przysługuje prawo złożenia skargi do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały, za pośrednictwem organu, który uchwałę podjął.

Burmistrz Miasta i Gminy
Lwówek

Piotr Długosz