

Protokół nr XIX /2012
z sesji Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 24 lutego 2012 r.

sala Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury godz. 18.00 -23.15

Obrady sesyjne nagrane na nośniku elektronicznym.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
2. Stwierdzenie quorum Rady Miejskiej w Lwówku.
3. Przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
4. Przyjęcie porządku obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Lwówku.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z pracy międzysesyjnej.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z pracy międzysesyjnej.
7. Interpelacje.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Doraźnej.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/232/2005 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.
12. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na terenie miasta i gminy Lwówek.
13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nowotomyskiemu.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/ 113/2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 grudnia w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 dot. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2012 rok.



16. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku na 2012 rok.
17. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Doradźnej.
18. Odpowiedzi na interpelacje.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Zamknięcie obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Lwówku

Ad.1. Otwarcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Otwarcia obrad XIX sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Lwówku Pan Arkadiusz Kaźmierczak. Powitał radnych, Burmistrza Miasta i Gminy, Skarbnika, pracowników obsługi oraz uczestniczące w obradach społeczeństwo.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum Rady Miejskiej w Lwówku.

W obradach XIX sesji Rady Miejskiej w Lwówku uczestniczy 12 radnych, na ustawowy skład Rady 15 radnych, zatem Rada jest władna do obycia obrad sesyjnych i podejmowania uchwał.

Nieobecni radni to Pan Ryszard Starkowski, Andrzej Jędrzejczak i usprawiedliwiona radna to Pani Wiesława Fornalik-Lisek.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu XVI i XVII sesji Rady Miejskiej w Lwówku.

Protokół z XVIII sesji wyłożony był w biurze Rady Miejskiej i nie zgłoszono do niego uwag, ani zastrzeżeń.

Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

Na obrady przybyli Pan Ryszard Starkowski i Pan Andrzej Jędrzejczak w związku z tym w obradach uczestniczy 14 radnych.



Ad. 4 Przyjęcie porządku obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lwówku

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady porządku obrad XIX sesji nie wniesiono uwagi i przyjęto go jednogłośnie.

5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z pracy międzysesyjnej.

Informacja z pracy międzysesyjnej Przewodniczącego Rady stanowi załącznik nr 2 do mniejszego protokołu.

6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z pracy międzysesyjnej.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek z pracy międzysesyjnej

w okresie od 21.12.2011 r. do 24.02.2012 r

Burmistrz spotkał się z:

- Dyrektorem PKO Nowy Tomyśl p. Piotrem Weiss w sprawie emisji obligacji na budowę przedszkola
- Przedstawicielami firmy Office System w sprawie Internetu szerokopasmowego w sprawie odwołania do MSWiA
- P. Brzozowskim w sprawie podpisania umowy na psy.
- Nowym Dyrektorem MGOK p, Krzysztofem Waśko w sprawie. objęcia nowej funkcji
- Przedstawicielami firmy Hydro – Partner z Leszna w sprawie przepompowni kanalizacji w Chmielinku
- Pracownikami MGOK w celu przedstawienie nowego dyrektora
- Inspektorem nadzoru i kierownikiem budowy w sprawie. Kanalizacji – dalsze prace związane z zadaniem
- Przedstawicielami firmy HYDRO-PARTNER w sprawie. kanalizacji
- Sołtysem wsi Pakosław oraz p. Szymkowiak z Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie ruchu drogowego i modernizacji skrzyżowania na Brody



- Przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji w sprawie Stowarzyszenia „EMILIA” Pakosław- przesłuchany w sprawie działania na szkodę Stowarzyszenia
- W-ce Marszałkiem Woj. Lubuskiego w sprawie wspierania podmiotów ekonomii społecznej
- Dystrybutorem energii z Szamotuł w sprawie podpisania umowy na świadczenie usług przemysłowych
- -Z przedstawicielem banku PKO w sprawie podpisania umowy na obsługę bankową Gminy i jednostek organizacyjnych

Burmistrz wziął udział w:

- Spotkaniu wigilijnym w Warsztatach Terapii Zajęciowej w Koninie
- Spotkaniu wigilijnym Stowarzyszenia „Gospodynie Wiejskie” w Pakosławiu
- Jasełce szkolnej w ZSiP Brody
- Odbierze ul. Św. Barbary, Rynek i parkingu przy MGOK
- Spotkaniu opłatkowym Gimnazjum
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez OSP Bródki
- Obchodach Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego w Lwówku
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez stowarzyszenie Nasza Wieś Aktywna Bródki
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez Koło Gospodyń Wiejskich Lwówek
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez Burmistrza Opalenicy
- Spotkaniu świąteczno – noworocznym organizowanym przez Stowarzyszenie „Nasze Brody”
- Szkoleniu zorganizowanym dla pracowników oświaty



- Podsumowaniu kontroli organizacji i stowarzyszeń działających na terenie gminy
- Zebraniu wiejskim w Józefowie
- Spotkaniu dot. aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami – Czempień
- Spotkaniu z p. Wojciechem Ruta w sprawie zagospodarowania odpadów UM N.Tomyśl
- Spotkaniu opłatkowym Związku Nauczycielstwa Polskiego – sekcji Emerytów i Rencistów
- Spotkaniu Noworocznym Starostwa w Nowym Tomyślu
- Spotkaniu Noworocznym w Lwówku
- Koncercie galowym XII Regionalnego Festiwalu Kolęd i Pastoralek w M-GOK Lwówek
- Spotkaniu Noworocznym połączonym z podsumowaniem działalności wychowawczej Ochotniczych Hufców Pracy w Chraplewie
- Spotkaniu nt. projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Woj. Wielkopolskiego na lata 2012-2017 w Mniszkach
- Posiedzeniu Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Komunalnej
- Spotkaniu noworocznym w Szkole Podstawowej Chmielinko
- Spotkaniu w sprawie powołania Zespołu Interdyscyplinarnego
- Spotkaniu dot. utworzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”
- Naradzie Rocznej z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomyślu
- Spotkaniu Gminnego Zespołu ds. Euro 2012 w Opalenicy
- Spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim w sprawie żłobka??
- Zakończeniu Halowej Ligi Piłki Nożnej-wręczenie nagród
- Balu karnawałowym organizowanym przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z upośledzeniem Umysłowym
- Spotkaniu organizacyjnym koordynatorów KOLD „Mini Euro 2012”sposób przeprowadzania losowania



- Zebranie OSP Lwówek.

-

Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:

- w sprawie ustalenia stawek opłat za najem lub dzierżawę należących do mienia komunalnego gminy Lwówek pomieszczeń gospodarczych, garaży, lokali handlowych i użytkowych oraz terenów zajętych pod nie stanowiące własności gminy garaże i pomieszczenia gospodarcze
- w sprawie powołania komisji do rozstrzygnięcia naboru na wolne stanowisko pracy: Dyrektora Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Lwówku
- w sprawie zmiany uchwały budżetowej w planach dochodów i wydatków
- w sprawie ustalenia ceny wywoławczej lokalu mieszkalnego nr 8 w budynku nr 2 przy ul. Opalenickiej w Lwówku wraz z 4830/52697 udziałem w gruncie działki nr 478 oddanym w użytkowanie wieczyste, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego
- w sprawie ustalenia ceny nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży – działka nr 275/7 o powierzchni 0,27 ha położonej w Bródkach
- w sprawie podziału ostatecznych kwot budżetu podległym jednostkom realizującym budżet w roku 2012
- w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Lwówek
- w sprawie powołania Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury – p. Krzysztof Waśko do dnia 31.12.2012 r.
- w sprawie zmiany uchwały budżetowej – przeniesienia w planie wydatków
- w sprawie ustalenia wysokości pogotowia kasowego w kasie Urzędu Miasta i Gminy w Lwówku na rok budżetowy 2012
- w sprawie ustalenia opłat za centralne ogrzewanie w budynkach administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Lwówku
- w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia spisu z natury



- w sprawie udzielenia upoważnienia pracownikowi M-GOPS do wydawania decyzji administracyjnych i prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu pomocy społecznej – 4
- w sprawie zmiany uchwały budżetowej
- w sprawie powołania komisji konkursowej w celu rozpatrzenia ofert w ramach otwartego konkursu na realizację w 2012 roku zadania publicznego – Zimowy wypoczynek dzieci i młodzieży
- w sprawie powołania zespołu interdyscyplinarnego do spraw przemocy w rodzinie

Ogłoszono przetarg na:

- Budowę budynku przedszkola wraz z oddziałami żłobka w Lwówku. Inwestycja planowana na rok 2012 i 2013. Termin składania ofert 23.01.2012 – rozstrzygnięty.

Rozstrzygnięto:

- Przetarg na Świadczenie usług opiekuńczych dla podopiecznych Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lwówku na terenie miasta i gminy Lwówek, w miejscu ich zamieszkania lub pobytu. Najkorzystniejszą ofertę złożył: Telemedica s.c, Zagruszany 52, 16-060 Zabłudów
- bankową obsługę budżetu gminy Lwówek na okres trzech lat – wybrano ofertę PKO BP SA Nowy Tomyśl
- Nabór na wolne stanowisko pracy: Dyrektora Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Lwówku, którym został Krzysztof Waśko.
- Konkurs ofert na

Zadanie 1: Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Lwówek w zakresie imprez nie związanych z ligowymi rozgrywkami sportowymi

1.	Polski Związek Wędkarski Lwówek	2 100 zł
2.	Stowarzyszenie "AKTYWNA WIEŚ" Zębowo	400 zł
3.	LKS Błyskawica	500 zł

Stuu-1

4.	Parafialny zespół CARITAS Lwówek	1 800 zł
5.	Towarzystwo gimnastyczne "Sokół" Brody	2 500 zł
6.	Stowarzyszenie "Gospodynie Wiejskie Pakosławia"	600 zł
7.	Liga Obrony Kraju Lwówek	6 000 zł
8.	UKS PROMIENŃ Zębowo	2 000 zł
9.	Stowarzyszenie "Nasze Brody"	1 000 zł
10.	Stowarzyszenie "Nasze Brody"	600 zł
11.	SKF "MAWIT"	500 zł
12.	UKS "ISKRA" Chmielinko	2 000 zł
13.	UKS "GRYF" Lwówek	<u>2 000 zł</u>

RAZEM 22 000 zł.

Zadanie 2: Organizacja Biegu Powstańczego oraz rozgrywek sportowych w ramach Szkolnego Związku Sportowego Wielkopolska

1.	MSKF	<u>9 000 zł</u>
	RAZEM	9 000 zł

Zadanie 3: Propagowanie idei zjednoczonej Europy poprzez współpracę z zagranicą

1.	Stow. Współpracy Gminy Lwówek z Zagranicą	<u>7 000 zł</u>
	RAZEM	7 000 zł

Zadanie 4: Kultywowanie tradycji zawodów konnych na terenie Gminy Lwówek

1.	Posadowskie Towarzystwo Jeździeckie	<u>7 000 zł</u>
	RAZEM	7 000 zł

Zadanie 5: Likwidacja barier dla osób niepełnosprawnych i z dysfunkcjami społecznymi oraz umożliwienie im należytego funkcjonowania w społeczeństwie

1.	Stow. Na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym	<u>8 000 zł</u>
	RAZEM	8 000 zł

Zadanie 6: Podnoszenie poziomu życia kulturalnego mieszkańców Gminy Lwówek

1.	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Nowy Tomyśl	375 zł
----	--	--------

2.	Stowarzyszenie "Nasze Brody"	525 zł
3.	Polski Zw. Emerytów i Rencistów i Inwalidów	525 zł
4.	Stowarzyszenie "Gospodynie Wiejskie Pakosławia"	525 zł
5.	Stowarzyszenie "AKTYWNA WIEŚ" Zębowo	525 zł
6.	Stowarzyszenie "NASZ DOM - LIPKA WIELKA"	<u>525 zł</u>
RAZEM		3 000 zł

- Konkurs ofert na zimowy wypoczynek dzieci i młodzieży

Przekazano dotacje wg poniższego zestawienia:

1.	Caritas Lwówek	900,-
2.	Stowarzyszenie „ Nasze Brody ”	600,-
3.	„ Gospodynie Wiejskie ” Pakosławia	600,-
4.	Związek Harcerstwa Polskiego Hufiec Nowy Tomyśl	1.024,-
5.	Stowarzyszenie mieszkańców Zgierzynki	350,-
6.	Stowarzyszenie „ Nasza – Wieś Aktywna ” Bródki	500,-
7.	Stowarzyszenie „ Aktywna Wieś ” Zębowo	<u>1.026,-</u>

RAZEM: 5.000,-

Otwarto przetarg bez rozstrzygnięcia:

- Dokończenie budowy kanalizacji sanitarnej – Bródki, Chmielinko, Józefowo
- Budowa wodociągu i kanalizacji sanitarnej – Lwówek ul. Modrakowa

7. Interpelacje.

-Radny Andrzej Loba interesował się możliwością zbiórki folii i zużytych opon z terenu gminy, na przykładzie innych gmin, które to już praktykują.

Pan Loba pytał, że jeśli taka zbiórka nastąpiłaby to gdzie i kiedy ?

-Radny Bartłomiej Czekala zwrócił się z zapytaniem, czy pomimo złej aury pogodowej, można podjąć bieżące działania w sprawie przejezdności drogi we

wsi Marszewo, mając szczególnie na uwadze rozpoczynający się drugi semestr roku szkolnego, a co się z tym wiąże, dojazd dzieci do szkół. Ponadto Pan Czekala zwrócił się z prośbą, aby przyszłościowo rozwiązać problem tejże drogi i ją utwardzić, gdyż stan jej ogranicza komunikację drogową mieszkańcom wsi.

8. Sprawozdanie z działalności Komisji Doraźnej.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak poprosił radnego sprawozdawcę Pana Mariusza Jarońskiego o odczytanie sprawozdania z działalności i podjętych ustaleń z powołanej w dniu 1.12.2011 r. przez Radę Miejską w Lwówku Komisji Doraźnej.

Sprawozdanie odczytane przez radnego sprawozdawcę Pana Mariusza Jarońskiego stanowi załącznik nr 3 do mniejszego protokołu.

-Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zwracając się do Przewodniczącego Rady się z prośbą, że „ponieważ w tymże odczytanym protokole było wymienionych kilka nazwisk, dlatego również proszę w trybie natychmiastowym o dostarczenie do mojego sekretariatu wszelkich dokumentów związanych z pracą Komisji, żebym mógł się ustosunkować do nich”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zabierając głos stwierdził, że „działalność Urzędu Miasta i Gminy, działalność Rady Miejskiej, a tym samym Komisji Doraźnej jest działalnością jawną. Wobec powyższego wgląd do dokumentów mają wszyscy i dlatego Pan Burmistrz otrzyma kopię wspomnianych dokumentów...”.

Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady stwierdził, że „dokumenty które zostały omówione należy nazwać po imieniu są faktycznie porażające...”

I niestety moje wystąpienie dzisiejsze w sprawozdaniu miało podobny charakter tylko dlatego, że w roku 2011 same problemy i kłopoty występowały przy zbieraniu tej dokumentacji....



Ja nie miałem innego wyjścia jak zwrócić Burmistrzowi dokumenty ... aby uniknąć w przyszłości i już na zawsze takich sytuacji. Trzeba niestety ale przestrzegać zasad, które są zawarte, wówczas nie będziemy mieli tego typu problemów i konsekwencji finansowych”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz zwrócił uwagę, że „tu też Pan Przewodniczący ma swoje działanie na myśli, kiedy to bierze Pan dokumenty z Urzędu, wynosi na zewnątrz i nie oddaje pracownikowi. To są te same działania...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że nie udzielił Burmistrzowi głosu, więc proszę, aby Pan przestrzegał obowiązujących nas zasad..... stwierdzając, że przywołuje Pana Burmistrza do porządku.....”

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz stwierdził, że „ jeśli Przewodniczący mówi to winien i mówić też o sobie.... . Bo tu jest działanie w myśl zasady - dajcie mi człowieka, a ja paragraf na niego znajdę. To wynika z Pana doświadczenia...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak dodał, że swoje doświadczenie pozostawi ocenie swoim przełożonym, a Pan Burmistrz niech przedstawi ocenę swoim wyborcom...”.

Kontynuując Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych „Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie przyjęcia sprawozdania Komisji Doraźnej Rady Miejskiej., ustalenia są jednoznaczne ponieważ materiały muszą trafić do organów ścigania”.

„Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sprawozdania z prac Komisji Doraźnej”.

8 radnych opowiedziało się "za" przyjęciem sprawozdania działalności Komisji Doraźnej

6 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Sprawozdanie uzyskało akceptację Rady.

Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak relacjonując swą wypowiedź stwierdził, że „na kanwie tych ustaleń informuje również mieszkańców sołectwa Konin o tym, że zgodnie z zapisem, które spowodował nabycie w gminie Lwówek terenów, które wymienione są w pierwszej części przedstawionej tu dokumentacji istnieje zapis, który na dzień dzisiejszy potwierdza, że też jest złamane tu prawo.



Dokumenty Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa wymienione w umowie, poza terenami w Liniu (gdzie miało być boisko sportowe i tereny rekreacyjne) informują także, że zostały przyjęte dokumentacją parcelacyjną tereny w Koninie. W Koninie pierwsza działka dotyczy terenów pod salę wiejską, druga działka dotyczy pod remizę OSP. W związku z tym, że w poprzedniej kadencji działalności Rady Miejskiej doprowadzono do rozbiórki sali wiejskiej, należy się zastanowić co w tym momencie uczynić, aby nie mieć kolejnych konsekwencji nie wywiązania się z umowy z Agencją Skarbu Państwa. Tu na sali dziś jest obecna Pani Sołtys wsi Linie, a więc w wolnych głosach i wnioskach prosiłbym o informacje, co zamierzacie Państwo w ogóle zrobić w Liniu. Z dokumentów bowiem wynika jednoznacznie, że jest to teren pod boisko sportowe, a z planu, z którym to mieliśmy okazję się zapoznać, wynika, że Sołectwo teren ten chce przeznaczyć na inne cele....”.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz poinformował, że jest to działka położona w Bródkach nr 229/22 o pow. 0.6065 ha. Działka jest własnością gminy, na której wcześniej było dzikie wysypisko śmieci. Teraz została ona w miarę zrekultywowana, a ponieważ znalazł się chętny nabywca dlatego zasadne jest podjęcie tejże uchwały.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak prosił o przybliżenie, czy działka jest własnością gminy. Od kiedy i na jakiej zasadzie została przejęta w zasób mienia gminnego.

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos poinformował, że działka jest własnością Gminy.

Została przejęta decyzją Wojewody Poznańskiego z dnia 14 listopada 1995r. znak: GG-VII-B-7252/14/22/95 w Sadzie Rejonowym W Nowym Tomyślu Wydział Ksiąg Wieczystych i tam została założona księga wieczysta nr 19874, w której dnia 26 02. 1996r. wpisano: Bródki, karta mapy 2 , działka nr 229/22, nieużytek pow. 0.6065 ha.



-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak dalej interesował się brakiem zapisu, czy powyższa działka nie ma zobowiązań?.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że należy to wobec powyższego dopisać „a ja się pod tym podpiszę, że nie ma tam żadnych zobowiązań...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do Burmistrza z pytaniem czy oświadcza, że na tej działce nie ma żadnych zobowiązań.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz, oświadczył, „że nie ma żadnych zobowiązań pod karą 20 lat.....”.

-Radny Andrzej Loba interesował się, czy osoba zainteresowana kupnem została poinformowana, iż wcześniej znajdowało się w tym miejscu wysypisko śmieci.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że zainteresowany jest świadomy co tam w tym miejscu się znajdowało.

-Radna Gabriela Woźna zabierając głos stwierdziła, że zasadne byłoby pozostawienie tego gruntu dla potrzeb wsi na urządzenie boiska sportowego, ponieważ jest to jedyny grunt (działka) gminny będący w zasobach tejże wsi. Jeśli pozbędziemy się tego gruntu to pozbawimy się możliwości stworzenia terenu do gry w piłkę dla naszej młodzieży wiejskiej.

-Radny Bartłomiej Czekala poparł przedmówczynię stwierdzając, że wielokrotnie toczyły się takie dyskusje, że wieś Bródki nie posiada terenu rekreacyjnego dla młodzieży. Mimo, że jest to lokalizacja niekorzystna, gdyż grunt ten nie jest położony w centrum wsi - jednak dalej Pan Czekala interesował się tym, czy jeśli w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy, tereny te zapisane są jako tereny mieszkaniowe i gospodarcze, czy będzie to można zmienić i przeznaczyć pod boisko sportowe?.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że jest to zadanie możliwe do zrealizowania, jednak okres całokształtu prac może potrwać ok. 1 roku.

-Wiceprzewodniczący Rady Pan Henryk Krakowiak stwierdził, że w związku z tym, że radni widzą potrzebę zagospodarowania tego gruntu dla potrzeb wsi, dlatego zgłosił wniosek formalny o zniesienie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.



-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do radnych z pytaniem „kto z Państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad uchwały na zbycie nieruchomości w Bródkach”.

Radni „jednogłośnie” przyjęli wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Henryka Krakowiaka, co spowodowało zdjęcie pkt.9 z dzisiejszego porządku obrad.

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz poinformował, że uchwałą tą wyraża się zgodę na zamianę nieruchomości gruntowej tj.

- działkę nr 158 o powierzchni 0,1400 ha, położona w Komorowicach stanowiącą własność Gminy Lwówek, dla której Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu prowadzi księgę wieczystą KW Nr 18777, nieruchomości gruntowe oznaczone jako działki:

- nr 157/5 o powierzchni 0,0740 ha, położoną w Komorowicach,

- nr 155/8 o powierzchni 0,0660 ha, położoną w Komorowicach będącą własnością Grażyny Waliszewskiej i Wojciecha Waliszewskiego .

Zamiana nieruchomości, o których tu mowa następuje na wniosek Państwa Waliszewskich i ma na celu przesunięcie drogi o tej samej powierzchni na obrzeże ich nieruchomości.

Burmistrz wyjaśnił, że po lustracji tego terenu postanowiono przygotować projekt stosownej uchwały.

-Radny Mariusz Jaroński interesował się czy z zamianą tego gruntu, wiązą się dla Gminy jakieś koszty.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że zamiana nieruchomości zostaje wszczęta na wniosek pp. Waliszewskich, którzy ponoszą całkowite koszty przygotowania dokumentacji geodezyjnej i notarialnej.



Uchwała Nr XIX/115 / 2012 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości gruntowych została przyjęta przez radnych jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/232/2005 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz wyjaśnił, że jest to uchwała porządkująca, ponieważ ustawa z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników wprowadziła zmianę polegającą na podawaniu identyfikatora podatkowego, którym jest numer PESEL. Dotyczy to podatników będącymi osobami fizycznymi, objętymi rejestrem PESEL nieprowadzących działalności gospodarczej lub niebędących zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług oraz wprowadzenia NIP w przypadku pozostałych podmiotów podlegających obowiązkowi ewidencyjnemu.

Ponadto ustawa z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców wprowadziła zmianę polegającą na wydłużeniu terminu składania deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy do dnia 31 stycznia.

W związku z powyższym dokonujemy czynności technicznej polegającej na dostosowaniu wzorów informacji i deklaracji do obowiązujących przepisów – stwierdził Burmistrz Miasta i Gminy.

Uchwała Nr XIX/116 / 2012 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/232/2005 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.



11. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na terenie miasta i gminy Lwówek.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zabierając głos stwierdził, że projekt uchwały został wywołany na wniosek mieszkańców naszej Gminy.

-Burmistrz Miasta i Gminy zabierając głos uzupełni, że tą uchwałą regulujemy uchwałę obowiązującą dodając nowy punkt i nowy zakres. Chcielibyśmy (jeśli Wojewoda zgodzi się z naszymi argumentami) ryczałtowo pobierać opłatę targową od przedsiębiorców, którzy obwoźnie sprzedają swoje towary. Co prawda w uchwale istnieje zapis, że sołtysi mogą w drodze inkasa pobierać opłatę od osób prowadzący handel obwoźny, ale w praktyce w związku z ukształtowaniem naszych terenów wiejskich jest to niemożliwe i dlatego chcemy to uregulować w formie ryczałtu.

W tym miejscu Burmistrz Miasta i Gminy wniósł autopoprawkę do projektu tejże uchwały proponując;

-pkt.5. § 1. w starej uchwale zapisane jest 80 zł. przy sprzedaży towarów ze stoiska o powierzchni powyżej 20 m² , po konsultacjach powinno być „od 20 do 40 m² – 80 zł.

-dodajemy pkt.6, przesuwając obecną 6 na 7 i nadajemy 6 brzmienie „kwota 160 zł. przy sprzedaży towarów ze stoiska o powierzchni handlowej powyżej 40m² .

- w § 1 pkt.4 w poprzedniej wersji jest zapisane - stawka opłaty targowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt.7 ulega obniżeniu o 95%, a winno być zapisane - stawka opłaty targowej, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt.8 ulega obniżeniu o 95%, co jest konsekwencją przesunięcia punktów.

- w § 4 pkt.3 ostatni akapit jest „oraz stawki dziennej określonej w § 1 ust. 1 pkt.7 po zastosowaniu 95% obniżki, winno być oraz stawki dziennej określonej w § 1 ust. 1 pkt.8 po zastosowaniu 95% obniżki, co jest również konsekwencją dodania wcześniejszego punktu.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak otworzył dyskusję nad uchwałą;



-Radny Mariusz Jaroński zwrócił uwagę, że wprowadzony zapis - stoisko powyżej 40m² to koszt 160 zł., powoduje to 100 % wzrost, czyli jak ktoś będzie miał stoisko 50m² to też zapłaci tę kwotę 160 zł. Znając przebiegłość naszych rodaków - stwierdził Pan Jaroński- to ktoś otworzy drugie stoisko do 10 m i wówczas będzie płacić tylko po 20 zł.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że jeśli jest to jedna i ta sama osoba, nie posiadająca innego przedstawiciela, a posiada kilka jakoby stoisk to jest to traktowane jako jedno stoisko.

Ten §6 dopisaliśmy nie dla naszych rodzimych handlujących – stwierdził Burmistrz -, ale szczególnie do tych dużych stoisk, gdzie handlującymi są osoby innej nacji.

-Radny Jaroński ponownie interesował się jak to wygląda w innych gminach.

-Sekretarz Gminy poinformował, że takie dokumenty miał przygotowane na obrady Komisji, gdzie niestety ale do dyskusji nie doszło.

-Radny Andrzej Kasperczak interesował się pkt 4. .§1, gdzie zapisane jest, że stawka opłaty targowej, w którym mowa w .§1, w punkcie od 1 do 8 ulega obniżeniu o 95 % w przypadku opłacenia opłaty targowej z góry za cały miesiąc. Czyli przy takim obniżeniu będzie opłata 5% całej wartości za dany dzień. Jest to bardzo duży upust.

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak wyjaśnił, że stawka jednodniowa to 20 zł. Biorąc pod uwagę prowadzoną działalność handlową przez te osoby, nie możemy tej działalności im ograniczać. Bo gdybyśmy porównali tę samą działalność do kogoś kto prowadzi sklep, to on za 1m² lokalu na rok zapłaci niecałe 200 zł. I teraz gdybyśmy porównywali tę wielkość ile to wyjdzie na dzień, czy na miesiąc no to byłaby to straszna dyskryminacja tych osób, które prowadzą handel obwoźny. Oni nie byłiby w stanie tego zarobić, a w ogóle czy moglibyśmy te płatności od nich wyegzekwować. Oni mogą przecież powiedzieć, że wożą towar na zamówienie bezpośrednio do niektórych domów.

Te 95% to wychodzi złotówka na 1 dzień, czyli jeśli ktoś będzie uczciwy to zapłaci 30 zł na miesiąc i będzie miał prawo handlować bez żadnego obciążenia.

-Ponownie Pan Kasperczak interesował się, że jeśli np. będzie handlował tylko 5 razy w miesiącu to zapłaci 5 zł. czyli mniej jak osoba, która ma stoisko.



- Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jeżeli poza tym, ktoś udowodni owemu handlującemu, że jechał i handlował jeszcze w inny dzień, to wówczas jest podstawa, aby go w jakiś sposób ścigać.
- Radny Jaroński zwrócił się z pytaniem do Sekretarza - ile ludzi handluje na Rynku w Lwówku i w jakim stopniu są to ludzie stali, a w jakim stopniu „przelotni”.
- Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że to nie dotyczy Rynku, tylko osób które jeżdżą po wsiach i sprzedają towar (chleb, ciasto itp...). Dotyczy to tylko i wyłącznie tych handlujących.
- Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się w jaki sposób zainteresowane osoby zostaną poinformowane o wejściu w życie tejże uchwały.
- Burmistrz Miasta i Gminy odpowiadając stwierdził, że w sposób zwyczajowo obowiązujący na terenie gminy czyli Internet, jak również otrzyma to ZGM jako inkasent tych należności. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej będzie zobowiązany dostarczyć to, do sołectw aby wywiesić to w ogólnie dostępnych miejscach, a także wyślemy do sklepów w poszczególnych wsiach. Tu należy zaznaczyć, że właśnie te osoby z tych sklepów skarżą się najbardziej na handel obwoźny i one mogą nas o takich incydentach informować.
- Radny Andrzej Kasperczak zgłosił wniosek, aby obniżyć proponowaną wartość z 95 % do 50 %.
- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czym skutkuje takie obniżenie.
- Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jeśli mamy 20 zł przy prowadzeniu handlu obwoźnego polegającego na sprzedaży towarów mieszkańcom bezpośrednio ze specjalnie do tego celu przygotowanych pojazdów lub zespołów pojazdów samochodowych....., poruszających się po terenie miasta i gminy Lwówek, niezależnie od wyznaczonych dni targowych i miejsc targowych, osoba taka wpłaci nam tę kwotę ryczałtem za miesiąc (w zależności ile dni określi) to my Mu wówczas należność obniżamy o te 95%.
Reasumując wypowiedź Sekretarz wyjaśnił, że wówczas ktoś kto posiada mały sklepik na rok będzie płacił podatku 400 zł., a prowadzący handel obwoźny płaciłby na miesiąc 200 zł. Czyli byłby tu już jakiś problem i dyskryminacja.
- Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak podziękował za wyjaśnienia, i stwierdził, że dochodzi tu jeszcze jeden bardzo ważny element , gdyż Ci ludzie dowożą również towar do osób niepełnosprawnych i starszych, które zamieszkują na zewnętrznych obrzeżach wsi i nie chciałbym,



aby naszą decyzją narażać tych ludzi na nie dostarczanie im żywności. Bo chyba taki zamysł przyświeca tu Panu Sekretarzowi i Burmistrzowi...”.

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak nadal podejmował próbę wyjaśnienia złożoności problemu i stwierdził żartobliwie, że chyba Pan Przewodniczący obu panów – sekretarz i burmistrza nie lubi, gdyż wszystko przypisuje się na nich i za wszystko oboje panowie są winni, jednak kontynuując Sekretarz stwierdził, że przez te działania nie chce się tych ludzi wyeliminować, chcemy naprawdę, aby oni nadal jeździli. Jeśli było by to 1 zł na dzień, czyli na miesiąc 30 zł. Mamy nadzieję, że nam tego wojewoda nie zakwestionuje. Był to postulat naszego społeczeństwa i byłoby to nareszcie uregulowane....

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak wyjaśnił, że nastąpiło tu niezrozumienie, gdyż „ja nie mówiłem nic przeciwko, ja cały czas popierałem Pana Sekretarza wypowiedź...” i w tym miejscu Przewodniczący zwrócił się do radnego Pana Kasperczaaka słowami „czy zgłaszał Pan swą propozycję, jako wniosek formalny, czy wynikło to po prostu w ramach prowadzonej dyskusji.

-Radny Andrzej Kasperczaak wyjaśnił, że w zamiarze miałby to być wnioskiem formalny, ale wyniku przedstawionych tu wyjaśnień, szczególnie o dostarczaniu żywności ludności mieszkających w oddaleniu, to wycofuje tenże zgłoszony wniosek.

-Radny Mariusz Jaroński zabierając głos stwierdził, „że mało precyzyjna jest to uchwała” i zwrócił się do „Pana Piechowiaka co zrobi się w sytuacji kiedy ktoś zdeklaruje się, że będzie woził raz w tygodniu, a będzie to robił np. 3-4 razy.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że wówczas rezygnujemy z przysługującej 95% bonifikaty i wówczas „przywalimy równo”

-Radny Kasperczaak stwierdził, że Pan Burmistrz nie może w ten sposób postąpić.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz stwierdził, że można, gdyż jeśli osoba zapłaci z góry i nie będzie przestrzegać określonych zasad, to wówczas można.

-Radny Jaroński zwrócił uwagę, „że Pan Burmistrz przekroczył tu swoje w tym miejscu kompetencje... Mówimy tu o uchwale.... jeśli ktoś kwotę zapłacił to nie można go Pan ukarać. Bo w tej uchwale przecież nie ma mowy o żadnych karach, więc nie można go ukarać ...”.



-Burmistrz Miasta i Gminy wspólnie z Sekretarzem stwierdzili, że takim wykładnikiem do ukarania w tejże sytuacji, jest ordynacja podatkowa, a opłata targowa jest opłatą podatkową.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak prosił Sekretarza o wyjaśnienie co będzie się działo, jeśli przewoźnik opłaci tylko za 3 dni, a będzie tych dni więcej - co wtedy?

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak stwierdził, że jeśli ktoś zdeklaruje, że będzie pracował 1 raz w tygodniu np. każdy wtorek, a taki „złowrogi sprzedawca” zrobi zdjęcie, że był jeszcze np. w czwartek i weźmie na to paru świadków, zgłosi się do nas, czy ZGM, to wówczas będzie to podstawa do wszczęcia jakiś naszych działań prawnych, że nie opłacił opłaty targowej”.

-Przewodniczący w tym miejscu zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XIX/117 / 2012 w sprawie opłaty targowej na terenie miasta i gminy Lwówek została przyjęta 11 głosami „za” przy 3 głosach „ wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 6 do mniejszego protokołu.

-Radny Andrzej Kasperczak zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy.
Radni wniosek Pana Kasperczaka przyjęli „jednogłośnie”.

12. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nowotomyskiemu.

Po przerwie Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak wznowił obrady i prosił Burmistrza o przybliżenie projektu uchwały.

-Zabierając głos Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, „że to nie jest uchwała co do celu, jest to uchwała co do zasad. Bowiem te zasady w powiecie są takie, że jednostki samorządu obojętnie jaką realizują inwestycję to pomagają sobie wzajemnie, co ma na celu zdobywanie większej ilości punktów, czy to w Urzędzie Marszałkowskim, czy w Urzędzie Wojewódzkim.

W ubiegłym roku my realizowaliśmy „schetynówkę” ul. Szczanieckiej i włączył się w to zadanie dla nas również i powiat.



Tu należy poinformować, że Wojewoda Wielkopolski przesunął realizację budowy drogi Cicha Góra – Boruja Kościelna z 2011 roku na 2012 rok i Starosta zwrócił się do nas z prośbą o wsparcie mając na uwadze pozyskanie punktów.

W taki też sam sposób przypominę – stwierdził Burmistrz- przy udziale naszej Parafii, (gdzie skorzystał co prawda i nasz ks. Proboszcz) realizowaliśmy „schetynówkę” kiedy to była modernizowana droga ul. Pniewskiej.

Bo czym więcej podmiotów bierze udział w realizacji zadania, tym większa jest punktacja... Państwo sami rozumiecie, że 20 tys. w stosunku do 3 mln. to wkład naszej gminy jest tu znikomym. To jest co do zasady, współpracujemy między sobą w ramach powiatu i tu jednostki samorządu pomagają sobie w zdobywaniu pieniędzy z zewnątrz i nic poza tym. Nie ma tu żadnych podtekstów...”.

-Radny Andrzej Kasperczak interesował się, czy takiej pomocy udzielają również inne gminy z powiatu Nowotomyskiego. Czy jesteśmy tylko my, czy inne gminy z powiatu również biorą w tym udział...?

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że nie wszystkie gminy wspierają te zadanie. Generalnie jest tak, że wspierają gminy te, które wcześniej realizowały podobne zadanie. Przy realizacji naszej Pniewskiej i Szczanieckiej też nam pomógł Powiat. I tu chyba - bo nie mam tu 100% pewności, ale te gminy, które realizują ten program „schetynówek” u siebie”, to też wspomagają, zwracając się równocześnie o partycypowanie do powiatu. Taką Gminą jest na pewno Miedzichowo.

-Radny Andrzej Loba stwierdził, że pewne jest to, że należy taką pomoc czynić, ale czy jest to konieczne, aby w tym momencie przekazywać taką kwotę i podejmować teraz tę uchwałę. Czy nie można z tym poczekać np. do kwietnia. Mamy teraz ogłoszony przetarg na dokończenie kanalizacji Chmielinko-Józefowo co wiąże się z środkami finansowym, a nie zrealizowanie tego zadania pozbawi gminę zwrotu pieniędzy.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz odpowiadając wyjaśnił, że podjęcie uchwały nie obliguje do natychmiastowej realizacji. Powiat, aby uzyskać naszą pomoc musi się z tej pomocy rozliczyć. Z chwilą kiedy powiat przedstawi nam dokumenty wówczas dopiero możemy udzielić pomocy. Jednak powiat, aby rozpocząć zadanie potrzebuje zapewnienia w formie uchwały o udzieleniu przez nas tej pomocy... . My na pewno już w tym momencie tych pieniędzy nie przelejemy...”.



-Radny Henryk Krakowiak – Wiceprzewodniczący Rady interesował się, czy droga ul. Nowotomyskiej w Lwówku jest drogą gminną, czy powiatową. W tym miejscu zwrócił uwagę, że jeśli jest drogą gminną to znaczy, że powiat wówczas nam pomógł. Jednak droga, którą teraz chcemy wspomóc należy nie do Powiaty tylko do Gminy Nowy Tomyśl, czyli my dofinansujemy nie Powiat, ale gminę Nowy Tomyśl. Zachodzi pytanie czy my też moglibyśmy oczekiwać takiej pomocy od Gminy Nowy Tomyśl.

-Radny Mariusz Jaroński przypomniał, że już w ubiegłym roku apelował o złym stanie dróg w Gminie Lwówek. Jak wiadomo Gmina Kuślin skierowała pismo do Starostwa o przekierowanie ruchu drogowego przez gminę Lwówek i tak się też stało. W ubiegłym tygodniu na komisji wrócono do tej tematyki i interesowano się, czy podjęto jakieś działania w tym temacie zwracając się do Starostwa o naprawę drogi, szczególnie na odcinku Lwówek - Pakosław. Poinformowano nas wówczas, że w 2011 r. zostały złożone 3 pisma do Powiatowego Zarządu Dróg. „Czy wobec powyższego możemy teraz zobaczyć te pisma”

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz stwierdził, że te pisma zostaną dostarczone i w tym miejscu przeprosił, że wcześniej skłamał. Bowiem w 2012 roku doszło do wspólnego spotkania z Zarządcą Dróg Powiatowych w Pakosławiu, gdzie omawiano bezpieczeństwo ruchu drogowego na skrzyżowaniu w kierunku na Brody, gdzie zapewniono nas (przy udziale Sołtysa i Rady Sołeckiej tej wsi), że na realizację tego zadania będziemy wspólnie aplikować środki.

-Ponownie zabierając głos Pan Mariusz Jaroński zadał pytanie „czy składał Pan Burmistrz wnioski do Starostwa o poprawę stanu dróg w Gminie Lwówek.”

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz stwierdził „w 2011 tak, ale w 2012 jeszcze nie”.

-Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak interesował się (uwzględniając, że mamy już koniec lutego), „ile w tym roku Urząd złożył wniosków, czy ubiegał się w projektach o budowę, naprawę lub modernizację dróg gminnych w Lwówku...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz stwierdził, że tę odpowiedź udzielił pisemnie.

-Ponownie Pan Arkadiusz Kaźmierczak zwrócił się do Skarbnika Gminy z pytaniem” patrząc na zestawienie dokumentów, które mamy dzisiaj w porządku obrad,



w następnym projekcie jest zapisane 20 tys. zł na przekazanie do Starostwa Powiatowego. Nie zgadza się to z wypowiedzią Pana Burmistrza, który twierdził, że środki te prześlemy wówczas kiedy będziemy uważali, a my tu mamy już wygenerowane środki do przekazania. To w tej sytuacji, czy ta uchwała będzie wiążąca.

-Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kaczmarek wyjaśniła, że jeśli zdejmemy z uchwały budżetowej tę kwotę 20 tys. to nie możemy podjąć uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla Powiatu. Te dwie uchwały winny być ze sobą spójne. Jeśli zostanie odrzucona uchwała o pomocy, to automatycznie nie może to być zapisane w uchwale budżetowej. Podjęcie uchwały nie zobowiązuje nas do odwrotnego przekazania środków, gdyż nastąpi to dopiero po przedstawieniu nam przez Powiat stosownych faktur z wykonania prac i podpisania umów.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak złożył w tym miejscu wniosek formalny o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad do następnej sesji, ponieważ mamy bardzo ważne zadanie zabezpieczenia środków na kanalizację sanitarną. W związku z tym;

„kto z Państwa radnych jest za przyjęciem mojego wniosku”

7 radnych opowiedziało się „za” wnioskiem,

2 radnych było „przeciw”

5 radnych „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący Rady w tym miejscu stwierdził, że wniosek został przyjęty tym samym rozwiązując nasz problem.

Kontynuując Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z wypowiedzi Radcy Prawnego wynika, że uchwała nie może być zdjęta z dzisiejszego porządku obrad, ponieważ nie została zachowana forma głosowania - bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady, czyli w naszym przypadku 8 radnych winno być „za”, gdyż dokonujemy w tym momencie zmiany porządku obrad.

-Radny Andrzej Jędrzejczak zwrócił się z pytaniem do kiedy Starostwo Powiatowe potrzebuje naszej uchwały, aby mogli przedstawić ten dokument i starać się o środki. Tak aby mogli swój plan zrealizować.

W tym miejscu Burmistrz poprosił o 5 minut przerwy, aby zadzwonić do Pana Starosty. Przewodniczący przyjął wniosek i po wznowieniu obrad głos zabrał radny Andrzej Jędrzejczak, który stwierdził, że wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione, gdyż uchwała



Starostwu jest potrzebna na teraz, a z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że my tylko deklarujemy tą uchwałą pomoc, ale na razie możemy tymi pieniędzmi obracać.

-Skarbnik Gminy potwierdziła, że zasadne byłoby przyjąć tę uchwałę, aby Starostwo mogło w Urzędzie Marszałkowskim ubiegać się o pomoc finansową.

-Radny Starkowski przychylił się do wypowiedzi Skarbnika Gminy Pani Kaczmarek wspominając w tym momencie o pozytywnej współpracy ze Starostwem, aby w ten sposób nadal ją kontynuować.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/118 / 2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nowotomyskiemu została przyjęta 8 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/ 113/2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 grudnia w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

-Burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że niniejszą uchwałą dokonujemy zmiany brzmienia zapisu w § 1 dot. ostatecznego terminu wykonania zadań majątkowych pn. "Budowa wodociągu i kanalizacji na ul. Modrakowej w Lwówku- kwota 123.000,00 oraz zadanie pn. " Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Lwówek. Miejscowości Bródki, Chmielinko, Józefowo"- kwota 454.000,00

Zmiana powyższa jest konieczna z uwagi na wstrzymanie prac przez wykonawcę firmy Konsorcjum HYDRO-ARTO-BUD Siedlisko 15, Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo „ARTO”.

Gmina Lwówek zwróciła się w dniu 04 stycznia 2012 roku do ww. wykonawcy z pismem oficjalnym wzywającym Go do wznowienia prac. Jednakże po otrzymaniu pisma z dnia 07 stycznia 2012 roku od przedmiotowego wykonawcy o ostatecznym wstrzymaniu prac w związku z problemami finansowymi Przedsiębiorstwa „ARTO”, Gmina zgodnie z zapisem wynikającym z umowy oświadczyła, iż odstępuje od zawartej umowy na wykonanie prac przez Przedsiębiorstwo „ARTO”.



Przedsiębiorstwo „ARTO” oraz Konsorcjum HYDRO-ARTO-BUD złożyły wnioski o upadłość z opcją likwidacyjną pismem z dnia 12 stycznia 2012 roku w Sądzie Rejonowym – Stare Miasto w Poznaniu.

Z uwagi na brak głosów w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, radni Uchwałą Nr XIX/119 / 2012 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/ 113/2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29 grudnia w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 przyjęli „jednogłośnie” i stanowi ona załącznik nr 8 do mniejszego protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/17/ 2011 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 20 stycznia 2011 dot. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Lwówek na 2012 rok.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Piotr Długosz informując radnych o propozycjach zmian do budżetu na 2012r odczytał uzasadnienie do projektu uchwały, które stanowi załącznik nr 9 do mniejszego protokołu.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił uwagę, że w tym dokumencie brak jest takich danych jak informacja o odbytym przetargu na wykonanie pozostałej części kanalizacji, a więc proszę poinformować nas jak wygląda sytuacja finansowa...”

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował, że informacja była przedstawiona w sprawozdaniu z pracy międzysesyjnej, ale jeśli chodzi o skutki to musimy zwiększyć o 150 tys. zł na dokończenie tej inwestycji.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się skąd będą pochodzić środki na dokończenie tego zadania. Jaki termin ma Pan Burmistrz na podpisanie, aby ta umowa została rozwiązana. Odbył się przetarg, ma Pan 30 dni na podpisanie umowy z wykonawcą i co najważniejsze mamy problem ogromny, bo w określonym terminie, w jakim Pan Burmistrz zobowiązał się w Urzędzie Marszałkowskim do wykonania inwestycji, my musimy wykonać inwestycję kanalizacji Józefowo-Chmielinko, po to tylko aby nie przepaść nam 1,5 mln zł. Proszę wyjaśnić – stwierdził Przewodniczący Rady- jak zamierza Pan to zrobić?...” Skąd będą pochodziły te środki na pokrycie różnicy zgodnie z odbytym przetargiem - różnicy 150 tys. zł.....”.



-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że zastanowi się nad tym i będzie tych środków szukał w budżecie.

-Radny Bartłomiej Czekala interesował się czy to nie musi być tak, że te pieniądze muszą być już teraz zabezpieczone w budżecie.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśniając całokształt, przedstawił w krótkim zarysie procedurę przetargową informując, że po otwarciu ofert pracownik musi je przejrzeć zachowując procedurę zamówień publicznych –czy są zgodnie z specyfikacją zamówień, które zostały obwieszczone. Jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w tych ofertach to należy do wszystkich oferentów wysłać informacje o uzupełnienie brakujących dokumentów, co niestety wiąże się z przesunięciem terminu.

„Termin umowy (30 dni) biegnie od momentu kiedy pracownik odpowiedzialny za przetargi i pośrednio ja stwierdzą, że zostały spełnione i zatwierdzone wszelkie warunki formalne, wybrany oferent zostanie o tym fakcie powiadomiony i wówczas zaczyna biec termin umowy....”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się terminem wykonania inwestycji, co pozwoli nam otrzymać zwrot 1,5 mln. zł z środków unijnych.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że przewidywany okres już po wybraniu oferenta i sprawdzeniu dokumentów.

-W tym miejscu Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poprosił Burmistrza o dokładne sprecyzowanie terminu wykonania przedmiotowego zadania.

-Burmistrz Miasta i Gminy stwierdził, że jest to zapisane, a na dzień dzisiejszy dokładnie nie pamiętam, ale chyba jest to 2 czerwca br. „.

W wyniku wymiany zdań pomiędzy Burmistrzem, a Przewodniczącym Rady, Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnika Gminy o wyjaśnienie, że „z uzasadnienia uchwał budżetowej wynika, iż kwoty, które tu zostały zapisane, a które zostały tu wprowadzone (mowa tu przede wszystkim o środkach z podatków)...., które są określone na kwotę 290 tys. zł. „są tutaj bardzo skrupulatnie przez Pana Burmistrza poszatkowane. Pytam wobec powyższego czy w budżecie na dzień dzisiejszy są środki zabezpieczające pokrycie różnicy 150 tys. zł, aby można było podpisać umowę na wykonanie kanalizacji w Chmielinku...”.

-Skarbnik Gminy Pani Kaczmarek stwierdziła, że na pewno będzie trzeba się przyjrzeć i razem z Panem Burmistrzem skrupulatnie przeanalizujemy każdy z rozdziałów i każdy



z paragrafów skąd rzeczywiście będzie można zabrać , aby móc dołożyć ewentualnie brakujące środki do realizacji zadania jakim jest budowa kanalizacji.. „

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że w budżecie na chwilę obecną nie ma zabezpieczonych brakujących środków na dokończenie wspomnianego zadania.

-Skarbnik Gminy Pani Kaczmarek wyjaśniła , że na chwilę obecną nie ma zabezpieczonych w budżecie środków. " Dlatego wyjaśniam, że będzie trzeba ponownie usiąść do budżetu, przejrzeć , przeanalizować każdy z paragrafów ... i wówczas Pan Burmistrz będzie mógł podjąć decyzję skąd ewentualnie dołożyć... komu zabrać, aby zrealizować to zadanie i otrzymać zwrot środków unijnych.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do radnych stwierdzając, że jeżeli nie mamy zabezpieczonych środków w budżecie, to Wysoka Rada winna dzisiaj się przyjrzeć poszczególnym propozycjom Pana Burmistrza i zrobić takie korekty, abyśmy już dzisiaj mieli zabezpieczone te 150 tys. zł. Zabezpieczone po to, aby nie było zagrożenia wykonania zadania, tak istotnego dla gminy... ”.

-Radny Henryk Krakowiak Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, „cała inwestycja w Chmielinku – Józefowo to kwota ok. 2.300.000 zł. Firma wykonująca otrzymała już kwotę 1.900.000 zł. .. natomiast z naszych wcześniejszych rozmów wynikało, że zaawansowanie prac było o wiele wyższe niż wypłacone kwoty. Dlatego niezrozumiały jest fakt, dlaczego teraz tak wzrasta koszt, aż o 150 tys. zł.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że na wzrost kosztów tego zadania, my już nie mamy żadnego wpływu. Zostały przedstawione oferty i my tę najkorzystniejszą musimy wybrać.... .

-Ponownie zabierając głos radny Henryk Krakowiak stwierdził, że nie bardzo przekonuje go ten fakt, gdyż prace były bardzo zaawansowane, w związku z tym przystępujący do przetargu oferenci mieli określony jakiś zakres prac. Zachodzi tylko pytanie dlaczego taka kwota?.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że Ci oferenci również „już dziś potrafią czytać” i gdy znaleźli zapis, że dokończenie zadania po firmie upadłościowej, to postawili swoją cenę. Kontynuując wypowiedź Burmistrz stwierdził, że na najbliższej sesji wskaże brakujące środki z przeznaczeniem na dokończenie tego zadania. „Mogę dać tu słowo honoru, że będzie bez żadnych komplikacji i żadnego zagrożenia to zadanie wykonane”.



-Radny Krakowiak zwrócił uwagę, że przy okazji budowy kanalizacji sanitarnej została wymieniona część azbestowych rur wodociągowych – (co jest na naszą korzyść), ale zachodzi pytanie, czy jest możliwość w przyszłości, aby do końca to zadanie sfinalizować, tak aby była to już całość.

-Burmistrz Miasta i Gminy zapewnił, że podejmie w tym temacie rozmowy z Prezesem ZGK odnośnie jego planów inwestycyjnych.

-Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę radnych na pkt 2 – wydatki i tu skierował pytanie do Radcy Prawnego „czy jest możliwość zamianę gruntów, równoznacznie ze sprzedażą gruntów. Czyli, czy jest obowiązek przygotowania nowej uchwały, aby wyrazić zgodę na sprzedaż - zakup, ponieważ mamy tu taką sytuację, że uchwała, która była podjęta parę miesięcy wcześniej, była dokładnie tak sprecyzowana „zamiana gruntów rolnych. Zamiana gruntów rolnych gdzie było 1,40 ha będących w posiadaniu gminy, na ok. 0,6 gruntów rolnych będących własnością Pana Kobyłki. Tutaj Pan Burmistrz nam wprowadził wbrew tej uchwale, dodatkowo 10 tys. zł. na co uchwałą nie wyraziliśmy zgody. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii”.

-Radca Prawny Urzędu Pan Bartosz Przewoźny zabierając głos wyjaśnił, że była wyrażona zgoda na zamianę gruntów, ale my nie wiemy dokładnie czy to w tym projekcie dotyczy tejże uchwały.... . Kontynuując swa wypowiedź Radca Prawny wyjaśnił radnym, że przy zmianie uchwały budżetowej towarzyszą specyficzne regulacje prawne.... ,bowiem zgodnie z art.. 60 ust 2 o samorządzie gminnym „Wójtowi przysługuje (podkreślam) wyłączne prawo; pkt.4) zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy”.. Tak więc poszukiwanie tych pieniędzy na dokończenie realizacji kanalizacji musi wyjść od Burmistrza. To musi być przedstawiony projekt zmian w budżecie-przedstawiony przez Burmistrza. Nie możecie Państwo radni ze względu na specyfikę tej uchwały w tej chwili zmieniać propozycji Burmistrza i poszukiwać tych pieniędzy. Wyłączną inicjatywę uchwałodawczą ma tutaj Burmistrz. To On musi znaleźć te pieniądze i zaproponować Państwu radnym przyjęcie. Oczywiście macie pewne prawo nie przegłosować propozycji. Jednak zmian nie możecie dokonywać....”.

-Przewodniczący Rady stwierdził, że wynika z tego, że możemy nie przyjmując poszczególne punkty propozycji Pana Burmistrza.



- Ponownie Radca Prawny wyjaśnił, że Burmistrz przedstawił spójną propozycję zmian w budżecie. Można przyjąć całą uchwałę, albo całą ją odrzucić.
- Przewodniczący Rady nadal interesował się co z poszczególnymi punktami.
- Radca Prawny stwierdził, że jest to propozycja zmian w budżecie stanowiąca spójną całość, nie można odrzucić poszczególnych paragrafów tej uchwały. Można ją całą przyjąć lub powtarzam całą odrzucić..”.
- Przewodniczący Rady wspomniał, że przypomina sobie, iż były przypadki kiedy były propozycje Pana Burmistrza i były kwestionowane wydatki i wówczas było to uwzględniane.
- Radca Prawny wyjaśnił, że Pan Przewodniczący ma rację, ale jest takie prawo przy uchwale budżetowej. Nie jest możliwe przy propozycjach zmian w budżecie....”..
- W dalszych wywodach Przewodniczący Rady wskazał, że jeżeli np. Burmistrz w pkt.6 proponuje zmianę §, a dotyczy to dotacji celowych, w uchwale budżetowej przyjęliśmy ten zapis po to aby ogłoszono prawa konkursu dla organizacji pożytku społecznego, teraz zamiana tego ... skutkuje tym, że Burmistrz zleci to nie wiadomo komu i będzie to rozdzielone na zasadzie tak jak leci..”.
- Radca Prawny wyjaśnił, że tu przedstawione uwagi mają na celu ustrzec radnych, nad sposobem procedowania, aby nie wynikło, że uchwała stała się nieważna, bo może zdarzyć się, że będzie uchylona przez RIO...Burmistrz ma tu inicjatywę uchwałodawczą i to On może sam wycofać, któryś z paragrafów..”.
- Radny Mariusz Jaroński zwrócił uwagę na zapis w tym projekcie dwóch podobnych punktów tj.8 i 14. Sprawa dotyczy zakupu kotła co. w Sz. P w Posadowie i Przedszkolu w Lwówku. I tak w Sz. P w Posadowie zwiększono plan wydatków, natomiast w Przedszkolu w Lwówku środki przeniesiono. Czyli w jednej placówce przenosimy, a w drugiej dajemy środki dodatkowo.
- Burmistrz wyjaśnił, że przedszkole w Lwówku te pieniądze posiadało i tu tylko przesuwamy z paragrafu na paragraf, zaś w Sz. P w Posadowie Pani dyr nie posiadała stosownych środków i tu musimy dofinansować. Była to sytuacja awaryjna.
- Przewodniczący Rady poparł swego przedmówcę stwierdzając, że przedszkole



w Lwówku załatwiło sprawę w ramach swego budżetu i tu chwala Pani dyr, że myśli ekonomicznie. Natomiast na remont szkoły w Posadowie zapisana jest kwota 21.500. zł. w tym 10 tys. na remont sali i pozostałą kwotę 28.900. zł w tym 21.000 zł na opał. Czyli Szkoła w Posadowie posiada ponad 50.000zł. ... Gdyby myśleć metodą pozyskiwania środków to... dlaczego Sekretarz, który nadzoruje oświatę nie zwróci się do Ministerstwa o dodatkową subwencję oświatową z budżetu państwa. Przecież istnieje taka możliwość pozyskanie środków na remont sali gimnastycznej.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że 10 tys. zł w Posadowie jest zarezerwowane z tego względu, że będzie złożony projekt we współpracy z Urzędem Marszałkowskim, a Gmina tylko dofinansuje remont tej sali gimnastycznej. W tym przypadku jest możliwość pozyskania 50% dofinansowania....".

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił uwagę na pk.13 w projekcie uchwały dotyczący remontu Urzędu. Jest to po raz kolejny duża kwota, więc należy wyjaśnić jakiego jeszcze remontu to dotyczy.

-Burmistrz Pan Długosz wyjaśnił, że kwota 30 tys. zł jest przeznaczona na wyposażenie nowo powstałych biur. Zostaną tam przeniesieni pracownicy księgowości oświatowej. Zostały tam jeszcze 2 wolne biura do zasiedlenia przez pracowników, a poza tym chciałbym wyremontować dział ds. inwestycji. Tak w zasadzie to jeszcze 2 biura należałoby doprowadzić do takiego standardu, aby pracownicy mieli warunki do normalnej pracy.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak interesował się, kiedy Burmistrz przedstawi Radzie Miejskiej informację jakie kwoty i środki pochłonął już remont budynku Urzędu Miasta i Gminy w Lwówku.

-Burmistrz Miasta i Gminy interesował się za jaki okres miałyby być ta informacja przedstawiona.

-Przewodniczący Rady proponował, aby zestawić koszty całościowe, trwa bowiem ten remont kilka lat, a w zasadzie jest on dość dziwny. Bo te roboty są robiony raz tu, raz tam i nie jest to dość czytelne.

-Radny Mariusz Jaroński zwrócił uwagę na zapis w pkt.13, gdzie proponuje się zwiększyć kwotę o 40 tys. zł na zakup mebli – wyposażenia biur. W tym miejscu Pan Jaroński zainteresował się wyposażeniem Urzędu, ściślej mówiąc wyposażeniem Urzędu Stanu Cywilnego. „Wyposażeniem tego Urzędu to są krzesła i stoły i od



pewnego czasu tych krzesel nie ma. Chciałbym się dowiedzieć – twierdził Pan Jaroński gdzie one są. Jeśli zostały wylicytowane to za jaką kwotę. Ile na tym Urząd Miasta skorzystał. W tym miejscu Pan Jaroński zwrócił się do Sekretarza o wyjaśnienie.

-Sekretarz Gminy stwierdził, że tam gdzie siedzi kierownik Urzędu Stany Cywilnego, tam się nic nie zmieniło.

-Pan Jaroński wyjaśnił, że nie chodzi tu o biuro, ale o salę ślubów Urzędu Stanu Cywilnego i w tym miejscu zwrócił się z pytaniem do pracownika Urzędu, czy w ogóle takie krzesła pamięta.

-Sekretarz Gminy Pan Maciej Piechowiak wyjaśnił, że krzesła znajdują się na strychu i czekają na chętnych. Kiedyś był pomysł, aby przekazać je Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

-Pan Jaroński dodał, że były to krzesła z wyrzeźbionym herbem.

-Radny Andrzej Kasperczak zwracając się do Burmistrza stwierdził, że bardziej konieczny byłby nie remont - tak jak Pan Burmistrz uważa w dziale Rozwoju, ale właśnie byłby wskazany remont Urzędu Stanu Cywilnego. Tam się przewija dużo ludzi miejscowych i zewnątrz. Jest to przecież wizytówka tego Urzędu, a niestety dziś wygląda to jakby pracowano na korytarzu... Na dzień dzisiejszy, jeśli ktoś nie chce widzieć postępu tego Urzędu, to go nie widzi, ale ten Urząd dużo zyskał właśnie przez parę lat prowadzonego remontu..”

-Burmistrz Pan Długosz poinformował, że Urząd Stanu Cywilnego zostanie przeniesiony po wyremontowaniu biura, na I piętro na wprost schodów. Jest tylko kwestia zakupu mebli. Ja w II półroczu planuje dalszy remont i zwrócę się do Państwa radnych o środki, aby doprowadzić to do końca.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zadał pytanie „ co takiego wobec tego się stało, że jednego dnia krzesła wyjechały z Urzędu, a drugiego wróciły do Urzędu..”

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak wyjaśnił, że „pamięta jak przyszedł do urzędu 2007 roku to akurat na tej salce zaczął się remont, bo mieliśmy pierwsze posiedzenie. A że ślubu jeszcze nie brałem – stwierdził Sekretarz... to nie byłem wcześniej w tym Urzędzie. Pamiętam, że były dwa krzesła, wysokie, na których siedzieli małżonkowie . Pamiętam, że było jedno biurko. To biurko po długich perturbacjach, bo szukaliśmy chętnych, więc oddaliśmy je gdzieś tam do Pogoni,



czy na salę do OSiR-u, bo było w bardzo złym stanie. A co do krzesel – bo ja w tym miejscu pomyślałem o krzesłach z salki u góry, to te są w drugiej części budynku na strychu. Zaś co do tych 2 krzesel, na których siedzieli małżonkowie tego nie wiem, choć coś mi się przypomina, ale nie pamiętam...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu zwrócił się do Burmistrza, że ma nadzieję, że „Pan Burmistrz na przyszłej sesji wyjaśni radnym co się stało z tymi krzesłami ...bo bardzo duże jest zainteresowanie w tym temacie nawet internautów...”.

W dalszej części Przewodniczący Rady wrócił do projektu uchwały i zwrócił uwagę na pkt .19, gdzie proponuje się kwotę 25.000zł. na zakup w celu urządzenia zieleni w miejscowości Brody. „Sytuacja polegała na tym, że w ramach projektu złożonego do Urzędu Marszałkowskiego liczona była kwota 79 tys. zł. Rozliczenie polegało na tym (jak wiemy Brody zakwalifikowały się do Odnowy Wielkopolskiej Wsi), więc były zagwarantowane środki 40 tys. zł z czego wkład własny mieszkańców Brodów 36 tys., fundusz sołecki 22.000 zł., wkład własny 14 tys., gmina do tego zadania miała dołożyć 3.000 zł. . Nie rozumiem Panie Burmistrzu- stwierdził Pan Kaźmierczak -, czy ten projekt jest rozliczony, a przypomnę Panu Panie Burmistrzu , że w listopadzie 2011 roku ten projekt miał być rozliczony i z tego tytułu powinny być środki zwrócone i uzyskane.. . Dlaczego Pan wprowadził kwotę 25 tys. na to samo zadanie, które jest już zrealizowane.

-Burmistrz wyjaśnił, że projekt realizowany w 2011 roku jest całkowicie zakończony. Czekamy na weryfikację Urzędu Marszałkowskiego i decyzję tego Urzędu o rozliczeniu tej inwestycji...” Jednak realizacja tego projektu zakładała jakąś etapowość – jest zrobiony deptak, są zrobione wjazdy i okrawężnikowanie przy drodze. Tu wioska wnioskuję, aby w ramach, gdzie z funduszu sołeckiego przeznaczono 20 tys. zł o dokończenie. My zakupujemy za te 25.000 zł pozbruk na urządzenie przy tym deptaku miejsc postojowych dla samochodów. Jest to całkowicie inna sprawa niż realizowana w 2011 r..”

-Pani Gabriela Woźna – radna okręgu Brody poinformowała, że nie tylko 1 raz, ale 3 razy uczestniczył fundusz sołecki w realizacji tego projektu.... „Natomiast zwróciłam się o pomoc do Urzędu w dokończeniu tego zieleńca, ponieważ każde wioski, które składają wnioski do Urzędu Marszałkowskiego otrzymują również



dofinansowanie do swojego projektu.... Wówczas Gmina coś tam dorzuca, aby dany projekt dokończyć i ja na takiej zasadzie chciałabym, aby to dokończyć...”.

-Kontynuując obrady Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na pkt.20 projektu uchwały, gdzie Burmistrz proponuje 30 tys. zł na zakup samochodu dla ZGM w celu usprawnienia bieżącej działalności tego zakładu. Jednakże wiemy – stwierdził Przewodniczący Rady, że ZGM obecnie posiada Renault Kangoo i drugi samochód Żuk.... My wcześniej wspominaliśmy o sprzedaży mieszkań komunalnych (czego nie widać). Mówiliśmy, aby tego zakładu nie doposażyć, gdyż jest tam zatrudnionych 2,5 pracownika. ..Dlatego pytanie jak ten samochód będzie utrzymywany – z jakich środków i gdzie będzie on garażowany?”.

-Burmistrz wyjaśnił, że mały samochodzik Renault Kangoo jest już wiekowy i Żuk , który jest w nieustannej naprawie.... Ten samochód za 30 tys. będzie na pewno lepszy niż ten Żuk. Utrzymanie i koszty eksploatacji są wyłącznie w gestii ZGM.

-Przewodniczący Rady przystąpił do omawiania kolejnego punktu projektu uchwały tj. pkt.26 – zwiększenie planu wydatków o 23 tys. zł. czy wobec powyższego mamy w budżecie 100 tys. zł na drogi.

-Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Gminy stwierdzając, że w budżecie jest 100 tys. zł na bieżące utrzymanie dróg, w tym na uzupełnienie wyryw w jezdniach i na równanie dróg....Ponieważ jest bardzo wiele zgłoszeń sołtysów i interwencji mieszkańców poszczególnych miejscowości o fatalnym stanie dróg, stąd wniosek Burmistrza o zwiększenie środków na to zadanie.

-Radny Bartłomiej Czekala zabierając głos zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy jeżeli Rada Miejska nie wyrazi zgody na, któryś z punktów proponowanych w uchwale przez Pana Burmistrza, czy pozostałe środki ... umniejszą nam deficytu budżetowy gminy.... Znikną bowiem wówczas wydatki.

-Radca Prawny Urzędu Pan Przewoźny wyjaśnił, że już wcześniej informował, że należy głosować nad całą uchwałą, nie można natomiast poszczególnych punktów zdejmować z tej uchwały. Omawiane są tylko szczegółowo punkty z uzasadnienia do uchwały.

-Burmistrz Pan Długosz uzupełnił, że jak znikną wydatki, to znikną też i dochody.

-Pan Bartłomiej Czekala zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy, który większością głosów został przyjęty przez radnych.



Wznawiając obrady głos zabrał Pan Bartłomiej Czekala stwierdzając, że „po konsultacjach podczas przerwy myślę, że tych kwestii jest jeszcze wiele. ..., mamy jeszcze wiele wątpliwości.... Tak się składa, że przed tą sesją Rady Miejskiej, materiały były gotowe na posiedzenie Komisji Oświaty, pozostałe Komisje tych uchwał nie konsultowały, w związku z czym składam wniosek żeby wycofać projekt tej uchwały z dzisiejszych obrad sesji. Zwołać posiedzenie wspólnych komisji i wyjaśnić wątpliwości i ten projekt uchwały przegłosować na następnej sesji..”. To jest mój wniosek formalny”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zabierając głos „wyjaśnił w kwestii formalnej, że to nie z mojej przyczyny nie odbyły się komisje...ja wiem, że osobiście zwracałem się z prośbą, aby zwołać choćby komisji wspólną Rady dotyczącą tego projektu...”
To nie moja wina, że te projekty nie były omawiane na wszystkich komisjach...”.

-Przewodniczący Komisji Oświaty Pan Mariusz Jaroński przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty były gorące dyskusje na ten temat...”.

-Burmistrz Miasta i Gminy przypomniał, że owszem „były gorące dyskusje ale do budżetu nie. Budżet bowiem przeszedł bez uwag”.

-Przewodniczący Komisji Pan Bartłomiej Czekala odpowiadając poinformował, że na pierwszym w tym roku posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego Prawa i Finansów na zapytanie o ew. projekty uchwał na najbliższą sesję, wówczas to padła Pana odpowiedź, że nie ma...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu przystąpił do głosowania wniosku informując, że aby była możliwość zdjęcia z porządku obrad tej uchwały musi być bezwzględna większość głosów.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem;

”Kto z Państwa radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad uchwały budżetowej”.

8 radnych opowiedziało się „za” zdjęciem,

1 radny „wstrzymał się” od głosowania,

5 radnych było „przeciw”.

Uchwała została zdjęta z porządku obrad bezwzględną większością głosów.



- Burmistrz Miasta i Gminy stwierdził, że zaszła tu sprzeczność, gdyż wcześniej podjęliśmy uchwałę o 20 tys. zł. jako pomoc dla Powiatu Nowotomyskiego.
- Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak wyjaśnił, że nie ma tu żadnego problemu, bo uchwała podjęta jest deklaracją Rady Miejskiej, upoważniającą Burmistrza do dalszych prac. Uchwała została przyjęta i ta deklaracja i jest wiążąca.
- Radca Prawny Urzędu stwierdził, że uchwała została podjęta i jest obowiązującym aktem. Jednak w ślad za tym muszą iść zmiany w budżecie, choćby na kolejnej sesji.

14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku na 2012 rok.

-Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Andrzej Jędrzejczak odczytał plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.

Po otwarciu dyskusji przez Przewodniczącego Rady, radni nie wnieśli uwag, ani zastrzeżeń i przyjęli plan pracy Komisji Rewizyjnej „jednogłośnie”.

Uchwała Nr XIX/120 / 2012 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lwówku na 2012 rok stanowi załącznik nr 10.

15. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Doradźnej.

- Radny Ryszard Starkowski zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego Urzędu jak doszło do tego, że Gmina uczestniczy w postępowaniu jeśli sprawa pobicia ucznia jest między szkołą, a ubezpieczycielem.
- Radca Prawny Urzędu Pan Bartosz Przewoźny poinformował, że Gmina odpowiada jako organ prowadzący szkoły. To Gmina była pozwany w tym procesie. Czyli zadośćuczynienie – odszkodowanie zostało zasądzone od Gminy. Indywidualne ubezpieczenie ucznia nie ma żadnego wpływu na odpowiedzialność sprawującego nadzór. Gmina jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej – między innymi od wyroków cywilnych gdzie żąda się od Gminy odszkodowania. Gmina te odszkodowania wypłaca, a ubezpieczyciel je zwraca.



W tym miejscu Pan Ryszard Starkowski z uwagi, że został zaproponowany na członka Komisji Doraźnej złożył rezygnację z jej uczestnictwa.

-Radny Andrzej Kasperczak zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady jako opracowującego projekt uchwały, jaki cel ma powołanie tej Komisji Doraźnej jeśli jest już wyrok sądu i zostały wypłacone odszkodowania.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że jest zdziwiony tak zadany pytanie, ponieważ na Komisji Oświaty, gdzie zaproponowano na członka tej Komisji Pana Gawęłkę, który stwierdził, że ze względów rodzinnych nie może być członkiem tej Komisji, ale też i stwierdził, że należy to wyjaśnić.

W tym miejscu Przewodniczący Rady przytoczył zapisy ustawy o systemie oświaty stwierdzając, że „nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów troską o ich zdrowie, postawą moralną i obywatelską poszanowaniem godności osobistej ucznia...”

Ponadto Przewodniczący Rady przytoczył zapisy z Karty Nauczyciela dotyczące obowiązków dyrektorów szkół, jaki i nauczyciela o zapewnianiu bezpieczeństwa uczniów.

Za niedopełnienie obowiązków, o których mowa w przytoczonych ustawowych zapisach nauczyciel i dyrektor ponosi odpowiedzialność, a szczególnie za zwolnienie nauczyciela z pełnionego dyżuru. „Takie zdarzenie miało miejsce w tym przypadku. Sytuacja jest po prostu schowana pod dywan. Jeżeli chcemy, żeby nasze placówki szkolne były bezpieczne, jeśli chcemy aby wszystko było czytelne i każdy miał wgląd na to co się dzieje ..., to niestety, ale należy przeprowadzić ustalenia. Do tych ustaleń należy wyjaśnić okoliczności jakie powstały w sprawie oraz ustalenie osób odpowiedzialnych za zaistniały incydent....”.

Wobec powyższego opracowałem wniosek, projekt o powołanie Komisji Doraźnej po to, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom społecznym, wykazać błędy, brak oraz tak wykazać postępowanie na przyszłości, aby więcej takiej sytuacji nie miało miejsca..”.

-Radny Andrzej Kasperczak zabierając głos stwierdził, że takim działaniem nie ustrzeżemy grono uczniów przed jakimiś bójkami, czy różnymi zdarzeniami losowymi.

Nie tędy droga, aby tutaj badać tę sprawę, bo sąd ją już to rozeznał.

Jest jeszcze Rada Rodziców, Rada Pedagogiczna, która przecież tę sprawę rozpatruje.

„Po co nam jest się w tę sprawę mieszać. Uważam, że jest to zbyteczne”.



-Zabierając głos Pan Mariusz Jaroński odniósł się do słów swego przedmówcy stwierdzając, że Komisja nie będzie zajmowała się sądem i jego decyzją, bo wyrok już zapadł. Będzie nas interesowało to kiedy powstało zdarzenie, kiedy został powiadomiony o wyroku Urząd Miasta i Gminy. Jak to była kwota, ponieważ są tu rozbieżności. „Mało tego w wyniku jakiś dziwnych zachowań Pana Sekretarza Gminy, kiedy chciałem otrzymać informację na temat zaistniałego zdarzenia, okazało się, że są to tajne rzeczy i musimy zwracać się do sądu, aby otrzymać jakieś informacje. Dziwne jest to, że my radni nie mamy dostępu do wyroku sądu.....”. A zebranie jakiś faktów stwierdzi, czy wszystko było to zgodne z prawem”.

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak ustosunkował się do wypowiedzi przedmówcy i stwierdził, że nie robi żadnych utrudnień, ani dziwnych spraw i tu poprosi, aby Radca Urzędu wyjaśnił dlaczego nie można udostępniać tych dokumentów, choć Burmistrz odczytał to na posiedzeniu Komisji i „Pan to słyszał...”.

W tym miejscu Sekretarz Gminy Pan Piechowiak zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego Rady „Pan powiedział, że dyrektor zwolnił kogoś z dyżuru, tak, czy ja to dobrze zrozumiałem”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że Pan Sekretarz źle to zrozumiał.

-Ponownie zabierając głos Pan Piechowiak stwierdził „czyli zaprzecza Pan, więc proszę społeczeństwo, abyście dalej nie powtarzali, że dyrektor zwolnił kogoś z dyżuru. Bo ja takie coś tu usłyszałem. Ale cieszę się, że Pan Przewodniczący temu zaprzeczył”.

W wyniku emocjonalnej wymiany zdań, gdzie Przewodniczący Rady ponownie chciał odczytać zapis ustawy o systemie oświaty, Sekretarz Gminy usilnie prosił o jednoznaczne określenie wypowiedzi Przewodniczącego, czy „Pan powiedział, że dyrektor zwolnił kogoś z dyżuru. Krótko, tak, czy nie”.

-Przewodniczący Rady odczytał zapis z ustawy oświatowej w brzmieniu „warto zaznaczyć, że nie istnieją w polskim prawodawstwie żadne przepisy, które pozwalałyby na zwolnienie nauczycieli z pełnionego przez nich dyżuru”.

Ponownie doszło do wymiany zdań między Przewodniczącym Rady i Sekretarzem Gminy, gdzie w końcowej fazie Pan Piechowiak ponownie zwrócił się do



społeczeństwa, aby pamiętało, że dyrektor nie zwolnił nauczyciela z pełnionego dyżuru.

-Radca Prawny zabierając głos zwrócił się do Pana Jarońskiego stwierdzając, że dziwi się, że nie udostępniono Panu wyroku sądu.

-Pan Jaroński stwierdził, że „na Komisji Rozwoju Gospodarczego Pan Burmistrz poinformował nas, że Gmina będzie musiała zapłacić 6 tys., ale z góry zaznaczył, że nie jest to kara, ale jest to coś, coś... Po czym kiedy zwróciliśmy się (bo nie tylko ja) o dokument, Pan Piechowiak stwierdził, że nie ma takiego dokumentu, ponieważ wszystkie dokumenty ma Pan Radca Prawny. Na to Burmistrz i (tu cytując przez Pana Jarońskiego wypowiedzi Burmistrza do Pana Przewodniczącego) Sekretarza” leć przynieś coś”. Sekretarz odczytał nam wyrok sądu. Chciałem następnego dnia otrzymać jakieś dokumenty - stwierdził Pan Jaroński, ale Pan Piechowiak powiedział, że nie mogę ich otrzymać ponieważ Radca Prawny stwierdził, że niestety nie wszystko radni mogą otrzymać. Chciałem tylko uzasadnienie wyroku. Tylko tę jedną rzecz.”.

-Radca Prawny wyjaśnił, że wyrok sądu jest jawny, mogą go wszyscy usłyszeć i otrzymać. Natomiast problem jest z uzasadnieniem, gdyż zawiera ono dane osobowe dotyczące małoletniego, podlegające szczególnej ochronie danych wrażliwych zawartych w ustawie o ochronie danych osobowych. Dysponentem tych danych jest nie Urząd tylko Sąd. Dlatego uzasadnienia tego wyroku jest prawnie do udostępnienia niedopuszczalne. Dodatkowo jeszcze chodziło tu o zabezpieczenie Gminy przed dodatkowymi pozwami ze strony rodziców dziecka o naruszenie jego dóbr osobistych. Bo udostępnienie uzasadnienia mogłoby Gminę narazić na kolejne procesy sądowe.

-Radny Jaroński zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy posiada informację kiedy gmina otrzymała informację (chodzi o miesiąc) o wyroku sądu i jaką Gmina zapłaciła kwotę.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz odpowiedział, że wyrok jest z 15 lutego 2012r.

-Radca Prawny wyjaśnił, wyrok Sądu ustalający zadośćuczynienie jest wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Tomyszu, który był nieprawomocny.

Urząd wystąpił o apelację od tego wyroku, w związku tym dopiero wyrok Sądu Okręgowego z 2012 roku, był prawomocny i rozstrzygał o płatności.



Niezwłocznie wystąpiono o konto zainteresowanych i przekazano rodzicom należną kwotę. Gmina zapłaciła kwotę z odsetkami, ale odsetki ustalił Sąd wcześniej niż wydano wyrok. Odsetki są naliczane od momentu złożenia pozwu.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się do radnych, czy wyrażają wolę pracy w proponowanej Komisji Doraźnej.

Żaden radny nie zgłosił akcesu do pracy w ww. komisji.

-Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz pytając dlaczego tą sprawą nie zajmie się Komisja Rewizyjna, gdzie Rada może zlecić jej takie działania. Dlaczego powołuje się dodatkowo Komisję Doraźną. Proszę wytłumaczyć – stwierdził Burmistrz - dlaczego Rada nie sceduje tego obowiązku, gdzie jest ustawowo określone działanie na Komisję Rewizyjną....?.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak w tym miejscu stwierdził, „że jest to Pana Burmistrza punkt widzenia. Pytania ma Pan prawo mieć – stwierdził Przewodniczący Rady - bardzo proszę, ale wynika z tego, że Pan się po raz kolejny obawia – boi, że ta Komisja coś wyjaśni co może społeczeństwo nie powinno wiedzieć..”

-Burmistrz Miasta i Gminy w tym miejscu stwierdził, „ jest jedna kwestia że Pan kwestionuje kompetencje radnych w tej Komisji. Bo z tego wynika jednoznacznie, że Pan kwestionuje i kompetencji i wiedzę radnych, którzy są w Komisji Rewizyjnej...”

-Radny Mariusz Jaroński wyjaśnił Burmistrzowi, że ma przed sobą plan Komisji Rewizyjnej na 2012 (który przed chwilą głosowaliśmy) i nie ma w planie takiego punktu zapisanego.

W wyniku dalszej dyskusji Burmistrz wyjaśnił, że w tym planie jest punkt, gdzie mówi się, że Komisja Rewizyjna podejmie działania, które powierzy jej Rada lub Burmistrz.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zamknął dyskusje w tym temacie i przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XIX/121 / 2012 w sprawie powołania Komisji Doraźnej została przyjęta 8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do mniejszego protokołu.



17. Odpowiedzi na interpelacje.

Odpowiadając na interpelacje Burmistrz wyjaśnił, że jest zamiar zorganizowania zbiórki foli po nawozach i po pozostałych artykułach, lecz zostaną tu określone pewne zasady jakie winny te odpady spełniać np. oczyszczenie ich z pozostałości i składowanie.. Zaś co do opon, to musimy poczynić rozeznanie, które składowisko przyjąłoby taki odpad i za jaką odpłatnością.

W odniesieniu do Marszewa tu Burmistrz wyjaśnił, że jak tylko pozwoli na to aura, na uruchomienie sprzętu to w pierwszej kolejności zostanie to zrealizowane.

18. Wolne głosy i wnioski.

-Zabierając głos radny Andrzej Jędrzejczak wrócił do sprawy wypłacenia zadośćuczynienia dla pobitego chłopca, pytając czy to z urzędu, czyli od dnia złożenia pozwu lecą te odsetki.

-Mecenas stwierdził, że nie z urzędu, tylko zależy to od rozstrzygnięcia Sądu. Składający pozew ma prawo wnioskować o zasądzenie pewnej kwoty pieniędzy i zasądzenie odsetek. W tym przypadku to Sąd uznał, że odsetki naliczone zostaną od dnia kiedy został złożony pozew.

-Radny Bartłomiej Czekala interesował się czy jeśli Gmina jest ubezpieczona i otrzyma zwrot tych środków, czy obejmie to również naliczone przez Sąd odsetki ?.

-Skarbnik Gminy Pani Kaczmarek wyjaśniła, że Urząd zwrócił się o zwrot całej zasądzonej kwoty wraz z odsetkami.

-Radny Jaroński interesował się informacją Burmistrza z pracy międzysesyjnej, gdzie wspomina się, że zostały złożone dokumenty do dyrektorów szkoły w celu nadzoru pedagogicznego.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że te decyzje są pokłosiem wyroku Sądu. Została przeprowadzona rozmowa z dyrektorem Sz. P Lwówku Panem Andrzejem Nowakiem, „gdzie wskazałem co Pan dyrektor winien realizować, aby nie doszło do takich zdarzeń jak to wynika z wyroku Sądu. Do podległych placówek oświatowych wystosowałem natomiast pismo wskazując, aby dyrektorzy zwołali w ciągu



najbliższego miesiąca rady pedagogiczne w trakcie których zostaną omówione następujące sprawy:

-analiza i ewentualna aktualizacja szkolnych regulaminów prowadzenia dyżurów podczas przerw śródlekcyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem nadzoru ze strony dyżurujących nauczycieli nad przebywającymi na przerwach uczniami;

-ustalenie sposobu postępowania z uczniami „trudnymi”, którzy z uwagi na swoją osobowość i stopień rozwoju wymagają szczególnej pieczy. Specjalną uwagę należy zwrócić na uczniów już wcześniej sprawiających kłopoty wychowawcze. Istotnym jest znalezienie sposobu zaradzenia ewentualnym przypadkom naruszenia przez tych uczniów nietykalności cielesnej innych osób. Wskazany jest kontakt z policją, zapewnienie dziecku opieki psychologiczno-pedagogicznej, a w skrajnych przypadkach powiadomienie Sądu Rodzinnego i Opiekuńczego;

-przypomnienie nauczycielom, którzy w trakcie przerwy zmieniają się na dyżurze o konieczności przekazywania sobie informacji na temat sytuacji konfliktowych między uczniami, w szczególności jeśli uczniowie są zaliczani do grupy dzieci sprawiających problemy wychowawcze.

- Radny Ryszard Starkowski złożył wniosek, aby Urząd Miasta i Gminy zwrócił się do Powiatowego Zarządu Dróg o przegląd drzew na terenie Gminy w kierunku Lwówek – Opalenica dot. to w szczególności suchych konarów zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz wyjaśnił, że taki wniosek zostanie wysłany, jednak wcześniej musimy sprawdzić, gdyż podpisywana była umowa z Powiatem w sprawie wycinki drzew, a więc może i to zostało w tej umowie uwzględnione.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak złożył następujące wnioski;

1. przygotować na kolejną sesję projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy na rok 2013 środków stanowiących fundusz sołecki.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że taki projekt uchwały jest już przygotowany.

2. przedłożyć wycenę na posiedzenie Komisji i Rady odnośnie odwodnienia miejscowości Pawłówek I etap i II etap.



Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Rady przypomniał, że oświadczenia majątkowe radnych należy złożyć do 30 kwietnia 2012 r. na dzień 31 grudnia 2011 rok.

3. w planach pracy stałych komisji Rady uwzględnić i rozważyć w jaki sposób dokonać podziału okręgów wyborczych. Jest to pismo, które wpłynęło z Państwowej Komisji Wyborczej. Mamy czas na podjęcie uchwały do 1 listopada br., ale można się już teraz zająć tym tematem. Chodzi o jedno mandatowe okręgi wyborcze.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zabierając głos poinformował, że zarządzeniem nr 10/2012 powołałem zespół interdyscyplinarny w składzie;

1. Alicja Zając – GOPS w Lwówku,
2. Anna Kościańska – Pedagog Szkoła Podstawowa,
3. Maciej Piechowiak – Sekretarz Gminy,
4. Monika Kaźmierczak – Pedagog Gimnazjum,
5. Danuta Królak – Ochrona Zdrowotna,
6. Grzegorz Jeziorkowski – Komendant Policji,
7. Ewa Ratajczak – Przedstawiciel Organizacji Pozarządowych,
8. Dorota Grobys – Pedagog Przedszkola
9. Małgorzata Górna- GKRPA

-Pan Mieczysław Bąbelek – mieszkaniec Lwówka wrócił do tematyki powołanej Komisji Doróżnej, gdzie wcześniej stwierdzono, że nie można ujawniać danych osobowych. Jak wobec powyższego Pan Przewodniczący Rady, chce przedstawić w swoich pracach, kto zawinił i jakie są nieprawidłowości. Z jednej strony nie można odczytać uzasadnienia wyroku Sądu, zaś z drugiej strony chce Pan poinformować społeczeństwo używając nazwisk. Może bowiem nastąpić tak, że Rada czy Gmina zostaną oskarżeni o ujawnianie danych osobowych.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak poinformował, że na postanowienie, które otrzymał od Burmistrza w tej sprawie złożył zażalenie do Kolegium Odwoławczego ponieważ działalność Urzędu Miasta i Gminy jest działalnością jawną. Tak samo decyzje sądu są jawne. Jeżeli mówimy o kwestii danych osobowych, lub naruszeniu



dóbr osobistych, czy naruszeniu danych wrażliwych, to tym nie będziemy się zajmowali. Chcemy tylko wyjaśnić dlaczego doszło do zaniedbań i co było przyczyną... ..

W wyniku długotrwałych dyskusji podsumowując Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak stwierdził, że dowie się społeczeństwo co się wydarzyło, gdyż nie będzie „zamiatania pod dywan” żadnych okoliczności, które miały wpływ na to wydarzenie.

W tym miejscu Radca Prawny Urzędu poinformował, że nieuprawnionym jest mówienie, że Gmina przegrała ten proces. Wygrany proces jest wówczas, jak powód otrzymuje w pełni określone należności żądane w tym procesie i Sąd je zasądza.

Sprawa ta natomiast należy do tych, że Sąd określił, kto w większym % wygrał, a kto w mniejszym % wygrał. Pozew był złożony o większą kwotę, niż została zasądzona.

Gmina nie została obciążona kosztami tego procesu, a jest to podstawowa zasada w prawie, że koszty procesu ponosi ten, kto proces przegrywa, jednak logicznym wnioskiem jest to, że nastąpiły jakieś uchybienia..... No i na pewno „będę osobiście bronił tego, aby dobra osobiste tego małoletniego nie zostały naruszone..”

-Radny Jaroński zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta i Gminy na jakim etapie są prace przygotowujące powstanie klasy sportowej w gimnazjum w Lwówku od września 2012 roku.

-Tu Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz zwrócił się z pytaniem do Pana Jarońskiego czy został złożony wniosek do Rady Pedagogicznej.

-Tu Pan Jaroński stwierdził, że taki wniosek złożył rok temu.

Kontynuując Burmistrz poinformował, że osobiście nie ma informacji o tym, aby odbyło się posiedzenie Rady Pedagogicznej i nie ma żadnej uchwały tejże Rady, która rozszerzała by profil działania gimnazjum. Czekamy na uchwałę Rady Pedagogicznej – stwierdził Burmistrz Miasta i Gminy i dopiero po jej otrzymaniu rozpoczynamy procedurę tworzenia klasy sportowej.

-Głos zabrał Pan Jan Witkowski- mieszkaniec Miasta Lwówek zwracając się do Burmistrza stwierdził, że w ubiegłym roku napisał wniosek do Urzędu Miasta i Gminy o wydanie na moją osobę decyzji o wymiarze (naliczeniu mi) podatku od nieruchomości, w której mieszkam tj. położonej w Lwówku ul. ST. Wittmanna 41. Czekam na odpowiedź, ale jej nie otrzymałem. Po udaniu się do Referatu Podatkowego usłyszałem informację, że był Pan



Gawełek i powiedział, aby nie dokonywać żadnych zmian, tylko ma zostać tak jak jest. „Więc pytam czy Pan rządzi w Gminie, czy rządzi Pan Gawełek”.

-Burmistrz Miasta i Gminy Pan Długosz poinformował, że musi się zapoznać z całością sprawy, a przede wszystkim kto jest prawnym właścicielem.

-Pan Witkowski wyjaśnił, że właścicielem jest jego nieżyjący dziadek.

-Burmistrz Miasta i Gminy przyrzekł, że zapozna się z sytuacją i udzieli pisemnej w tym temacie odpowiedź.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak odczytał wniosek z 19 grudnia 2011 r. złożony przez Pana Witkowskiego do Urzędu Miasta i Gminy i zwrócił się do Burmistrza z pytaniem dlaczego nie udzielono odpowiedzi.

-Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że w tym względzie obowiązują pewne procedury, przepisy i ustawy. Zapoznam się z sytuacją i udzielę stosownej odpowiedzi. Była zapewne udzielona odpowiedź przez pracownika ustna.

-Głos zabrał Pan Zbigniew Gawełek, który przybliżył zebranych stronę powinowactwa między zainteresowanymi i stwierdził, że takie sprawy nie powinno się tu rozpatrywać, są to sprawy rodzinne, a jeśli Pan Witkowski złoży pozew do Sądu, to tam zostanie wszystko wyjaśnione.

-Zabierając głos Sekretarz Gminy Pan Maciej Piechowiak i stwierdził, że; „musi z przykrością wrócić do tego co było na początku tejże sesji, bo zarówno i Panu Przewodniczącemu i pozostałej części Państwa radnych, przyszło bardzo łatwo dokonać pewnych osądów, wręcz ferować już pewne werdykty. Choć pierwszy raz słyszę, że Rada Miejska ma prawo wydawać werdykty, ale może się myłę. Mam w związku z tym parę pytań, na które też będę bardzo nalegał, aby była udzielona mi odpowiedź.

W sprawozdaniu Pan Przewodniczącego słyszeliśmy, że była jakaś propaganda sukcesu. Z tego co pamiętam byłem też na tym spotkaniu, był i też Pan na tym spotkaniu. Powstała z tego spotkania piękna broszurka, z tego co widziałem miał tę broszurkę Pan Wiceprzewodniczący. Czy Pan Wiceprzewodniczący mógłby przy okazji przeczytać, kto jest podpisany na końcu tej broszurki – stwierdził Sekretarz Gminy. „Bo z tego co pamiętam jest podpisany zarówno i Burmistrz i Pan Przewodniczący, więc nie bardzo rozumiem. Jak to było, czy jest to jakieś rozdwojenie



jaźni, czy co, że raz mamy pełne prawo do sukcesu, a drugi raz mówimy o tym, że to jest jakieś nieporozumienie. To jest pierwsza rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę. Druga rzecz, jeżeli już będziemy formułowali następne oskarżenia (tu taka drobna uszczypliwość), proszę nie pisać sekretarz urzędu, bo takiego stanowiska nie ma. W gminie jest sekretarz gminy, tak, że ewentualnie podpowiadam, że w następnych oskarżeniach, przy następnej komisji proszę już stosować tę właściwą nomenklaturę. Trzecia rzecz, taka drobna uwaga. Zapewniam Państwa, że regulamin urzędu, jaki i regulamin pracy nie jest aktem prawa miejscowego. W związku z tym powoływanie się, że ktoś nie dopełnił aktów prawa miejscowego, lub złamał akty prawa miejscowego, nie stosując się do regulaminu urzędu, czy też regulaminu pracy i podając to jako wielkie przestępstwo, jest rzeczą nieprawdziwą. Nie mówiąc o tym, że jest to wewnętrzne ustalenie burmistrza. Tak jak zostało to wyjaśnione w piśmie, które raczył Pan częściowo zacytować. Tylko częściowo, a szkoda bo tam było wiele innych, ciekawych rzeczy napisanych. Ale to jest już taki zwyczaj Pana Przewodniczącego, że dość często Pan cytuje, to co jest Panu wygodne”.

„Kolejna rzecz - muszę się do tego ustosunkować bo to mnie osobiści też dotknęło. Przyszło do Urzędu pismo, to, o którym Pan wspominał – w którym pisze Pan, że uprzejmie informuje, że z uwagi na braki formalne zwracam wymienione pisma, celem uzupełnienia. Ponadto pragnę zauważyć, że wielokrotnie zwracałem się do Pana o przestrzeganie zasad i trybu przygotowania materiałów związanych z obsługą i pracą Rady Miejskiej. Niestety nagminnie lekceważone są wszelkie ustalone normy obowiązujące w tej materii przez Pana Macieja Piechowiaka – Sekretarza Urzędu Miasta i Gminy (no tu powtarzam nie ma takiej osoby), który zobowiązany jest do nadzorowania przygotowanych projektów uchwał wraz z odpowiednimi materiałami oraz podległych pracowników przygotowujących te uchwały.

Pan w Pana sprawozdaniu powtarzał cały czas, że nam zdradzi jakieś tam błędy formalne, czy też braki formalne, które nie dopełniliśmy, czy też jakie to zasady zlekceważyliśmy. No niestety słuchałem bardzo uważnie tego Pana sprawozdania i nie doczekałem się i mam nadzieję, że może jeszcze usłyszę jakie to braki formalne popełniamy oraz jakie to niedociągnięcia robimy.

Od razu może podpowiem Panu, że to, że pod projektem uchwały nie ma podpisu osoby, która przygotowała ten projekt uchwały, na pewno nie jest błędem formalnym.



Podpowiem Panu również, że wśród 101 uchwał przygotowanych w poprzednim roku przez Urząd, tylko 2 zostały odrzucone przez Wojewodę z przyczyn błędów i braków formalnych. I sam Pan wie najlepiej, że jedną z tych uchwał, to właśnie jest uchwała przygotowana przez Pana. Więc naprawdę prosiłbym, jak Pan cytuje pisma to cytować do końca, bo tam, było napisane. Myślę, że warto, aby i też społeczeństwo wiedziało, o tym że nie tylko Sekretarz popełnia błędy, ale również inne osoby tak samo .

I ostatnia rzecz to sprawozdanie Komisji Doraźnej. Tak to było długo rozpisywane, że popełniono wielkie przestępstwo, sprzedano działkę, której nie ma. Czyli rozumiem, że konsekwencją następną będzie unieważnienie aktu notarialnego.

Bo nie rozumiem teraz, jeśli nieprawidłowo sprzedaliśmy coś czego nie było, to jakim cudem Notariusz podpisał Akt Notarialny. A podpowiem Państwu tyle, że owszem w dniu podejmowania uchwały, tej działki jeszcze nie było. Bo nawet nie powinno być. To był fragment innej działki. Była duża działka 293/2, którą następnie chcieliśmy podzielić i część jej sprzedać. Aby to podzielić należało podjąć pewne kroki. Czyli trzeba było wydzielić, dać decyzję o warunkach zabudowy i ponieść określone koszty geodezyjne.....". I teraz, aby takie coś podjąć, to trzeba mieć zgodę Rady, na takie działanie. Czyli trzeba było taką uchwałę przygotować, gdyż dużo gorzej by było gdyby Burmistrz zrobiłby to bez zgody Rady, poniósłby koszty na wydzielenie działki. Następnie Rada by powiedziała, a po coś ty to chłopie zrobił..." „A więc jeśli już Państwo podejmujecie już jakieś sądy i osądy, to też warto by było spytać się pracowników urzędu, bo to teraz, wygląda mi na taki „Sąd Kapturowy”, który wydał wyrok, 8 jest, a więc i tak wszystko przejdzie...”..

-Zabierając głos Przewodniczący Rady Pan Arkadiusz Kaźmierczak stwierdził, „że to co Pan kwestionuje odnośnie zasad, tak samo zapisane jest w Statucie Miasta i Gminy.....” „Ja Panu nie przerywałem, cierpliwie słuchałem Pana potoku słów. Jest tu Pan krystalicznie w porządku. Ja oświadczam wszem i wobec, że nie dopełnił Pan obowiązku. Regulamin, który jest obowiązujący, nie jest regulaminem dla Pana, tylko dla wszystkich. ...” Miał Pan już to czytane kilka krotnie i ja się dziwię, że Pan na takim stanowisku nie wie co jest zasadą. „Zasady i tryb przygotowania materiałów Rady Miejskiej – tu Przewodniczący Rady zacytował z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu zasady dotyczące „w szczególności:



1. poszczególne stanowiska pracy, pod nadzorem Sekretarza przygotowują projekty uchwał wraz z odpowiednimi materiałami.
2. w przypadku, gdy w przygotowaniu materiałów uczestniczy kilka jednostek organizacyjnych, Sekretarz wyznacza koordynatora ;
3. Materiały na Komisję Rady powinny zawierać informację, kto je opracował.
4. Przygotowywane przez poszczególne stanowiska pracy uchwały powinny zawierać przedstawienie stanu prawnego.
5. Każdy projekt uchwały podlega uzgodnieniu z radcą prawnym pod względem prawnym i redakcyjnym oraz akceptacji Burmistrza.

-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak prosił o wyjaśnienie w, w których wobec powyższego z przygotowanych projektów uchwał było coś czego nie wypełniono...". Natomiast Regulamin Pracy – stwierdził Sekretarz w dalszej wypowiedzi „ jest wewnętrznym naszym aktem, który mówi jak mamy my przedstawić dokumenty Burmistrzowi, żeby potem On mógł przedstawić Szanownej Radzie” Za przygotowanie uchwał jest odpowiedzialny Burmistrz, Sekretarz owszem winien to nadzorować...”.

-Przewodniczący Rady Pan Kaźmierczak zwrócił się z pytaniem do pracownika biura ds. samorządu interesując się, czy w momencie kiedy przybył do biura Rady i otrzymał 3 uchwały, czy były one podpisane?.


-Sekretarz Gminy Pan Piechowiak wyjaśnił, „że ja Panu tłumaczę, że to, że te uchwały nie były podpisane nie jest to błędem formalnym, gdyż te uchwały przedkłada Burmistrz i po to jest Komisja, aby te uchwały były na niej omówione i doprecyzowane. To, że Państwo sobie zażyczyli, aby były podpisane to jest słuszna decyzja i my staramy się to realizować. Potwierdzam również, że jedna uchwała nie była podpisana kto ją opracował, ale i tak zapewniam Pana, że uchwałę przedstawia Burmistrz i w momencie kiedy doszłoby do Komisji to zostałoby to wyjaśnione...”.


W wyniku dalszej długotrwałej i uszczypliwej wymiany zdań między Przewodniczącym Rady, Burmistrzem Miasta i Gminy i Sekretarzem Gminy (zapis na nośniku elektronicznym) po wcześniejszych wnioskach radnych o zakończenie 5 godzinnej debaty, Przewodniczący Rady zamknął dyskusje w ww. temacie.



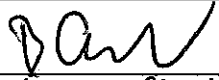

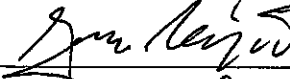

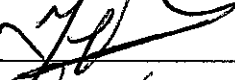


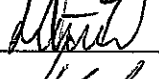
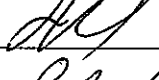
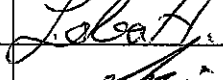
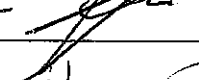
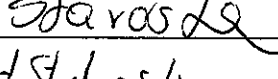
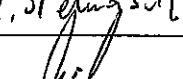

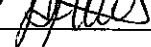
20. Zamknięcie obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Lwówku

Obrady XIX sesji zamknął Przewodniczący rady Miejskiej w Lwówku Pan Arkadiusz Kaźmierczak.


Protokolowała;
Wiesława Radecka

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lwówku

mgr Arkadiusz Kaźmierczak

Lista obecności radnych
XIX sesji
Rady Miejskiej w Lwówku
z dnia 24 luty 2012 r.

I.p.	NAZWISKO	IMIĘ	Data i podpis
1.	Czekała	Bartłomiej	
2.	Fornalik Lisek	Wiesława	Uspełnia obowiązek Zwolnienia 6-4 
3.	Gawełek	Zbigniew	
4.	Jaroński	Mariusz	
5.	Jędrzejczak	Andrzej	
6.	Kachel	Tadeusz	
7.	Kasperczak	Andrzej	
8.	Kaźmierczak	Arkadiusz	
9.	Krakowiak	Henryk	
10.	Loba	Andrzej	
11.	Starkowski	Ryszard	
12.	Starosta	Barbara	
13.	Stelmaszyk	Łukasz	L. Stelmaszyk 
14.	Woźna	Gabriela	
15.	Żuchowski	Henryk	

I n f o r m a c j a
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lwówku
z działalności międzysesyjnej
za okres od 29.12.2011 r. – 24.02.2012 r.

W okresie międzysesyjnym podczas dyżurów spotykałem się z mieszkańcami naszej gminy.

W związku z podjęciem uchwał podczas ostatniej Sesji Rady Miejskiej w 2011 roku wielu mieszkańców zainteresowanych było przede wszystkim uchwałą budżetową. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Pana Burmistrza, przekazałem zainteresowanym, cytując słowa Burmistrza, że „*to tylko prowizorka*”. Pozostałe zadania zostaną ujęte na sesji styczniowej i następnych.

W związku z prośbami mieszkańców naszej gminy, prowadzących działalność gospodarczą, zwróciłem się do organu wykonawczego o przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie naliczania i pobierania opłat z tytułu działalności handlu obwoźnego na terenie naszej gminy.

Zgodnie z planem pracy Rady Miejskiej w Lwówku, pierwsze posiedzenie w 2012 roku powinno odbyć się pomiędzy 26 – 31 stycznia. Wobec powyższego pisemnie zwróciłem się do Burmistrza Piotra Długosza o przedłożenie dokumentacji, związanej ze zmianami uchwały budżetowej na 2012 rok. W odpowiedzi Pan Piotr Długosz poinformował mnie, że „*ze względów obiektywnych nie planuje sesji w miesiącu styczniu br.*”.

Podczas spotkania noworocznego zaproszeniu goście dowiedzieli się z sprawozdania Burmistrza o sukcesach gminy Lwówek. Pominięto jednak niepowodzenia i wpadki, stąd z uwagi na brak obiektywnego spojrzenia na rzeczywistość odnieść można było wrażenie, że jest to impreza na pokaz, mająca na celu propagandę sukcesu. W dzisiejszych czasach nie o to nam chodzi. Chciałbym się też w tym miejscu dowiedzieć, ile ta impreza gminę kosztowała.

Pod koniec stycznia, w imieniu Wojewody Wielkopolskiego, zwróciła się do mnie Pani Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej z poleceniem wyegzekwowania od Pana P. Długosza wykonania podjętej uchwały, dotyczącej powołania zespołu interdyscyplinarnego – co też uczyniłem (dokument w załączeniu).



Na początku lutego do Biura Rady Miejskiej zostały złożone pisma nazwane: *projekt uchwały*. Uznając te pisma jako dokument rozpoczynający pracę radnych i Rady Miejskiej nad wskazanymi tematami, tj.:

- wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości;
- wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości gruntowych;
- w sprawie określenia wzorów formularzy.

uznałem, zgodnie z przysługującymi mi uprawnieniami, że przedłożone dokumenty mają braki formalne. W związku z czym, pisemnie zwróciłem te dokumenty Burmistrzowi UMiG celem uzupełnienia. W odpowiedzi na zasadnie zwrócone uwagi (braki formalne) Pan P. Długosz pisemnie stwierdził, że „*projekty uchwał zostały sporządzone zgodnie z prawem. W związku z tym nie można im zarzucić żadnych braków formalnych*”.

Według tej samozwańczej tezy można radnym przedkładać różne kartki papieru z zapisaną treścią, którą nikt nie raczył podpisać. Ponadto ktoś, według Burmistrza ma prawo żądać zgody na zbycie nieruchomości lub zamianę nieruchomości. Albo też na zamianę określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatków. Informuję Państwa, że do tych ważnych dokumentów, rodzących skutki finansowe, nie dołączono żadnych wyjaśnień, czy dodatkowych dokumentów, wyjaśniających sytuację prawną.

Wysoka Rado, musimy się w tym miejscu zastanowić, dlaczego taka postawa ma miejsce – czy jest to próba wprowadzenia swoistej dyktatury przez Pana Długosza, czy tylko brak poszanowania obowiązujących norm prawa i pracy radnych.

Takie pytania nie tylko mam prawo zadać publicznie ale wręcz jestem do tego zmuszony, ponieważ nagminnie są łamane zapisy statutu Miasta i Gminy oraz Regulaminu Organizacyjnego UMiG w Lwówku. Odnosi się wrażenie, że taka praktyka niestety ma miejsce przy aprobacie Burmistrza P. Długosza i Sekretarza M. Piechowiaka. Pomimo jednoznacznie sformułowanych zapisów w aktach prawa miejscowego, próbuje się te zasady omijać i bagatelizować. Zarówno w statucie jak i regulaminie organizacyjnym, mające swe prawodawstwo w ustawie o samorządzie gminnym nakreślono i precyzyjnie postanowione jest, że:

- poszczególne stanowiska pracy pod nadzorem Sekretarza przygotowują projekty uchwał wraz z odpowiednimi materiałami;
- materiały na komisje rady powinny zawierać informacje, kto je opracował.
- przygotowane przez poszczególne stanowiska pracy uchwały powinny zawierać przedstawienie stanu prawnego;



- każdy projekt uchwały podlega uzgodnieniu z radcą prawnym pod względem prawnym i redakcyjnym oraz akceptacji Burmistrza.

Tak więc z cytowanych reguł wynika jednoznacznie, że Pan P. Długosz, wprowadza chaos organizacyjny i nie stosuje się do zasad regulujących pracę Urzędu a tym samym dezorganizuje pracę Rady Miejskiej. Niestety muszę poinformować Państwa Radnych, że według pisma Pana Piotra Długosza, musimy przyjąć do wiadomości, że : *„Regulamin Pracy Urzędu Miasta i Gminy Lwówek jest wewnętrznym aktem prawnym urzędu. Akt taki wydaje się na podstawie zarządzenia Burmistrza. Jego zadaniem jest unormowanie wszelkich zasad postępowania pracowników urzędu. W związku z powyższym zapisy regulaminu nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, czy też odrzucenia przez Radnych przedłożonego im przez Burmistrza projektu uchwały.”* Szczytem arogancji jest dalsze stwierdzenie Burmistrza, że: *„Decyzja o zachowaniu prawidłowej procedury przygotowania projektu uchwały nie może być także zależna od sposobu realizacji przez burmistrza podjętych przez Radę wniosków”*.

Skoro unormowano aktami prawa miejscowego wszelkie zasady postępowania pracowników urzędu, informuję wszystkich, iż pracownikami urzędu są również: Burmistrz i Sekretarz. Dlaczego więc do tych zasad nie przestrzega się w Urzędzie? Faktycznie w dalszej części pisma osobiście Pan P. Długosz odpowiada na to pytanie. Zacytuje Państwu: *„w związku z powyższym zapisy regulaminu nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia czy też odrzucenia przez radnych przedłożonego im przez burmistrza projektu uchwały”*. Jest to karkołomny wywód, teza, która nie żadnego uzasadnienia w państwie demokratycznym. Co do zapisów regulujących podział ról i obowiązków, którą podnosi w piśmie Pan Długosz to sprawa ta jest jednoznacznie uregulowana:

- § 18 Statutu: *„Przewodniczący w szczególności (czyli tylko i wyłącznie przewodniczący) zwołuje sesje Rady i to co P. Długosz nie może przyjąć do wiadomości i ma problemy ze zrozumieniem, zapisane jest w dokumentach regulacyjnych, że to przewodniczący kieruje obsługą kancelaryjną posiedzeń Rady oraz ma obowiązek czuwania nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu. Czyli jednoznacznie wynika, że ma obowiązek zapewnienia niezbędnych warunków do wykonywania przez radnych ich mandatu. Co za tym idzie, czuwania nad tym, aby nikt ich świadomie nie wprowadzał w błąd.*



Wymienić należy w tym miejscu kolejny istotny zapis prawa miejscowego, z nadzieją że już więcej nikt podziału kompetencji i ról nie będzie kwestionował. Otóż z zapisów ustawowych i statutowych wynika jednoznacznie, że Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady. Ponadto prowadzi jej obrady. A co najważniejsze Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym gminy a przewodniczący jest jej pierwszym wymienionym organem wewnętrznym. Natomiast Burmistrz UMiG jest organem wykonawczym i z tego powodu zgodnie z zapisami prawnymi jest bez względu na to czy to się komuś podoba czy też nie, ponieważ tak stanowi prawo, Burmistrz ma obowiązek wykonywania nie tylko uchwał rady ale również ma obowiązek wykonania zadań powierzonych oraz innych zadań określonych ustawami jak i Statutem Miasta i Gminy Lwówek. W pewnej części pisma, Burmistrz stwierdził, że z przykrością odnotowuje fakt rozprzestrzeniania wśród radnych nieprawdziwych informacji na temat podległych Burmistrzowi pracowników. Formułując oskarżenia co do nagminnego lekceważenia przez urzędników wszelkich ustalonych norm obowiązujących przy przygotowaniu materiałów związanych z obsługą i pracą rady, należałoby wskazać jakie normy i zasady nie były przez owych pracowników przestrzegane – odpowiem Panu publicznie. Tak to już jest, Panie Burmistrzu, że jak się nie zna podstaw prawnych, jakie obowiązują w obrębie Pana działalności to chyba nie mogę od Pana oczekiwać zrozumienia, tego co oczywiste. Dodam, że nie jest tragedią pomylić się ale nieszczęściem jest przekonywanie otoczenia do swoich „filozofii”, która nie ma najmniejszego oparcia w obowiązujących przepisach. Na koniec cytowanego pisma Pan P. Długosz napisał „*niech każdy organ władzy w gminie skupi się na wykonywaniu swoich zadań i przestrzeganiu swoich obowiązków*”

Tak to prawda, Panie Burmistrzu, proszę aby wziął się Pan do uczciwej pracy aby skupił się Pan nad wykonywaniem przypisanych Burmistrzowi zadań oraz przestrzegał nałożonych obowiązków. Życzę też Panu aby nie skłócał Pan więcej radnych i mieszkańców. Z jednym zastrzeżeniem do Pana, odnośnie ostatniego cytowanego zapisu: od kiedy Pan jest organem władzy? Czyżby z tego znaczyło, że przypisuje sobie Pan samowładczą władzę jak za czasów pierwszych sekretarzy? Moim zdaniem praca Burmistrza ukierunkowana powinna być na służeniu wszystkim mieszkańcom – nie wybranym oraz dbaniu o prawidłowy rozwój i funkcjonowanie gminy Lwówek.

Poza powyższymi trudnościami w ramach przygotowania dzisiejszej sesji Rady Miejskiej uczestniczyłem w 2 posiedzeniach komisji oraz przeprowadziłem konsultację z zainteresowanymi osobami. **Dziękuję za uwagę.**

Lwówek, 24.02.2012 r.

RADA MIEJSKA
LWÓWEK

Sprawozdanie

z działalności i ustaleń powołanej w dniu 1.12.2011 r. przez Radę Miejską w Lwówku Komisji Doraźnej

1. Komisja zapoznała się z udostępnioną dokumentacją, związaną z przekazaniem nieodpłatnie gminie Lwówek działki nr 293/2 przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział w Poznaniu, dla której Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu ustanowił KW nr 21621.
Ponadto Komisja zapoznała się z dokumentami, które sporządzono w UMiG Lwówek na zlecenie Urzędu.
2. Okoliczności związane ze sprzedażą działki oraz osoby biorące udział w opracowaniu dokumentacji.

Na podstawie Uchwały Nr XXXIV/198/97 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 29.12.1997 roku w sprawie: *nabycia nieruchomości gruntowej we wsi Linie*, gmina Lwówek nieodpłatnie nabyła grunt o pow. 2.1427 ha, z przeznaczeniem pod wiejskie boisko sportowe i tereny zieleni, po rekultywacji wysypiska.

Następnie 8 czerwca 1998 roku spisany został akt notarialny Repertorium A Nr 7066/1998, w którym na stronie 3 zapisano, że działka nr 293/2 przeznaczona jest pod wiejskie boisko sportowe i tereny zieleni. Ponadto zastrzeżono, że w razie przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości działki na inne cele, niż określone w Umowie Notarialnej, Agencji przysługuje zwrot równowartości pieniężnej, ustalonej według zasad określonych w art. 30 ustawy z dnia 19.10.1991 roku.

W marcu 2009 roku do Rady Miejskiej w Lwówku został złożony przez ówczesnego Burmistrza – Rafała Mroczkiewicza projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w Liniu oznaczonej geodezyjnie jako działka 293/5 o pow. 0.52.18 ha, poł. w obrębie: Linie, zapisanej pod KW 21621.

Ustalenia Komisji Doraźnej:

Na podstawie pisma z dnia 24.01.2012 roku- Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysłu (GN.6620.9.2012) Komisja stwierdziła, że taka działka na terenie **nie istniała** w wymienionym terminie.

Pierwsze zmiany w części graficznej nastąpiły w dniu 23.11.2009 roku a w części opisowej operatu ewidencji gruntów i budynków w dniu 26.11.2009 r.

Decyzja ostateczna i wykonalna podziału działki 293/2 odnotowana jest na dzień 4.11.2009 r. Dopiero wówczas decyzją Burmistrza działka 293/2 KW 21621 podzielona została na działki 293/5 o pow. 0.52.18 ha, działka 293/4 o pow. 1.62.09 ha.

Na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego w Poznaniu (KN-I.4100.40.2012.4) ustalono, że nie jest możliwe podjęcie uchwały, wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości, która nie istnieje w momencie jej podjęcia.

Pomimo oczywistego stanu faktycznego, wbrew obowiązującym normom prawnym Burmistrz Rafał Mroczkiewicz złożył projekt uchwały do biura Rady Miejskiej. Zaznaczyć należy, że za przygotowanie i nadzór nad przygotowaniem projektów uchwał, składanych do rady miejskiej przez poszczególne referaty i gminę, odpowiedzialny był Sekretarz – Maciej Piechowiak. Stanowią o tym akty prawa miejscowego, zawarte w regulaminie organizacyjnym UMiG (§ 20) oraz statucie Miasta i Gminy Lwówek. Następnie, na podstawie złożonego projektu do biura Rady Miejskiej, za którego stan również odpowiedzialny był Sekretarz Maciej Piechowiak, odbyły się posiedzenia stałych komisji Rady Miejskiej.

Ustalenia Komisji:

Zgodnie z rodz. 10 Regulaminu Pracy UMiG Lwówek, obowiązują i obowiązują zasady i tryb przygotowywania materiałów związanych z obsługą Rady Miejskiej. Zgodnie z § 40 w/w Regulaminu:

- poszczególne stanowiska pracy, pod nadzorem Sekretarza przygotowują projekty uchwał wraz z odpowiednimi materiałami.*
- materiały na komisje rady powinny zawierać informacje, kto je opracował,*
- przygotowane przez poszczególne stanowiska pracy uchwały powinny zawierać przedstawienie stanu prawnego,*
- każdy projekt uchwały podlega uzgodnieniu z radcą prawnym pod względem prawnym i redakcyjnym oraz akceptacji Burmistrza.*
- pracownik ds. samorządowych otrzymane projekty uchwał powiela i przekazuje wraz z innymi materiałami radnym.*

Na podstawie złożonego projektu podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 10.3.2009 roku Radni w obecności Burmistrza i Sekretarza poinformowani zostali przez pracownika UMiG Annę Nowakowską o położeniu gruntu. Anna Nowakowska nadto stwierdziła, że jest to grunt rolniczy, zaś jedna działka, położona w Zgierzynce mogłaby być działką siedliskową. Przew. Komisji – Pan Ryszard Starkowski prowadzący posiedzenie, poddał głosowaniu projekt w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w Liniu. Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyraziła zgodę jednogłośnie. 2 dni później Komisja Rozwoju Gospodarczego, Prawa i Finansów ponownie została poinformowana przez Panią Annę Nowakowską „że nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w Liniu, Zgierzynce i Bródkach są gruntami rolniczymi. Przewodniczący Komisji – Henryk Żuchowski, prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały. Radni jednogłośnie

2


opowiedzieli się za jej zbyciem. Podobnie odbyło się podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej prowadzonego przez Pana Piotra Wojciechowskiego, podczas której Pani Anna Nowakowska, stwierdziła że na niektóre działki są osoby zainteresowane zakupem.

Ustalenia Komisji:

Na podstawie dokumentów Komisja stwierdziła, że od samego początku nabycia działki przez gminę od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, dokumenty dekretowane były i znajdowały się w posiadaniu Pani Anny Nowakowskiej, która nie poinformowała podczas komisji radnych, o obwarowaniach zawartych w dokumentach sporządzonych przez Urząd Gminy i akcie notarialnym. Dodatkowo, obciążeniem tego pracownika jest zapis § 47 ust. 1 Regulaminu Pracy, z którego wynika, że za merytoryczną prawidłowość i zgodność z prawem, przygotowanych projektów pism odpowiada wyznaczony do skonstruowania pisma pracownik.

W dniu 24.3.2009 roku podczas obrad Rady Miejskiej jednogłośnie wyrażono zgodę na zbycie nieruchomości w Liniu, działki oznaczonej geodezyjnie 293/5 o pow. 0.52.18 ha numer KW 21621

Ustalenia Komisji:

W dniu wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości formalnie taka działka nie istniała, o czym nie powiadomiono organu stanowiącego kontrolnego - Radę Miejską. Osobami odpowiedzialnymi za rzetelne przedstawienie stanu faktycznego był ówczesny Burmistrz Rafał Mroczkiewicz, jak również Sekretarz Maciej Piechowiak.

W oparciu o pismo Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu ustalono, że w momencie podejmowania uchwały przez Radę Miejską w Lwówku, wyrażającą zgodę na zbycie działki oznaczonej geodezyjnie nr 293/5, KW 21621 taka działka, nie istniała. Tym samym nie było możliwości prawnej, podjęcia uchwały, wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości, która nie istnieje w momencie jej podjęcia.

W dniu 9.6.2009 roku UMiG Lwówek zlecił rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie wyceny zakresu szacowania nieruchomości, przekazując w załączeniu dokumenty: mapkę sytuacyjną i wypis z rejestru gruntów. Zlecenie zostało podpisane przez Burmistrza i Skarbnika gminy. Badając dokumenty, stwierdza się, że gmina nie przedstawiła wypisu z rejestru gruntów, pomimo wpisania takiego dokumentu do pisma przewodniego. W dokumentach znajduje się zaświadczenie, zarejestrowane pod symbolem RG/K, które przynależy wg regulaminu organizacyjnego UMiG Lwówek do stanowiska pracy: planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Dokument podpisał ówczesny Burmistrz Rafał Mroczkiewicz. W dokumencie tym poświadczono nieprawdę, wpisując istnienie działki numer geodezyjny: 293/5 jako kierunki przyszłego zagospodarowania, przyjęto wiodącą funkcje łąki. Tym samym poza

3


zaświadczeniem o działce, która nie istnieje dano podstawę do wyceny działki jako łąka, którą faktycznie sprzedano jako tereny budowlane.

W kolejnym dokumencie – operacie szacunkowym – znajduje się „protokół – wypis z rejestru gruntów”, w którym rzeczoznawca majątkowy „zbadał”, że w dniu 6.07.2009 roku w rejestrze istnieje zapis, że właścicielem gruntu jest gmina Lwówek. Grunty: działka nr 293/5, nieużytek, rola, pow. 0.52.18 ha.

Ustalenia Komisji:

Komisja jednoznacznie ustaliła, że podstawie dokumentów, będących w geodezji powiatowej starostwa powiatowego, że w dniu, kiedy rzeczoznawca dokonywał wypisu z rejestru gruntów, nie figurowała w operacie ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Linie, gmina Lwówek działka nr 293/5 o pow. 0.52.18 ha. Tym samym jest to kolejny dokument, poświadczający nieprawdę (art. 271 k.k.).

Ostatecznie wartość nieruchomości wyceniono na 6.256 zł na dzień 4.7.2009 r. w dniu 30 lipca 2009 roku UMiG Lwówek zwrócił się do UMiG Lwówek z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla terenu działki 293/4 w miejscowości Linie. Dokument podpisał Burmistrz Rafał Mroczkiewicz. W następstwie tych czynności Burmistrz Rafał Mroczkiewicz wydał decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, budynku gospodarczego oraz zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe na działce numer 293/4.

Ustalenia Komisji:

Porównując dokumenty działka 293/4 nie posiadała zgody na zbycie nieruchomości a według załączonej mapki istnieje rozbieżność, która działka według UMiG jest w rzeczywistości 293/5 lub 293/4. Pomimo tych rozbieżności dnia 10.8.2009 roku Burmistrz Rafał Mroczkiewicz opublikował ogłoszenie o sprzedaży działki numer 293/5 pow. 0.52.18 ha KW 21621, którą w dokumentach przedstawiono jako tereny mieszkaniowe i w części użytki rolne - za cenę wywoławczą 9.760 zł. Tym samym przygotowano dokumenty przetargowe i przystąpiono do sprzedaży działki, która faktycznie nie istnieje. Według dokumentów Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu, pod numerem KW 21621 istniała działka 293/2. Komisja stwierdza z całą pewnością, nie ma w dokumentach sądowych działki 293/5. Wynika z tego, że Burmistrz Rafał Mroczkiewicz wraz z podległymi pracownikami posługiwali się nieprawdziwymi oznaczeniami geodezyjnymi, a ponadto pod wymienionym KW istnieje działka o pow. 2.14.27 ha. Tym samym mamy kolejny dowód posługiwania się dokumentami, z nieprawdziwymi informacjami.

Dopiero 7.09.2009 r., czyli 5 miesięcy podjęciu uchwały o wyrażeniu zgody na zbycie nieruchomości 293/5, Burmistrz Urzędu Miasta i Gminy w Lwówku, postanowieniem zaopiniował pozytywnie wstępny projekt podziału działki 293/2 w

4


Liniu. Dokument ten świadczy o tym, że kierownictwo Urzędu zdawało sobie doskonale sprawę o prowadzeniu czynności administracyjnych w stosunku do terenu, który faktycznie nie istnieje. Pomimo, że działka oznaczona numerem 293/5, KW 21621 w Liniu nie istniała, Pan Rafał Mroczkiewicz powołał swoją decyzją komisję przetargową na czele z sekretarzem – Panem Maciejem Piechowiakiem, która przeprowadziła ustny nieograniczony przetarg w dniu 6.10.2009 na sprzedaż nieruchomości oznaczonej geodezyjnie 293/5 KW 21621. Nabywca, wygrał przetarg oferując kwotę 17.000 zł.

Ustalenia Komisji:

Niestety 1,5 roku później okazało się, że działka ta posiada wartość 49.000 zł. Mamy więc w ocenie komisji doraźnej do czynienia z działalnością na szkodę gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto, zgodnie z pismem Wojewody Wielkopolskiego, stwierdzić należy, że ogłoszenie przetargu na sprzedaż nieruchomości, nieistniejącej w momencie ogłoszenia przetargu jest niemożliwa.

Po sporządzeniu dokumentacji o sprzedaży działki – 10 dni po sporządzeniu – czyli 16.10.2009 Pan Maciej Piechowiak z upoważnienia Burmistrza zatwierdził decyzję nr 3/09 z której wynika, że w dniu 16.10 dokonano podziału działki numer 293/2 zapisanej w KW 21621 na działki 293/5 o pow. 0.52.18 ha i działkę 293/4 o pow. 1.62.09 ha.

Miesiąc później w dniu 16.11.2009 roku sporządzony został akt notarialny, Repertorium A Nr 8142/2009, w którym Burmistrz Rafał Mroczkiewicz wbrew stanowi faktycznemu i prawnemu, oświadczył w § 1 aktu notarialnego, że opisany stan prawny nieruchomości odnośnie działki 293/5 nie uległ zmianie oraz zapewnił, że przedmiotowa nieruchomość nie jest obciążona żadnymi innymi prawami lub roszczeniami osób trzecich, nie ujawnionymi w Księdze Wieczystej. Wszystkie dokumenty opracowywała: pracownik urzędu Pani Anna Nowakowska.

Ustalenia Komisji:

Z zebranych dokumentów wynika, że do powstania nieprawidłowości i narażenia gminy na stratę na tym etapie przyczynili się:

- *pracownik UMiG – stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami – P. Anna Nowakowska,*
- *Sekretarz Urzędu – P. Maciej Piechowiak, który wbrew aktom prawa miejscowego, tj. Statut Miasta i Gminy oraz Regulamin Organizacyjny UMiG nie dopełnił nadzoru nad organizacją pracy, prawidłowym wykonywaniem czynności kancelaryjnych i obiegiem dokumentów w Urzędzie, w tym nad przestrzeganiem przepisów proceduralnych przy załatwianiu spraw. Ponadto zgodnie z § 20 Regulaminu w pkt. 11 Sekretarz Maciej Piechowiak nie dopełnił nadzoru nad przygotowaniem projektów uchwał Rady Miejskiej wraz z zapewnieniem terminowego przygotowania materiałów na sesje i*

5


posiedzenia komisji rady, a przede wszystkim zaniedbał przestrzegania zasad i trybu przygotowania materiałów związanych z obsługą Rady Miejskiej (Rozdz. 10).

- Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym organem gminy jest Burmistrz, do zadań którego należy w szczególności, zgodnie z art. 30 „przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy i gospodarowanie mieniem komunalnym” – w sposób oszczędny i celowy. Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek Rafał Mroczkiewicz nie tylko akceptował powyższy stan, ale również zatwierdzał i podpisywał liczne wymienione dokumenty, czym poświadczając nieprawdę, ale również zatwierdzał kolejne etapy sprzedaży nieistniejącej nieruchomości. Swym postępowaniem naraził gminę na swego rodzaju stratę dla budżetu gminy. Działanie takie godzi niewątpliwie w zasady gospodarowania środkami publicznymi (przede wszystkim wydatki powinny być ponoszone w sposób oszczędny i celowy). Niezrozumiałe jest również działanie wbrew regulacji umowy gminy z AWR SP.

- Nie bez znaczenia jest w tym całym procederze postawa radcy prawnego – Pana Bartosza Przewoźnego, który zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Miasta i Gminy wykonując czynności na samodzielnym stanowisku pracy – radca prawny nienależycie zaopiniował pod względem prawnym projekt uchwały a następnie uchwałę do czego był zobowiązany zgodnie z § 40 ust. 5 Regulaminu Pracy. Radca Prawny, zatwierdzając projekt uchwały, winien wiedzieć, że kwestie gospodarowania tego rodzaju nieruchomościami reguluje ustawa z dnia 19 października 1991 r. o gospodarce nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz.U. z 2007r. , Nr 231 poz. 1700 ze zm.) Warunki umowy z pewnością sformułowane zostały z uwzględnieniem przepisów ustawy. Wskazana ustawa była wielokrotnie zmieniana, ale z przepisów art. 24 wynikało i wynika, że Agencja gospodaruje Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa nie tylko w drodze sprzedaży mienia (Ust. 1, pkt. 1) ale też m.in. poprzez nieodpłatne przekazanie nieruchomości na własność jednostce samorządu terytorialnego (ust. 5, pkt. 1). Zarówno w poprzednim stanie prawnym (art. 24 ust. 5) jak i w obecnym (art. 24, ust. 5a) ustawodawca zastrzegł, że w przypadku przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie, Agencji przysługuje zwrot wartości pieniężnej ustalone według zasad określonych - dawniej w art. 30 ustawy, a obecnie w art. 30 ust. 1 ustawy.

3. Kontrola ANR i konsekwencje finansowe

W dniu 18.03.2011 roku została przeprowadzona kontrola dot. realizacji umowy nieodpłatnego przekazania nieruchomości. Gmina Lwówek nie realizowała celu i zobowiązania wynikającego z umowy. Wobec czego została zobowiązana do zwrotu równowartości sprzedanej nieruchomości. Burmistrz miasta i gminy Lwówek Piotr Długosz wiedząc o zaistniałej sytuacji 11.04.2011 r. zwrócił się pisemnie do ANR w Poznaniu o odstąpienie, względnie umniejszenie kosztów, jednocześnie w piśmie przyznał, że gmina Lwówek nie dopełniła obowiązku uzgodnienia projektu podziału działki 293/2. Na koniec swojego pisma informuje ANR, że gmina poniosła ponadto koszty związane ze sporządzeniem operatu szacunkowego. Jednak Burmistrz Piotr Długosz zapomniał dodać, że Gmina Lwówek poniosła także koszty związane z



pracami geodezyjnymi. W odpowiedzi na to pismo ANR 10.05.2011 r. nie wyraziła zgody na odstąpienie od żądania zwrotu aktualnej równowartości pieniężnej za sprzedaną przez gminę nieruchomość działkę 293/5 o pow. 0.52.18 ha, uzasadniając swoje stanowisko tym, że tereny te zostały przekazane gminie Lwówek nieodpłatnie z przeznaczeniem pod wiejskie boisko sportowe i tereny zieleni a czynności, które podjęła gmina są wbrew ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi skarbu państwa jak również z umową nieodpłatnego przekazania nieruchomości, a tym samym zastosowana forma sprzedaży przez gminę Lwówek narusza zasadę nieodpłatnego przekazania mienia przez Skarb Państwa na rzecz gminy.

Wycena została sporządzona na kwotę 49.000 zł. dokument do UMIG w Lwówku wpłynął 4.8.2011 r. i od tej daty w terminie 14 dni gmina zobowiązana została do zapłaty należności, a ponadto poinformowano, że zwłoka w spłacie spowoduje naliczenie odsetek ustawowych. Niestety, Burmistrz Piotr Długosz przekroczył ten termin, który był wyznaczony do 18.08.2011 roku i dopiero 24.08.2011 r., zwrócił się do Agencji Nieruchomości Rolnych o prolongatę spłaty, kwoty 49.000 zł w 2 ratach do 30.06. i 30.09.2012 r. o podjętych działaniach nadal nie informował organu stanowiącego i kontrolnego Rady Miejskiej w Lwówku. Należy w tym miejscu zauważyć, że pomysł Piotra Długosza prowadził by do naliczenia dość istotnych odsetek i zwiększenia kosztów obciążających gminę z tytułu naliczonych odsetek. Podkreślić należy, iż nie miał na to zgody Rady Miejskiej. W dniu 6.10.2011 r. Burmistrz Piotr Długosz kolejnym pismem zwraca się o anulowanie wniosku z 24.08.2011 r., który przed momentem omówiono w sprawie rozłożenia należności na raty. Jednocześnie złożył oświadczenie na piśmie, iż do końca października 2011 roku zostanie uiszczona kwota 49.000 zł wraz z odsetkami.

Ustalenia Komisji:

Badając czasookres działalności Pana Piotra Długosza Komisja stwierdziła, że podczas obrad Sesji Rady Miejskiej w Lwówku w dniu 26.10.2011 r., świadomie wprowadził radnych w błąd, a wręcz kłamał. Cytat z protokołu z wspomnianej sesji: „Pan Piotr Długosz poinformował, że jest to nieporozumienie między Agencją Nieruchomości Rolnych a gminą, gdzie zostały naliczone przez Agencję dla gminy odsetki. My, żeśmy wnioskowali rozłożenie tej kwoty na raty, gdzie jednak te pismo w Agencji zaginęło i wniosek nasz nie został uwzględniony i dlatego musimy te 1.500 zł odsetek zapłacić od kwoty głównej” (zał. str. 30,31 Protokołu).

W dalszej części odpowiedzi na pytania Burmistrz twierdził, niezgodnie z prawdą, że: „w czerwcu została wystawiona decyzja. Nie mając w budżecie pieniędzy, pisałem o przesunięcie terminu tej płatności. Tu może potwierdzić to Pani Skarbnik, że ze względów niezrozumiałych nie przesunięto terminy. Nie chcę dochodzić, z czyjego powodu była wina, że nie uwzględniono nam naszego wniosku o prolongatę, bo z Agencją należy dobrze żyć, dlatego chcemy uregulować to i od razu wszystko”.

W stosunku natomiast do zaistniałej sytuacji, dotyczącej nieterminowej spłaty, naliczonej kary umownej oraz przetrzymywania dokumentacji przez Burmistrza Piotra Długosza należy zgodnie z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej zacytować: „(...)

naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności. Zatem zapłata odsetek, kar lub opłat, które są następstwem niewykonania terminie zobowiązania, stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych."

Komisja uznała, że kwestia ta winna być rozstrzygana przy ocenie wykonania budżetu za rok 2011. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2.3.2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 38, poz. 207 ze zm.) w § 4600 ujmuje się kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, natomiast odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań Burmistrz Piotr Długosz winien ująć w § 4580 („Pozostałe odsetki).

Natomiast w kwestii regulowania zobowiązań jednostki, czyli gminy należy wskazać, że bezwzględnie powinny być one regulowane terminowo, co wynika z przepisów art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącego, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zaznaczyć należy, że w przyszłości taka postawa nie powinna mieć miejsca, gdyż poza konsekwencjami absolutoryjnymi powoduje narażenie się na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a przede wszystkim spadek zaufania publicznego.

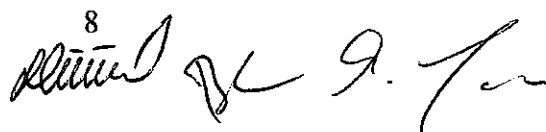
Wniosek końcowy:

Podsumowując, stwierdzić należy, że nie jest możliwe podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości, która nie istnieje w momencie podejmowania uchwały o zbyciu. Tak samo nie jest zgodne z prawem ogłaszanie przetargu na sprzedaż nieruchomości, nie istniejącej w momencie ogłoszenia przetargu. Działania te doprowadziły do powstania szkody w mieniu gminy, które powinny być zrekompensowane przez osoby odpowiedzialne. W związku z ujawnieniem podczas prac komisji doraźnej fałszowania dokumentacji, poświadczenia nieprawdy, niedopełnienie i przekroczenie obowiązków materiały należy niezwłocznie przekazać organom ścigania, które powinny ocenić kwestie odpowiedzialności karnej poszczególnych osób.

Komisja wnioskuję, aby treść niniejszego sprawozdania przekazana została do wiadomości mieszkańcom wsi Linie.

Uwaga końcowa:

W związku z nieprzekazaniem przez Urząd Miasta I Gminy wszystkich danych, Komisja uznała, że przed przekazaniem materiałów organom ścigania, należy do nich dołączyć fakturę z kosztami, jakie gmina zapłaciła firmie JOTES-WYCENA oraz

8


informację o wartości faktury – kosztów, które gmina zapłaciła za prace geodezyjne na przedmiotowej działce.

Dostarczenie tych dokumentów do Biura Rady Miejskiej w Lwówku powinno nastąpić niezwłocznie, a same dokumenty powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem.

Członkowie komisji:

M. M. M.
B. Cukier
G. J. J.

Lista obecności

na posiedzeniu Komisji Doradźnej w dniu 24 lutego 2012 roku

1. Kaźmierczak Arkadiusz

.....
Arkadiusz Kaźmierczak

2. Jaroński Mariusz

.....
Mariusz Jaroński

3. Czekala Bartłomiej

.....
Bartłomiej Czekala

4. Starkowski Ryszard

.....

.....

.....

.....

.....