

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
Biuro ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

4413/2011
URZĄD MIASTA I GMINY
64-310 Lwówek ul. Ratuszowa
WPLYNEŁO

12 GRU. 2011

Leszno, dnia 02 grudnia 2011 r.

WA.0952/I/15/11/Ln/2011

Nr _____ z dnia _____

**Pan
Piotr Długosz
Burmistrz
Miasta i Gminy Lwówek**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/I/15/11/Ln/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 02 grudnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2012 rok.

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

19.12.11
Jg

Uchwała Nr SO-0952/I/15/11/Ln/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 2 grudnia 2011 r

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Lwówek na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami.

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 15 listopada 2011 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 15 Lipca 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLI/266/2010 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (zmienionej uchwałą Rady Nr XLII/272/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r.). Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 26.355.359,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 24.075.359,-zł,
- wydatki w wysokości 26.632.171,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 23.408.671,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 666.688,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 276.812,- zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek. Łączna kwota kredytów i pożyczek przewidziana w przychodach projektu budżetu wynosi 1.559.712,-zł. Zaciągnięcie zobowiązań w w/w kwocie spowoduje, że dług na 21.12.2012r. wyniesie aż 58,97% przy dopuszczalnym wskaźniku zadłużenia wynoszącym 60% dochodów budżetu. Istnieje zatem zagrożenie, że - w przypadku niezrealizowania w pełni zakładanych dochodów - wskaźnik ten może zostać przekroczony.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny – występują jedynie uchybienia wskazane w pkt III opinii.

III.

Skład Orzekający czyni następujące uwagi w odniesieniu do przedłożonego projektu:

1. W projekcie uchwały nie wykazano planu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego na 2012 rok. (wg dysponenta dz.852 rozdz.85212 § 2350 w wysokości 51.800,-zł).
2. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały dot. dochodów przewidziano w dz. 852 rozdz. 85212 dochody w § 0980 w wysokości 11.000,00 zł. Z uzasadnienia do projektu uchwały nie wynika, z jakiego tytułu są to dochody. Jeżeli dotyczą wpływów z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego to zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego z dnia 9 lutego 2010 r. Nr ST1-4834-317/MLI/2010/1962/2009, powinny być wykazywane w § 0980 w sprawozdaniu Rb-27ZZ, natomiast dochody należne gminie winny być wykazane w § 2360 i ujmowane w sprawozdaniu Rb-27S.
3. Z załącznika Nr 1 dot. dochodów budżetu wynika, że w dz. 010 rozdz. 01095 zaplanowano kwotę 120.000,-zł w § 6300 „Dotacje celowe otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań

inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, podczas gdy w uzasadnieniu do uchwały wskazano, że są to środki w ramach konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”, Linie, Bródki, Józefowo, co sugeruje, że wskazany dochód nie ma charakteru pomocy finansowej od innej j.s.t.

4. Z załącznika Nr 2 dot. wydatków budżetu wynika, że w dz. 926 rozdz. 92605 zaplanowano kwotę 4.000,-zł w § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń”. Z uzasadnienia do projektu nie wynika co jest podstawą do planowania tego rodzaju wydatku.
5. W § 10 projektu uchwały zawarto zapis o treści „Ustala się kwotę 500.000,00 do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania”. Z uzasadnienia do projektu nie wynika natomiast o jakie zobowiązanie chodzi. Skład Orzekający przypomina, że zaciąganie zobowiązań na dany rok budżetu limitowane jest wielkościami przyjętymi w budżecie, a jeżeli związane jest z realizacją przedsięwzięć wieloletnich to stosowne upoważnienie winno być zawarte w WPF. W budżecie mogą się jawić zatem jedynie postanowienia dot. zaciągania zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy, pod warunkiem, że nie są związane z realizacją przedsięwzięć wieloletnich.

IV.

Skład Orzekający informuje, że w przypadku podjęcia w 2011 r. uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 r. w postanowieniach dot. wejścia w życie uchwały (§ 17 projektu) zbędny jest zapis „z dniem podjęcia z mocą obowiązującą”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca

Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.